

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones
Internacionales (Estudios Internacionales)



TESIS DOCTORAL

La ley migratoria de Arizona SB1070

Alcances y límites de la vía restrictiva con la inmigración latina en Estados
Unidos

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Joaquín Castillo Villalva

Directoras

Paloma González Gómez del Miño
Soledad Loaeza Tovar

Madrid, 2013

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Derecho Internacional Público
y Relaciones Internacionales



LA LEY MIGRATORIA DE ARIZONA SB1070

**ALCANCES Y LÍMITES DE LA VÍA RESTRICTIVA CON LA
INMIGRACIÓN LATINA EN ESTADOS UNIDOS**

Joaquín Castillo Villalva

Bajo la dirección de las Doctoras:

Paloma González Gómez del Miño y Soledad Loeza Tovar

Madrid, diciembre de 2011

*A la fortaleza anónima de todos los migrantes que dejan
su vida en el camino por una vida mejor,*

AGRADECIMIENTOS

La decisión de emprender los estudios de doctorado surgió originalmente como una respuesta a un anhelo insatisfecho: la curiosidad por profundizar en el conocimiento de la lógica de las relaciones internacionales. Esta tesis fue en cierta manera, el medio de dar su espacio y su tiempo para el desarrollo de todas estas inquietudes. El Ministerio de Asuntos Exteriores de España a través de la generosa aportación de la AECID para la investigación me ha permitido centrar todos mis esfuerzos en esta tarea. Poder tener el tiempo y la tranquilidad necesaria para investigar desde El Colegio de México, fundado por los emigrantes españoles, ha sido el mejor de los espacios desde dónde desarrollar mis investigaciones. A pesar de las dificultades, dudas y cansancios, llego al final de la tesis con una certeza reconfortante: el estudio de las migraciones me sigue apasionando.

El largo camino de la tesis ha estado además repleto de personas que han hecho de una u otra manera posible llegar hasta el final del camino. Tengo que agradecer a mis padres Joaquín y Pilar por su amor incondicional y comprensión, a mis directoras Paloma González del Miño y Soledad Loaeza Tovar por su tiempo y apoyo. A Marion Raimbault por su continuo interés y amor en los momentos difíciles.

A los profesores de El Colegio de México Fernando Escalante y Fernanda Somuano por todo el conocimiento transmitido. De El Colegio de México a Marta Tawil y Virginia Guzmán porque siempre tuvieron su puerta abierta para resolver los problemas que fueron surgiendo. A Heather Nicholson por nuestras conversaciones sobre migración y la dedicación de su vida a hacer la vida de los inmigrantes más digna. A Mónica Serrano de la UNAM por sus aportaciones sobre el tema. A mis compañeros José Coronado, Francisco Robles, Ariel López, Rebeca Tromsness y a todos los amigos de México y Madrid: Vanesa Del Castillo, Rebeca Meléndez, Ela Piotrowska, Lisa Grau, Elizabeth Hochberg, Jenny Wirth, Lorena Álvarez de Sotomayor, que con su apoyo e interés me ayudaron a llegar al final del camino con cariño y palabras de apoyo.

Y finalmente a todos los inmigrantes centroamericanos anónimos con los que pude hablar en las vías del tren en varias ocasiones y que me ayudaron a poner rostro a un fenómeno desconocido y anónimo. Su fortaleza no ha dejado nunca de asombrarme.

LA LEY MIGRATORIA DE ARIZONA SB 1070:
ALCANCES Y LÍMITES DE LA VÍA RESTRICTIVA LOCAL
EN MATERIA MIGRATORIA

ÍNDICE GENERAL

1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO.....	10
1.1. Contextualización e introducción al tema de estudio.....	10
1.2. Relevancia del tema y justificación	20
1.3. Panorámica de la migración latina en Estados Unidos.....	23
1.4. Estructura de la investigación	26
1.5. Fases y fuentes de la investigación	36
1.6. Metodología y enfoque teórico aplicado	39
1.7. Hipótesis principal y sub-hipótesis	50
1.8. Teorías de la migración internacional	57

PARTE I

2. ANTECEDENTES DE LA GESTIÓN MIGRATORIA	
2.1. Antecedentes de la gestión migratoria binacional: <i>del reclutamiento a la persecución</i>	74
2.1.1. La era del enganche (1900 a 1928)	79
2.1.2. La era de las deportaciones (1929 a 1941)	85
2.1.3. La era bracero (1942 a 1964)	87
2.1.4. La era de la migración indocumentada	95
2.1.5. La gran escisión (1985 a 2000)	101
2.2 La evolución demográfica de la inmigración latina en Estados Unidos	104
2.2.1 Población inmigrante de origen latino en Estados Unidos.....	104
2.2.2 La migración latina en los estados de la unión americana	107
2.2.3 La evolución de la comunidad mexicana	109
2.3 La relevancia política de la ilegalidad de la inmigración latina	113
2.3.1 El significado de la ilegalidad en el sistema migratorio	113

2.3.2	Evolución de la población ilegal en los últimos años.....	117
-------	-----------------------------------------------------------	-----

2.4 La estrategia discursiva de las plataformas de restricción migratoria 124

2.4.1	Causas del desorden en el sistema de inmigración en Estados Unidos	127
2.4.2	Efectos de la inmigración en Estados Unidos	131
2.4.3	Estrategia adoptada para alcanzar las metas de restricción migratoria	143

3. RESULTADOS DE LAS POLÍTICAS MIGRATORIAS

3.1 Impacto económico de la migración latina en el estado de Arizona 146

3.1.1	Impacto de la presencia de inmigrantes latinos en el nivel de competencia	149
3.1.2	Gastos fiscales asumidos como consecuencia de la presencia inmigrante	156
3.1.3	Contribución de los inmigrantes latinos a la economía de Arizona	164
3.1.4	Balance neto entre gastos y contribuciones	168

3.2 Resultados de la gestión fronteriza y la aplicación de la ley migratoria 172

3.2.1	Estrategia federal en la frontera.....	174
3.2.2	Resultados de la gestión fronteriza	179

3.3 Análisis de las legislaciones migratorias 200

3.3.1	Perspectiva de de las leyes federales en materia migratoria	200
3.3.2	Leyes, iniciativas y actas estatales de restricción migratoria en Arizona	208

PARTE II

4. EL PROCESO DE APROBACIÓN DE LA LEY SB1070: EL JUEGO DE FUERZAS

4.1 Contenido de la ley Sb1070 215

4.1.1	Contextualización del escenario político previo a la entrada en vigor de la ley	215
4.1.2	Articulado e intencionalidad de la ley	221

4.2. Impacto de la Sb1070 en la capacidad federal de establecer prioridades en el sistema migratorio 222

4.3 Balance de las legislaciones restrictivas migratorias en los estados de la unión americana ... 227

4.3.1	Introducción	227
4.3.2	Aceleración de la respuesta local a la regulación de los asuntos migratorios	230
4.3.3	Los diferentes caminos abordados en los estados respecto a la regulación migratoria...	239

4.4	Reacciones legales en contra de la ley: <i>el caso de Estados Unidos vs estado de Arizona</i>	244
4.4.1	Análisis de las disposiciones detenidas	247
4.4	Apoyo de la Opinión pública a la ley	249
4.5.1	Introducción.....	249
4.5.2	El peso de la polarización partidista en la generación de un ambiente hostil.....	250
4.5.2	El peso de la dimensión emocional en las concepciones acerca de la migración	257
5.	EFFECTOS DE LA LEY SB1070 AL CUMPLIR UN AÑO DE SU APROBACIÓN	
5.1	Efectos económicos, políticos y sociales de la ley a un año de su aprobación.....	262
5.1.1	Reacciones a la aprobación de la ley en Arizona y en otros estados	262
5.1.2	Efectos económicos de la legislación anti-inmigrante.....	267
5.2	Escenarios de deportación en Arizona.....	280
5.2.1	Introducción	280
5.2.2	El escenario de la deportación	283
6.	CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN	293
7.	BIBLIOGRAFÍA	302
8.	ANEXOS	324

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1. Contextualización e introducción al tema de estudio

El visible incremento del protagonismo de las migraciones que tiene lugar a comienzos del siglo XXI, forma parte de un complejo proceso de cambio y ajuste que debe explicarse no como un fenómeno nuevo, sino más bien, como la aceleración de un arraigado movimiento demográfico. El mismo se desencadenada, en buena medida, por la penetración del mundo occidental en nuevas sociedades, donde se precipitan profundos cambios políticos, demográficos y sociales a raíz de procesos de colonización, modernización y desarrollo desigual.

La migración como fenómeno, más que constituirse como una excepcionalidad moderna, ha de entenderse como una tendencia recurrente en el desarrollo de las naciones, que han recurrido, tanto a la emigración de sus ciudadanos, como al reclutamiento de masa laboral cuando ha sido necesario. Ambas opciones forman parte natural de la evolución de la vida política y económica de la mayoría de las naciones. La migración más que una excepción, ha supuesto una constante en la historia humana, que ha acudido a los movimientos poblacionales para acompañar conflictos políticos, guerras, épocas de cambio tecnológico y crecimientos demográficos.

El nuevo siglo XXI cuenta entre sus características más distintivas, la aceleración de estos procesos de cambio social, político, cultural y ambiental que, previsiblemente, van a conducir a dislocaciones y cambios aun mayores en las sociedades. Estas se enfrentan al desafío de redefinir su propia composición social, identidad y ciudadanía, ante la partida de sus conciudadanos, o ante la llegada de nuevos extranjeros. Las reacciones que se han venido

dando en muchos de estos países, son diversas y difícilmente generalizables, aunque tras los procesos de reconstrucción bélica e industrialización, que precisaron de mano de obra masiva extranjera, la crisis del petróleo del año 1973, y los posteriores avances en la mecanización de la producción que esta supuso, vinieron a precipitar un nuevo modelo de producción menos dependiente de la mano de obra poco cualificada.

El conflicto de interés se precipita cuando los países más industrializados, que habían activado el flujo internacional a través de programas de reclutamiento de trabajadores fuera de sus fronteras, se vieron en la necesidad de frenar la llegada de nuevos inmigrantes. El tránsito internacional de personas *sur-norte* no se cerró como se esperaba, y a partir de este punto, se desata un extraordinario interés político centrado en el control de las migraciones en los países más industrializados. Sin embargo, para frustración de estas naciones, rápidamente se comienza a poner de relieve que los programas de restricción fronteriza implementados, experimentaban extraordinarias dificultades para modular los flujos de migrantes según sus aspiraciones e intereses. Por el contrario, se observa, no sin cierta perplejidad, que la compleja red de migraciones internacionales evoluciona internamente atendiendo a dinámicas difícilmente controlables por el Estado.

Este cambio en las necesidades coyunturales de mano de obra, ha tratado de ser resuelto por parte los de los gobiernos con una tendencia compartida hacia medidas restrictivas con la migración. Estos esfuerzos de constricción de flujos, se localizan mayoritariamente en países constituidos como polos de atracción de inmigración internacional. Sin embargo, la determinación prohibicionista entra en tensión con la continua demanda de mano de obra en las áreas de agricultura, construcción, manufactura y servicios

domésticos. Estos sectores productivos, siguen dependiendo extraordinariamente de mano de obra barata y flexible, fundamentalmente suministrada por los trabajadores provenientes de los países en vías de desarrollo.

¿Por qué estudiar hoy la migración?, ¿qué relevancia tiene este tema? La migración internacional nunca ha tenido el alcance en la vida pública de tantos países como lo tiene hoy, y nunca ha sido tan significativa en las esferas socioeconómicas como está ocurriendo en nuestros días. Consecuencia de la reciente centralidad de la agenda migratoria, su gestión ha pasado a constituir una prioridad de las autoridades gubernamentales de un considerable número de países industrializados. Paralelamente, se experimenta una recurrente preocupación de las opiniones públicas de los países receptores, que periódicamente, experimentan al interior de sus espacios públicos, exaltados debates sobre el impacto de la migración en la sociedad. Sin embargo, la complejidad de la convivencia y cohabitación de personas de contextos culturales diversos, ha inducido a la fijación de la mirada pública de la migración como un problema. Este novedoso proceso de politización, ha vinculado los asuntos migratorios con otras agendas que antes no se relacionaban con la migración: el caso de la vinculación con la agendas de seguridad nacional tras el 11 de septiembre del 2001, apunta en esta dirección.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos por frenar los flujos, se encuentran suficientes evidencias para afirmar que en la mayoría de los casos, no se ha conseguido llegar a un arreglo conveniente ni para los intereses de los países anfitriones, ni para los migrantes. *¿Qué ha llevado a esta situación?* La respuesta es un complejo camino no exento de contradicciones, avances y retrocesos que abordaremos a lo largo de esta investigación. La revisión de la

bibliografía que trata de explicar la lógica de las migraciones internacionales contemporáneas, ofrece ciertas lecciones que es conveniente recordar como punto de referencia para el análisis posterior del estudio de caso en particular. Por su aparición recurrente destacamos, por ejemplo, la tentación por parte de los gobiernos de los países receptores, de no reconocer el fenómeno migratorio, o en mantener sin regulación *sine die*, un fenómeno ampliamente consolidado en la práctica. Esta reticencia a reconocer políticamente lo que ocurre *de facto* en la práctica, tiene un impacto significativo en diversas esferas del proceso migratorio que vamos a estudiar a lo largo de esta investigación.

Una de las más significativas es el ascenso extraordinario de las tasas de inmigración ilegal o no documentada, que en algunos países, forman parte significativa del total de la población inmigrante residente en el territorio. La falta de regulación de la población extranjera, produce a su vez la generación de minorías étnicas, e induce a la mencionada politización de la migración. A partir de este clima de opinión que suele insistir en la diferencia cultural o la incapacidad de asimilación con la población nativa, se establecen las bases para la posterior legitimación de la exclusión.

Una revisión de las estrategias abordadas por los países de inmigración para buscar la integración, permite identificar un abanico de posicionamientos del Estado respecto a los asuntos migratorios: mientras unos, como Estados Unidos, apuestan por el *laissez faire* o por la baja intervención, evitando políticas especiales *pro* migrantes bajo el supuesto que estas perpetúan las distinciones. Otros, como Australia, Canadá, Suecia, Gran Bretaña, Francia y Holanda, han optado por modelos de implementación de políticas encaminadas a mejorar activamente las condiciones de los inmigrantes, a través diversas medidas como cursos de

idiomas o legislación contra la discriminación. Independientemente del camino elegido, parece razonable afirmar que para orientar el fenómeno hacia unos niveles aceptables de convivencia y de violencia reducida, el Estado necesita adoptar medidas que procuren el desmantelamiento de los vínculos que mantienen, en el largo plazo, las desventajas socioeconómicas unidas al origen étnico.

Aunque las políticas de inmigración diseñadas para la estancia temporal pueden pretender reservar al Estado la modulación de los tiempos de estancia, y promover una migración limitada, lo cierto es que el análisis del proceso migratorio en su conjunto, revela efectos laterales de este tipo de medidas. Por ejemplo, negar formalmente al inmigrante que se encuentra en el territorio un status de seguridad, residencia o derechos ciudadanos, se traduce en la práctica, a relegar a millones de inmigrantes a un ambiente hostil hacia el colectivo. La continuación del fenómeno inmigratorio con independencia de estas estrategias de negación de derechos, sugiere la desconexión entre ambas situaciones. Pone además de relieve, la persistencia (en la vida política de muchos países de inmigración) de seguir alimentando la ilusión y el mito, que la inmigración puede ser gestionada como una estancia a corto plazo. La experiencia acumulada durante los últimos años, muestra que estos inmigrantes forman parte importante de la composición demográfica del país, y que la limitación al acceso a condiciones mínimas de bienestar, no les hace volver a sus países de origen, sino que dan como resultado natural el énfasis en la diferencia, el aislamiento y la falta de integración.

Otra prueba más de la dificultad de la gestión migratoria, la encontramos en la adopción de medidas de contención fronteriza. Por llamativo que pueda resultar, en esta

investigación constatamos que estas han generado en algunos casos, efectos no deseados, y en otros, efectos contrarios a los previstos en la planificación y diseño de estos programas. Un ejemplo claro de ello, se reconoce en la estrategia de aumentar la presión ejercida por la patrulla fronteriza para detener el flujo migratorio entre México y Estados Unidos. Esta medida, por si misma, no consigue reducir el flujo del tránsito de personas sino que induce a reforzar los comportamientos de permanencia de los inmigrantes en Estados Unidos. El desmantelamiento de la antigua tradición de circularidad y vuelta hacia México es prueba de ello.

La consolidación del aumento de flujos internacionales, por encima de lo deseado por los países receptores, ha llevado a la generación de un sistema de visados a través de los cuales, los Estados regulan formalmente los flujos. Una de las principales características de la migración de hoy, es que los volúmenes efectivos de llegada no se ajustan a los previstos o reconocidos formalmente por los gobiernos de países receptores, que se ven habitualmente desbordados. De hecho este carácter de clandestinidad de una buena parte de la inmigración, genera que, hoy en día, el tratamiento estadístico se haga a partir de aproximaciones: no se sabe con exactitud cuántos migrantes existen en el mundo.¹

Lo que sí se sabe, es que a medida que aumenta el deseo de regular la migración, las capacidades e instrumentos públicos de carácter coercitivo para lograr un control, se han ido reduciendo, mostrándose poco eficientes, ineficaces y suponiendo un fuerte gasto para las

¹ La Organización Internacional para la Migración y la División de Población de Naciones Unidas hacen estimaciones que el número de personas nacidas en un país distinto del que residen representa actualmente el 3% , frente al 2% de hace cuarenta años. Los cifra de migrantes estimados asciende a 191 millones de personas, que constituiría, en caso de ser un país, el quinto más poblado de todo el mundo.

arcas públicas. Esta falta de capacidad estatal para regular los flujos migratorios, viene a desafiar la autoridad del Estado en varios aspectos: desde la soberana decisión de los gobiernos de poder decidir quién, cómo y cuando entra en su territorio; hasta el desafío a la identidad nacional, que los Estados nación desarrollaron desde el siglo XVIII, basándose en la idea de unidad cultural y política. La formación de nuevas sociedades multiétnicas y multiculturales, viene a romper este mito nacional construido en torno a la homogeneidad.

Los efectos a largo plazo de la inmigración, tienen por lo tanto, implicaciones profundas en los modelos de organización política por su capacidad de cuestionar estos mitos, y plantear el desafío de la formación de un pueblo, sin un origen étnico común². Los países que incorporaron como parte de la idea de construcción de la nación, la absorción de migrantes (países clásicos de migración), han tenido más facilidad para asumir la heterogeneidad. Salvando las distancias y sin menoscabo de la complejidad de los casos concretos, hay que añadir, que en un ambiente de creciente diversidad étnica, las administraciones que conceden de forma más rápida la ciudadanía sin exigir pertenencia cultural, suelen generar políticas de menores niveles de exclusión. Por el contrario, aquellos que requieren la asimilación cultural como requisito para acceder a la misma, relegan a una situación de desventaja al inmigrante.

Paralelamente, a pesar de la resistencia actual de los estados a ceder - incluso dentro de proyectos regionales- soberanía territorial en regulación migratoria, se debe reconocer la tensión con la que debe convivir, debido a la creciente tendencia a la fragmentación de poder del Estado. Esta se experimenta en dos dimensiones: abierta al exterior teniendo que

² Conviene recordar que los mitos de la homogeneidad cultural y étnica son a menudo más que verdaderas realidades, meras construcciones ficticias de la élite gobernante, para la construcción de la identidad nacional.

compartir su poder, decisiones, competencia y soberanía, con los ritmos de los mercados globales, las decisiones de las instituciones multilaterales y las directivas de los proyectos de integración regional; y hacia el interior, con gobiernos regionales con posicionamientos contundentes y en ocasiones contrarios al del gobierno central en materia migratoria.

Al respecto, el caso de Estados Unidos es paradigmático para entender como los gobiernos estatales y los grupos de interés, se han convertido en dos actores fundamentales en el desarrollo de la gestión migratoria. A las capacidades limitadas de los gobiernos para manejar la agenda migratoria, hay que incorporar además, la extraordinaria importancia de la voluntad política para abordar las reformas migratorias pendientes. En la mayoría de los casos, podemos denotar una ausencia de la misma para abordar transformaciones de una manera integral. Esta se explica, tanto por la existencia de amplias opiniones públicas reticentes con el incremento de acogida de nuevos ciudadanos -y por lo tanto contrarias al reconocimiento formal del fenómeno y su regulación-, como por una clase política consciente y calculadora del riesgo político que asumir la migración como un hecho irreversible e integrante de la composición demográfica, social y política del país puede afectar negativamente a sus expectativas electorales.

La complejidad de la comprensión del proceso migratorio estriba en identificarlo no como un proceso demográfico aislado, sino como una faceta del cambio social y del desarrollo global. La misma incorpora una multitud de *microestructuras* y *macroestructuras*³, que deben

³ Las macroestructuras hacen referencia a las relaciones entre Estados en materia migratoria, como pueden ser las leyes migratorias o a las medidas de contención fronteriza. Por el contrario las microestructuras se refieren a la evolución interna del fenómeno en el país de acogida en la que se pueden distinguir por ejemplo la interacción entre población nativa y migrante, el grado de polarización

ser permanentemente consideradas, para identificar la dinámica bajo la cual rige su funcionamiento real. Estas conllevan una red de interrelaciones, que genera que, decisiones en un punto de la cadena del proceso, produzcan repercusiones importantes sobre la evolución del resto del sistema⁴. Así por ejemplo, la falta de reconocimiento oficial por parte del Estado, no se limita únicamente a una postura reactiva con la migración por parte de la autoridad, sino que a su vez esta refuerza la marginación y la exclusión de los nuevos colectivos. Por el contrario, la aceptación de la diversidad y la posibilidad de conseguir ingresos planeados y controlados, suelen conducir más frecuentemente a condiciones sociales aceptables, y a una relativa paz social entre migrantes y población local.

Por otro lado, la sobreoferta de mano de obra migrante suele desembocar en un contexto donde se da una doble marginación: por un lado la indefensión sufrida por el inmigrante, (en su incapacidad de acceder a servicios básicos de educación y sanidad) y por otro, la dificultad de integración dónde la diferenciación en cultura, raza, lengua o costumbres, se erigen como una barrera que, con el tiempo, les relega a la marginación. Con la idea de orientarnos en el análisis, más que establecer clasificaciones inamovibles, podemos diferenciar

partidista en materia migratoria y aquellos aspectos referentes al proceso de creación de comunidades o minorías étnicas en los países de inmigración.

⁴ La naturaleza del sistema migratorio en la que se incorporan una multitud de variables interconectadas, sugiere la utilización del *enfoque sistémico* como mejor vía para abordar el análisis. La teoría de sistemas migratorios sugiere que los movimientos migratorios por lo general se generan por la existencia de vínculos previos entre los países de envío y recepción basados en la colonización, la influencia política, el intercambio, la inversión o los vínculos culturales. De ahí que la migración de México a Estados Unidos se haya originado en la expansión hacia el sur y el oeste por parte de Estados Unidos en el siglo XIX y el reclutamiento deliberado de trabajadores mexicanos por los patrones estadounidenses en el siglo XX. Véase **PORTES, Alejandro Y RUMBAUT, Ruben:** *Immigrant America: A Portrait*, University California Press, 1996, págs. 272-276.

tres tipos de países que en su origen han seguido un patrón similar en sus dinámicas migratorias⁵:

1) **Países clásicos de migración:** Estados Unidos, Canadá, Australia. Tradicionalmente la llegada de migrantes ha supuesto o bien una parte de los mitos fundacionales del país, o bien, una estrategia para poblar activamente territorios con altas tasas de desocupación. Esto se volvía un instrumento fundamental para activar la producción de economías necesitadas de crecimiento demográfico y mano de obra. Estos modelos han promovido en origen la reunificación familiar, y han tratado a los inmigrantes como futuros ciudadanos. Castles⁶ apunta al respecto “ en estos países se esperaba que los inmigrantes se trasladaran para siempre y se asimilaran por completo a la sociedad receptora. Esto suponía una transferencia de lealtad del lugar de nacimiento al nuevo país y la adopción de una identidad nacional nueva”.

2) **Países de inmigración colonial:** en una primera etapa los habitantes de las antiguas colonias obtenían la ciudadanía de la metrópoli al ingresar en sus territorios. A estos inmigrantes se les aplicaban condiciones favorables de asentamiento y reunificación familiar respecto a ciudadanos de terceros países. Gran Bretaña, Francia, y Holanda forman parte de este grupo y han recibido respectivamente importantes poblaciones de: la Commonwealth, ex colonias francesas en África, del Caribe y las Islas del pacífico y, antiguos territorios holandeses

⁵ Para abordar los términos y conceptos relevantes de la migración y abordar algunas de las claves conceptuales pueden consultarse tres obras: para una perspectiva cruzada de las sociologías americanas y europeas, así como una presentación de las diversas respuestas aportadas por los Estados y la sociedad civil sobre la incorporación de los inmigrantes y sus descendientes véase **REA, Andrea y TRIPIER, Maryse:** *Sociologie de l'immigration*, La Découverte, 2008. Para la aclaración de los términos migratorios véase **BORDES-BENAYOUN, Chantal y SCHNAPPER, Dominique:** *Les mots des diásporas*, Presses universitaires de Mirail, 2008. Para los conceptos de etnicidad que se han impuesto en el ámbito público véase **POUTIGNAT, Philippe y STREIFF-FENART,** *Théories de l'ethnicité*, Presses universitaires de France, 2008.

⁶ **CASTLES, Stephen :** “Globalización en inmigración”, en **AUBARELL, Gema, ZAPATA-BARRERO, Ricard, ALLIEVI, Stefano:** *Inmigración y procesos de cambio: Europa y el Mediterráneo en el contexto global*, Universitat Pompeu Fabra, 2004, pp. 36-56.

en Surinam, Indonesia o las Antillas. Sin embargo este énfasis en el privilegio de las antiguas colonias, se fue erosionando y ya desde los años setenta, una vez que bajaron las necesidades de mano de obra, en los países colonizadores, se les retira la ciudadanía y se les pone al mismo nivel que al resto de extranjeros. Castles⁷ profundiza sobre este asunto: “los movimientos migratorios surgen casi siempre por las multiformes relaciones entre los países de procedencia y los países destinatarios. Los habitantes del Caribe llegaron a Gran Bretaña a causa de los nexos coloniales. La migración de coreanos a Estados Unidos tuvo su origen en la presencia militar en Corea”

3) **Países que adoptan programas de trabajadores huéspedes.** Alemania, Austria y Suiza contaban desde un principio con condiciones restrictivas (como evitar la reunificación familiar o conceder el estatus de residente o la naturalización) con la idea de que así, se podría evitar el asentamiento permanente de los inmigrantes en su territorio. Bajo esta lógica, establecen condiciones duras tanto sobre el tipo de empleo a realizar, como de la movilidad residencial de la cual pueden gozar los inmigrantes.

1.2 Relevancia del tema y justificación

En el contexto mencionado, la aprobación de la ley Sb 1070 en el estado de Arizona en abril de 2010 en Estados Unidos, alcanza una repercusión mediática internacional muy destacable, suscitada fundamentalmente por la aprobación de políticas antiinmigrantes que, por primera vez, asocian la estancia indocumentada con un delito penal. Así, la presencia ilegal ampliamente extendida en Estados Unidos, trata de ser detenida desde lo local, dotando de un

⁷ **CASTLES, Stephen:** “La era inmigratoria. Cultura, incertidumbre y racismo”, *Nueva Sociedad*, nº 127, septiembre – octubre 1993, pp. 48-59.

nuevo protagonismo a este estado sureño con una amplia tradición de inmigración de origen latino.

La iniciativa legislativa estatal mencionada, añade novedosos elementos al debate nacional sobre la gestión migratoria, orientando la discusión hacia la validez o no del protagonismo restrictivo local. Este surge como respuesta a la falta de acción del gobierno federal, que durante años, no logra una regulación migratoria satisfactoria. La tentativa de configurar un ambiente hostil en contra de la migración ilegal, no resulta novedosa en estados como Arizona, aunque sí lo es el uso de la legislación de corte punitivo en contra de los extranjeros que residen al margen de la legalidad en el estado. Esta se articula a través de un abanico de medidas restrictivas entre las que se pueden destacar: el énfasis en la aplicación de las leyes federales, la privación de los servicios públicos, las detenciones por sospechas de ilegalidad y otra serie de medidas más, que no solo aumentan la presión sobre la estancia de los sin papeles en el país, sino que la convierten en un delito penal.

El endurecimiento de las disposiciones en contra de la población indocumentada va acompañado ineludiblemente al enrarecimiento de la convivencia con la población de origen latino en general, que incluso siendo ciudadanos estadounidenses de pleno derecho, se ven afectados por un ambiente de persecución, fundamentado en rasgos diferenciadores respecto a la población de origen anglosajón. Esto genera una serie de protestas y boicots por parte de la comunidad latina, orientados a mostrar la disconformidad con este enfoque punitivo contra la mayor minoría de Estados Unidos.

Sin embargo, la trascendencia política de este movimiento en los estados que tiene como exponente la ley Sb 1070 de Arizona, (dentro de un nuevo paraguas de legislaciones estatales más o menos restrictivas) no se limita al éxito o fracaso en la aprobación de la ley en debate, sino en el mensaje político lanzado: los estados con creciente hostilidad antiinmigrante pueden ahora canalizar sus deseos de contención de la comunidad inmigrante, luchando desde las instituciones parlamentarias. Estas cobran un nuevo protagonismo en el control de la migración en la medida que suponen un abierto desafío a la atribución constitucional que limita la regulación migratoria al orden de gobierno federal.

La polémica suscitada ante el proceso de aprobación de esta iniciativa legislativa, se hace eco en el ámbito internacional, especialmente por la severidad y contundencia con el que el parlamento local pretende establecer nuevas reglas de convivencia con la comunidad inmigrante. En reacción al mismo, se emprenden siete procesos legales en oposición a la ley, orientados a frenar la entrada en vigor de los aspectos más polémicos del texto. La pugna política entablada entre defensores y detractores de la ley, pone de relieve dos posicionamientos antagónicos que se desarrollan, además, bajo la excepcionalidad del nuevo contexto en el que se incorporan las instituciones parlamentarias locales a la lucha del control de la agenda migratoria. La excepcionalidad del enfrentamiento referido, es aprovechado por este estudio, para abordar el análisis de ambas posturas en un ambiente de desregulación manifiesta.

Paralelamente a las protestas, surge un fuerte apoyo popular a la ley Sb 1070, y una imitación de legislaciones restrictivas se extiende a numerosos estados, que intensifican su actividad legislativa en materia migratoria. Todos ellos, comparten la idea de utilizar el

parlamento para contener la llegada de inmigrantes, o complicar el máximo posible la estancia de los residentes sin autorización. Estas situaciones de tensión entre dos formas distintas de entender la convivencia con la comunidad inmigrante latina, genera un sugerente espacio para el análisis. Este se enfoca hacia el diagnóstico de los procesos políticos generados en ambientes de desregulación migratoria nacional, en los que surgen contundentes reivindicaciones de acción y vigilancia desde los espacios locales. Los mismos son relevantes en la medida que tienen la capacidad potencial de reformar, desde dentro, el rumbo de gestión de uno de los flujos migratorios más intensos, complejos e importantes a comienzos del siglo XXI.

1.3 Panorámica de la migración latina en Estados Unidos

En las siguientes líneas hacemos un resumen sintético de los rasgos fundamentales de la migración latina hacia Estados Unidos, haciendo especial hincapié sobre México, principal país expulsor de migrantes hacia Estados Unidos. Esta “radiografía” resulta útil para introducir rasgos muy generales sobre los que posteriormente la investigación profundizará selectivamente para el estudio de caso:

A nivel global el caso del sistema migratorio entre México y Estados Unidos se distingue como uno de los de mayor tradición histórica, volumen, continuidad y dinamismo. Aunque en su evolución, importantes factores como la vecindad: la frontera común es la más transitada del planeta con una extensión de más de 3,000 Kilómetros; la unidireccionalidad de los flujos: 98% de la emigración mexicana se dirige a Estados Unidos; y la masividad, le confieren cierta especificidad, el fundamento de esta migración ha sido predominantemente laboral, y además, en estrecha relación con el proceso de integración económica regional. Tras

la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio en 1994, se aceleran los procesos de integración económica, libre mercado e inversión extranjera directa. Sin embargo, en términos de regulación o reforma laboral de la mano de obra migrante, se rehúye sistemáticamente cualquier intento de integración o ampliación de acuerdos bilaterales en la materia.

México es a su vez un país de origen, tránsito y destino de migrantes internacionales, a lo largo de las últimas décadas ha ido presentando distintas oleadas de entrada de inmigrantes a su territorio: desde la llegada de los exiliados de la guerra civil española; los argentinos y chilenos en la décadas de los sesenta, o las entradas de los países vecinos centroamericanos. En términos totales, los niveles de inmigración hacia México no han sido muy significativos y tan solo entre un 0,4 % y 0,5 % de la población total son extranjeros residiendo en México. La emigración latina en Estados Unidos es predominantemente mexicana aunque no exclusivamente. Junto a mexicanos, puertorriqueños, guatemaltecos, hondureños o salvadoreños se unen a los migrantes latinos en el país. Actualmente los migrantes mexicanos de primera generación que residen en Estados Unidos ascienden hasta los 12 millones de personas, equivalente al 11% de la población que reside en México. Si además, consideramos la segunda y tercera generación, la cifra aumenta espectacularmente hasta alcanzar los 18 millones de personas. Ambas cifras suman un total de 30 millones de mexicanos residiendo actualmente en Estados Unidos.⁸

La migración estudiada es eminentemente laboral: los migrantes mexicanos que viajan hacia el país del norte, lo hacen principalmente con el propósito de trabajar o buscar trabajo.

⁸ **ALBO, Adolfo y ORDAZ DIAZ, Juan Luis:** “ La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: una breve radiografía” en *BBVA Research*, documento de trabajo, núm. 11/05, México, febrero de 2011.

Según los datos del EMIF en 1995 recogidos por *BBVA Research*⁹, 33% de los mexicanos que van hacia Estados Unidos lo hacían para trabajar y 60% para buscar trabajo. Posteriormente en 2008, el 26% lo hacen para trabajar y 49% para buscar trabajo. Es decir, las motivaciones que llevan a viajar son fundamentalmente económicas.

Por lo tanto, México se constituye históricamente como una nación de migrantes, donde la dimensión de expulsión ha protagonizado el mayor peso. En cuanto a la distribución territorial en origen existe una manifiesta dispersión: los migrantes provienen tanto del medio urbano como del rural y de todos los estados¹⁰; 45% del total provienen de Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Estado de México y Zacatecas. Los migrantes mexicanos son además relativamente jóvenes con una edad media de 35 años. Por otro lado, aunque la mayor proporción son hombres, los flujos migratorios de las mujeres son cada vez de mayor relevancia y han tenido una participación estable en los últimos veinte años.

Finalmente, la distribución laboral por sectores de los mexicanos en estados Unidos se configura con una fuerte diversificación ocupacional y sectorial ocupando un amplio espectro de trabajos e industrias, por lo general, de baja necesidad de trabajadores cualificados. California y Texas son los dos grandes estados receptores con el mayor número de migrantes, y se han configurado como dos de los destinos clásicos en la migración latina hacia Estados Unidos. Sin embargo, actualmente se encuentran un proceso de expansión a lo largo de la todo el territorio de la Unión Americana. Los migrantes mexicanos han logrado un importante ascenso social en Estados Unidos. Los leves incrementos de los niveles de educación unidos a la flexibilidad laboral para trabajar en sectores o regiones no ocupados por población

⁹ ALBO, Adolfo y ORDAZ DIAZ, Juan Luis: *op. cit.*, pág. 3.

¹⁰ *Op.cit.*, pag. 7.

autóctona, han permitido que se experimente una tendencia hacia la ascenso social que se debe considerar. Los flujos de remesas hacia México son la segunda fuente de entrada de divisas del exterior y representan una parte importante de los ingresos corrientes de los hogares rurales que reciben esos recursos. Los avances tecnológicos y la competencia en el sector financiero han facilitado el envío del dinero, especialmente por medios electrónicos, a costos cada vez menores.

1.4 Estructura de la investigación

La gestión política de la inmigración se constituye en los últimos años como un tema de intenso debate social, político y académico. La dificultad de conciliar los intereses nacionales con la llegada de inmigrantes al territorio, supone un inmenso reto tanto para la clase política, como para las sociedades de los países receptores. Esta investigación se propone contribuir al análisis y la comprensión de la experiencia de Estados Unidos. Desde una primera mirada panorámica al estudio de caso, ya se detectó la pertinencia de realizar un análisis multidimensional que consiguiera incorporar todas las variables que entran en juego en la configuración del proceso migratorio. Las más destacables son de carácter demográfico, económico, legal y de opinión pública. Sin las mismas, estimamos, no es posible entender las dinámicas internas del fenómeno en los últimos años. La focalización en la ley migratoria Sb 1070 aprobada en Arizona en abril de 2010 nos permite, de alguna manera, concentrar el análisis de todas las dimensiones mencionadas bajo un objeto de estudio abaricable.

A pesar que esta investigación ha tenido que incurrir irremediabilmente en una selección y descarte de las variables juzgadas como más relevantes en términos explicativos,

hemos decidido finalmente centrarnos en el estudio minucioso y detallado de los siguientes factores:

- 1) Antecedentes de la gestión migratoria
- 2) Texto de la ley y sus implicaciones
- 3) Juego de fuerzas entre los actores impulsores y detractores
- 4) Discurso antiinmigrante
- 5) Efectos económicos derivados de la presencia migrante

La elección de las mismas, si bien se juzgan cómo las de mayor peso e influencia, no entran en contradicción con la incorporación de nuevos capítulos que pudieran complementar y ampliar lo expuesto a lo largo de esta investigación.

La estrategia elegida para llegar a este objetivo comprende varias etapas diferenciadas en términos temporales. En primer lugar, se recorren los antecedentes inmediatos (tanto de la lógica interna de desarrollo del proceso demográfico, como de los efectos de su gestión, y su regulación política) que ayuden a entender el estado de opinión en el cual desembarca la aprobación de la polémica ley Sb 1070 en Arizona. Paralelamente, el propósito es analizar tanto los actores, como el discurso utilizado como soporte a este movimiento, que pone de relieve dos aspectos fundamentales: el primero, un desgaste institucional relevante como consecuencia de la pasividad del orden de gobierno federal (y que permite entender la entrada

en acción de los actores locales). En segundo término, es útil para ilustrar la repetición cíclica de los síntomas de agotamiento¹¹ ante la falta de una reforma integral del sistema migratorio.

Respecto a la periodicidad que perfila los límites de la investigación, podemos destacar que en el análisis de los efectos de la ley Sb 1070, nos limitamos al periodo comprendido entre abril de 2010 (en que se comienza el proceso de aprobación de la ley) y abril de 2011 (dónde se ratifica la inconstitucionalidad de los puntos claves de la legislación). Situar la fecha de cierre en este punto, ofrece la oportunidad de estudiar las respuestas de los actores más relevantes en los primeros 12 meses de irrupción de la legislatura estatal. En este lapso, nos dedicamos al análisis de actores, ideas, plataformas políticas, recursos a la ley, efectos económicos y sociales que se experimentan en la comunidad migrante. El acotar el periodo de estudio hasta la ratificación de la inconstitucionalidad de puntos clave de la ley, nos permite además dotar al estudio de una circularidad dónde se incorpore el juego de fuerzas desatadas tras la aprobación del texto, y que alcanzan un punto de inflexión, en abril de 2011, con la ratificación de la inconstitucionalidad. En este periodo anual, se permite también identificar y analizar, las reacciones que se deslizan a otros estados que comienzan a experimentar con la vía restrictiva desde sus parlamentos locales. Con el objetivo de dotar al trabajo académico de la mayor claridad posible, dividimos la investigación en tres etapas temporales (antes, durante y después de la ley) con el propósito de diferenciar los orígenes, el diseño, la implementación, y los efectos de la aprobación de la ley.

¹¹ El sistema migratorio estadounidense muestra en los últimos años indicadores negativos en la evaluación de su desempeño que abordamos a lo largo de este trabajo de investigación. Destacan entre ellos, un incremento extraordinario de la población indocumentada, altos costes de inversión en la defensa de la frontera, incapacidad de controlar los flujos provenientes de México, incremento en el número de defunciones de inmigrantes en la frontera, etc...

1.1.1. Antecedentes de la gestión migratoria

Este capítulo desarrolla los antecedentes más relevantes de la gestión migratoria, que permiten exponer la trayectoria y el contexto que explica la llegada de una ley restrictiva como la ley migratoria de Arizona Sb1070 en 2010. El conocimiento de las prácticas y políticas públicas más relevantes en materia migratoria de los últimos años, se vuelven fundamentales para conocer en qué momento del proceso migratorio, y bajo qué circunstancias, desembarca esta nueva ley. Para ello es necesario en primer lugar observar las características fundamentales del fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos, para poder dimensionar el fenómeno en sus diferentes variables y analizar su tendencia de comportamiento en los últimos años.

El objetivo por lo tanto en esta primera etapa, es ofrecer un diagnóstico del fenómeno, aportando los datos claves de la migración laboral binacional, tanto desde una perspectiva histórica como contemporánea. Como fuente primaria de análisis nos fundamentamos en las estadísticas aportadas por el *Proyecto sobre Migración Mexicana, Departamento de Seguridad Nacional, Pew Research Center* y el *Censo de los Estados Unidos* que ofrecen los datos más fiables de los indicadores analizados.

Seguidamente, dado que en los países de recepción migratoria la regulación corresponde fundamentalmente a los gobiernos centrales o federales, será necesario para el caso de Estados Unidos, recorrer la historia de la gestión migratoria a nivel federal. Así se podrá entender de qué manera se ha manejado el control del flujo migratorio por parte de las autoridades federales desde el nacimiento de la migración con México, que constituye uno de los flujos migratorios más intensos e importantes a nivel mundial. La utilidad de esta

contextualización, es la dotar al posterior análisis concreto de la ley, de una mayor perspectiva histórica. Esta se torna particularmente reveladora, para mostrar la lógica de desarrollo previa del proceso, bajo la cual llega la nueva ley estatal Sb 1070 dentro del largo, complejo y contradictorio sistema migratorio estadounidense. Para el estudio de la evolución en la gestión, nos basamos fundamentalmente en los estudios realizados por Douglas Massey y Jorge Durand, dos demógrafos consolidados en el estudio de las migraciones desde una perspectiva binacional México-Estados Unidos.

Una vez expuesta la problemática a escala nacional, focalizamos el estudio del caso estatal en el camino de conocer las particularidades de los estados de recepción migratoria. Entre ellos, el caso de Arizona aparece como exponente de la respuesta local a los incrementos de los niveles de ilegalidad, no controlados desde el gobierno federal. A pesar del impacto mediático de la aprobación de la iniciativa legislativa en la asamblea estatal, la ley Sb 1070 no es la primera ley restrictiva con la población inmigrante, sino que se une a una tendencia de incremento de legislaciones antiinmigrantes en los estados.

Su aprobación ha de comprenderse como la continuidad de una legislación de tendencia antiinmigrante, que arranca en 1988 y se intensifica tras 2004, y que es necesario conocer, para poder explicar porqué en 2010, se llega al punto de respaldar legalmente la criminalización del fenómeno. Así mismo la existencia de cooperación intergubernamental entre el gobierno federal y estatal, junto a la aprobación de programas de formación a policías locales y estatales para la aplicación de la ley federal, son factores importantes a considerar. Estos dan muestra de la complejidad del federalismo del sistema político estadounidense, que encuentra en el transvase de competencias en materia migratoria, un tema fundamental para

poder comprender la llegada de la ley Sb 1070. Para este análisis nos fundamentamos en los datos aportados por el *Legal Action Center* una plataforma de acción legal en defensa de los causas relativas a los inmigrantes con plataforma en Washington y perteneciente al *American Immigration Council*.

1.1.2.El proceso de aprobación de la ley Sb1070

En abril de 2010, cuando la ley migratoria de Arizona es aprobada, se desata una contienda política entre el nivel estatal y el federal, que es necesario reconocer y analizar. Por un lado la corriente restrictiva en Arizona, se ha de enfrentar en términos de peso institucional, en clara inferioridad de condiciones a las denuncias emprendidas desde el gobierno federal en Washington que pretende demostrar la inconstitucionalidad de la ley. En esta lucha de poder, las posibilidades de éxito desde lo local vendrán definidas no ya sólo por el éxito en la aprobación de la ley de Arizona, sino por el número de estados que puedan imitar esta iniciativa de control migratorio. Esto permitiría bascular el juego de fuerzas hacia lo local, a través de una mayoría de estados con legislaciones antiinmigrantes, que pudieran forzar a Washington a conceder como válida esta vía de protagonismo local.

Por otro lado, las asociaciones de inmigrantes latinos representadas por una comunidad latina de más de 50 millones de personas en el país, unidas a los lobbies empresariales que se oponen a estas leyes, ejercen un papel vigilante para evitar el avance de legislaciones punitivas en otros estados. Su acción de control se legitima (no solo por las denuncias emprendidas por estos colectivos) sino por el caso abierto por el Departamento de Justicia de los Estados Unidos para frenar las disposiciones más restrictivas de la ley.

Este capítulo comienza con el análisis legal del articulado de la ley, como paso fundamental para comprender cuales son las nuevas restricciones y atribuciones que se confiere a las autoridades de Arizona para aplicar la ley federal. El diagnóstico también resulta útil para detallar las intenciones políticas con la que es redactada la nueva iniciativa. Estos nuevos deseos de control, no se limitan tan solo a conferir nuevos poderes a las agencias del orden público, sino que asumen además, nuevas maneras de control a la propia autoridad. Estos tienen lugar a través de la creación de la acusación por iniciativa popular, en los que un ciudadano, por ejemplo, pasa a estar capacitado legalmente para denunciar a un funcionario público si estima que este no aplica la ley de manera contundente delante de un inmigrante indocumentado.

Posteriormente, se aborda el análisis del caso más importante de demanda de inconstitucionalidad emprendida en el juicio *Estados Unidos vs Estado de Arizona* y de los otros seis juicios que se abren en contra de las legislaciones de los estados similares a la Sb 1070. El seguimiento de estas demandas son relevantes no únicamente por si consigue o no finalmente prosperar la ley, sino también para observar la estrategia federal y de las plataformas pro inmigrantes de luchar en contra del avance de las legislaciones estatales restrictivas.

Durante el periodo de disputa por abrirse paso, la ley estatal consigue un respaldo mayoritario por parte de la opinión pública, que es conveniente examinar en relación con la lucha partidista polarizada entre el partido republicano y demócrata, que predomina en este periodo de la vida política estadounidense. Para este tramo del estudio, nos centramos en las encuestas elaboradas por el *Pew Research Center*, que informan puntualmente de las oscilaciones de la opinión pública respecto a los diferentes aspectos de la ley de Arizona. La incubación y defensa del texto en el estado, no puede ser entendida sin la intervención de

actores promotores de la ley, que articulan un ideario pertinente de ser evaluado como parte del discurso anti-inmigrante. El análisis de esta narrativa, y su respaldo en una serie de mitos compartidos por la comunidad, se llevará a cabo por el análisis de dos *think tanks* paradigmáticos de este movimiento: el *Center for Immigration Studies* y el *Immigration Reform Law Institute*.

La proliferación de legislaciones estatales en materia de migración, alcanza una fuerte aceleración en los últimos años, pasando de la presentación de 570 proyectos de ley en 2006 a 1.500 en 2009. Tan solo en el primer cuarto de 2010, ya se habían presentado 1.180. No todas ellas son de carácter punitivo, como la Sb 1070, sin embargo las de esta tendencia (aunque de una intensidad menor) se extienden también a Oklahoma que aprueba la H 1804 en 2007, a Georgia que aprueba la S529 en 2006 o la anterior H 2779 en 2007. Con la idea de tratar de dar una panorámica de esta tendencia, analizamos la adopción de estas leyes estatales que se incorporan a un marco restrictivo común compartido con la ley Sb 1070. Para este bloque temático se utiliza como fuente principal los datos aportados por el *Immigration Policy Center*.

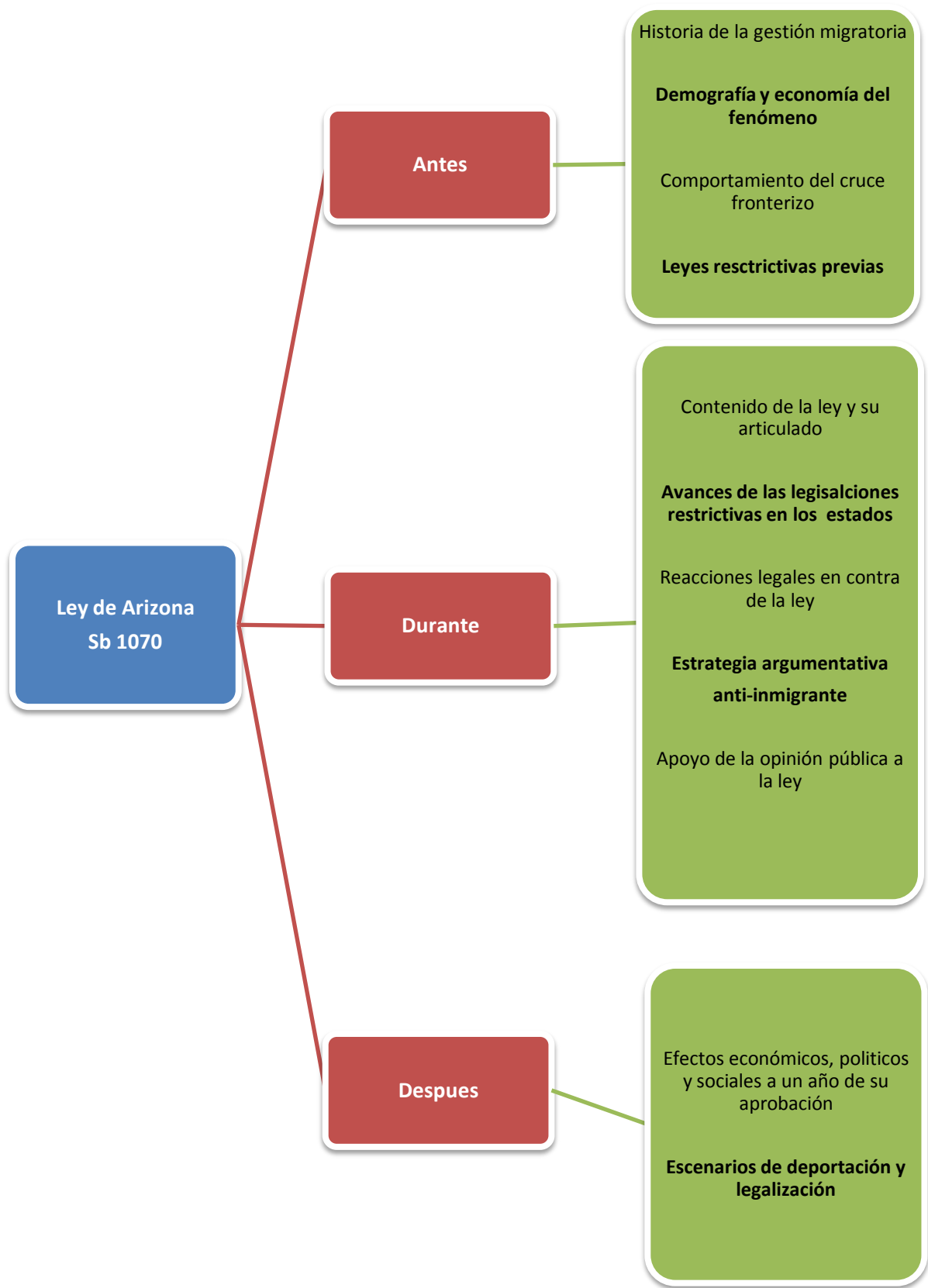
1.1.3.Efectos de la ley Sb1070 a un año de su aprobación

En este capítulo diagnosticamos los efectos económicos, políticos y sociales de la ley a un año de su aprobación coincidiendo con la ratificación del proceso que confirma la inconstitucionalidad de siete puntos del texto legal. En un primer estudio, analizamos el impacto económico en el estado, considerando la inédita situación que una masa crítica de migrantes abandonaran el estado de Arizona. El diagnóstico de este escenario, es de evidente utilidad académica, para evaluar los efectos inmediatos generados por la desaparición súbita

de una cantidad importante de población inmigrante. Como es obvio, estos dejarían de asistir a trabajos, escuelas, dejarían de aportar su mano de obra a la fuerza laboral, dejarían de consumir y de utilizar los servicios públicos. Este último aspecto, resulta un punto clave de la retórica antiinmigrante, que recurrentemente se utiliza para deslegitimar legal y moralmente la estancia de los inmigrantes, identificándolos como agentes parasitarios del sistema de bienestar norteamericano. La innovación en el análisis se fundamenta en tratar de resolver el reduccionismo observado en la evaluación de las aportaciones producidas por los inmigrantes. Para ello, se incorporan nuevos indicadores, orientados a mostrar una perspectiva completa del fenómeno, y centrados en datos estadísticos desprovistos del sesgo emocional, que suele predominar a la hora de evaluar los efectos de la presencia migrante.

Para una mejor visualización de la estructura de la investigación que hemos desarrollado en las líneas precedentes, presentaremos a lo largo de este capítulo una serie de diagramas dónde se sintetizan lo expuesto hasta el momento, y que permite al lector la posibilidad de diferenciar y deconstruir los pasos que se van a abordar en esta investigación desde distintas perspectivas. En el primer diagrama a continuación, se presenta la estructura de la investigación diferenciada por las etapas temporales.

DIAGRAMA 1. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN EN TÉRMINOS TEMPORALES



1.5 Fases y fuentes de la investigación

Este trabajo de investigación doctoral ha sido realizado en el terreno gracias al apoyo económico del Ministerio de Asuntos Exteriores de España, y la Agencia Española de Cooperación Internacional y Desarrollo, entre el 28 de agosto de 2008 y el 30 agosto de 2011. Durante dicho periodo, se ha realizado una estancia de investigación financiada a tiempo completo en El Colegio de México. En este centro de excelencia de estudios de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, se realizaron dos etapas académicas diferenciadas: una primera de formación, cursando las asignaturas del programa de Centro de Estudios Internacionales CEI (*América Latina Contemporánea* dictada por la profesora Fernanda Somuano Ventura; *Introducción a la ciencia política* impartida por el profesor Jean-François Prud'homme; *Transformación del estado moderno* del profesor Fernando Escalante Gonzalbo; y *Sistema político mexicano* de la profesora Soledad Loaeza Tovar).

Asimismo se ha asistido asiduamente al amplio programa de conferencias organizado por el Centro de Estudios Internacionales, destacando entre ellas la asistencia a debates, conferencias y ciclos relacionados con la gestión migratoria, y las relaciones bilaterales México-Estados Unidos. Entre ellas destacan las ponencias de especialistas como Peter Smith y Carlos Pascual, Embajador de Estados Unidos en México hasta marzo de 2011.

En la segunda etapa, se concentran los esfuerzos en la realización de la tesis doctoral bajo la dirección conjunta de Paloma González del Miño, del departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales de la Universidad Complutense de Madrid; y Soledad Loaeza Tovar, del Centro de Estudios Internacionales (CEI) de El Colegio de México. Además se ha buscado asesoría en el equipo de profesores investigadores del CEI

especializados en migración y relaciones México-Estados Unidos. Destacamos los comentarios y sugerencias de Fernando Escalante, Reynaldo Ortega, Ana Covarrubias y Rogelio Hernández.

Paralelamente se tuvieron varias reuniones de asesoramiento con la profesora del Centro de Estudios de América del Norte de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Mónica Serrano, especializada en el proceso migratorio entre México y Estados Unidos. En los comienzos de la investigación, se trabajó más generalmente sobre aspectos teóricos de las relaciones internacionales, y el proceso migratorio. La lectura y análisis de la bibliografía recopilada, ocuparon los esfuerzos iniciales para comprender el contexto y complejidad del sistema político estadounidense y las dinámicas del sistema migratorio. La acumulación del bagaje necesario para poder afrontar la tesis y el estudio de caso en particular, se basó fundamentalmente en la consulta documental y en las entrevistas a los expertos mencionados.

En cuanto al uso de fuentes se ha combinado el empleo de primarias, entre las que cabe mencionar el texto legal de la ley Sb 1070 de Arizona, declaraciones oficiales de las autoridades de Arizona, documentos legales del Departamento de Justicia de Estados Unidos, discursos, artículos de prensa, etc.. En lo referente a las fuentes secundarias, destacan la intensa consulta de los centros de investigación previamente mencionados en los que se recogen los análisis especializados de la gestión migratoria. Entre ellos cabe destacar a los datos aportados por el Pew Research Center, la Oficina del Censo de Estados Unidos, el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, el Proyecto de Migración mexicana, el American Immigration Council, el Center for Immigration Studies, el Immigration Reform Law Institute, el Immigration Policy Center y el National Council of La Raza.

CRONOGRAMA 1. FASES DE ELABORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL

	2008	2009	2010	2011
Tareas	<p>Revisión y recopilación bibliográfica del marco teórico</p> <p>Asistencia a seminarios y conferencias del CEI de El Colegio de México relacionadas con la gestión migratoria entre México y estados Unidos</p>		<p>Análisis de la ley SB10 70</p> <p>Seguimiento del proceso de legal entre el departamento de Justicia y El estado de Arizona</p> <p>Análisis del impacto económico y social de la inmigración latina en Arizona</p>	<p>Consultas de Think tanks y centros de investigación mencionados</p> <p>Actualización de la redacción</p> <p>Análisis del discurso de las plataformas antiinmigrantes</p> <p>Análisis de la opinión pública en torno a la ley SB1070</p> <p>Análisis del impacto económico y social de la SB1070 en Arizona</p>
Consultas y entrevistas con expertos	Entrevistas con migrantes centroamericanos en Orizaba (Veracruz)	<p>Fernando Escalante</p> <p>Peter Smith</p>	<p>Mónica Serrano</p> <p>Ana Covarrubias</p> <p>Reynaldo Ortega</p>	<p>Embajador de Estados Unidos en México Carlos Pascual</p> <p>Entrevista con Heather Nicholson de la Comunidad de migrantes Anunciación en El Paso (Texas)</p>
Redacción		<p>Historia de la gestión migratoria binacional en el nivel federal: <i>del reclutamiento a la persecución</i></p> <p>La migración latina en Estados Unidos y en los estados en cifras. La radiografía del fenómeno</p> <p>Anteriores legislaciones restrictivas antiinmigrantes en el estado de Arizona y la relación con el orden federal en la gestión de la migración</p>	<p>Perspectiva de de las leyes federales en materia migratoria</p> <p>Leyes, iniciativas y actas estatales de restricción migratoria en Arizona previas a la SB 1070</p> <p>Contenido de la ley SB1070 y su articulado</p> <p>Apoyo de la Opinión pública a la ley</p>	<p>Avance las legislaciones restrictivas migratorias en los estados</p> <p>Reacciones legales en contra de la ley: el caso de EE. UU vs Estado de Arizona</p> <p>Estrategia argumentativa de las plataformas de restricción migratoria</p> <p>Efectos económicos, políticos y sociales de la ley a un año de su aprobación</p> <p>El escenario de la deportación</p>
Revisión y corrección	x	Revisión de textos	Revisión de textos	Corrección definitiva

1.6 Metodología y enfoque teórico aplicado

Justificación de la elección del tema

La pertinencia y oportunidad de realizar una investigación académica¹² sobre la ley migratoria de Arizona Sb1070, viene determinada por varios factores. En primer lugar por un criterio de innovación¹³. A pesar de que la migración entre México y Estados Unidos ha sido ampliamente estudiada desde la perspectiva sociológica de los inmigrantes, existe una carencia manifiesta de estudios contemporáneos enfocados a la gestión migratoria. Bhagwati expresa la ostensible carencia tanto en la información (como en la toma de decisiones pública) de la siguiente manera: *“Paradójicamente, la capacidad de controlar la migración se ha reducido a la vez que crece el deseo de hacerlo”*¹⁴.

La fuerza creciente de los latinos en Estados Unidos en términos de volumen poblacional, contrasta con un endurecimiento de la legislación en contra de este grupo étnico que necesita de nuevos estudios que completen su comprensión. La contribución económica

¹² **CALDUCH, Rafael:** *Relaciones Internacionales*, Edit. Ciencias Sociales, Madrid, 1991. En este texto Calduch ahonda sobre las implicaciones de la investigación académica “La investigación académica, va dirigida a especialistas de una disciplina y por tanto desde el punto de vista metodológico y formal debe cumplir con los requisitos establecidos en el ámbito académico, generalmente Institutos de investigación y Universidades, en el que se desarrollará y presentará. En este aspecto, resulta oportuno recordar que aunque existen ciertos criterios internacionalmente aceptados para determinar el rigor en el contenido y la presentación de las investigaciones científicas, ello no es así para las investigaciones académicas, para las que suelen existir importantes diferencias formales en los criterios de elaboración y presentación de sus resultados de unos países a otros o, incluso, entre organismos académicos de un mismo país. Por ej. las investigaciones de licenciatura o las Tesis Doctorales poseen procedimientos de realización y presentación notablemente distintos en Estados Unidos; Francia o España, pero incluso en España los criterios de composición de los tribunales, los requisitos administrativos necesarios para proceder a la defensa de la Tesis o las calificaciones concedidas han variado sustancialmente a lo largo de los tres últimos lustros.”

¹³ Para profundizar sobre la importancia de los criterios de innovación en los estudios académicos véase **CALDUCH, Rafael:** *“Ibid.”*

¹⁴ **BHAWATI, J.:** “Borders Beyond Control” en *Foreign Affairs*, número 82, 2003, páginas 98-104.

de los latinos al crecimiento de Estados Unidos, no se corresponde con el nivel de reconocimiento legal, económico y social otorgado. Por ello, el descontento por la ausencia de una reforma migratoria que desmantele legalmente los espacios de desprotección y vulnerabilidad (que aun hostigan a este grupo de inmigrantes) han ido alimentando las protestas en los últimos años.

Desde que en el año 2006, la comunidad latina fuera bautizada informalmente como el “gigante dormido” (tras efectuar multitudinarias concentraciones desde Los Ángeles a Chicago que dejaron atónitos al país) un nuevo periodo de conciencia del peso y trascendencia de los latinos, fragua en el imaginario político de la opinión pública estadounidense. Al respecto, la presencia de más de doce millones de indocumentados, el incremento del desempleo después de la crisis económica del 2008 y la generalización del sentimiento de desprotección frente a eventuales deportaciones, incorporan novedosos y complejos elementos al análisis de la gestión migratoria.

La incursión en este tema es especialmente relevante ante la urgencia de buscar alternativas a la quiebra de uno de los sistemas migratorios más prominentes a comienzos del siglo XXI en la escena internacional. El avance de estudios académicos que aporten nuevos elementos a las posibles vías de reforma, se vuelve un tema tan complejo como urgente en los estudios de relaciones internacionales. La necesidad de nuevas vías explicativas se manifiesta cotidianamente en la agenda política de Estados Unidos, que incorpora la cuestión migratoria como una de las más dinámicas, controvertidas e influyentes para la vida política del país.

El fin de la *Norteamérica blanca* se visualiza especialmente bien tras este periodo de pujanza latina visibilizado tras las protestas de 2006, que despiertan además, un movimiento masivo de inscripción de latinos en el censo poblacional. El aumento de la influencia electoral que esto supone, queda además evidenciada al constituirse como el primer grupo étnico de Estados Unidos. Los latinos desbancan así a los afroamericanos en su habitual identificación como minoría mayoritaria del país.

La justificación de la elección del tema viene determinada además por la motivación personal y la curiosidad de tratar de aumentar el nivel explicativo del fenómeno migratorio, que a principios del siglo XXI, se erige como uno de los grandes temas de política internacional. El reto de la comprensión de su lógica interna, supone además una extraordinaria atracción intelectual y un incentivo para su aplicación práctica profesional. De la misma manera esta trabajo de tesis doctoral responde a una apuesta personal por la formación como especialista de la gestión migratoria, campo de máxima relevancia en la gestión pública tanto de países emisores, como receptores de migración. Esta investigación está orientada a aportar nuevos conocimientos científicos, que permitan aumentar el grado de comprensión de la necesaria reforma migratoria en Estados Unidos. El éxito o fracaso de la necesaria vía de transformación del sistema migratorio, dependerá en buena medida, en abordar una toma de decisiones informada que consiga incorporar toda la complejidad de la realidad del proceso migratorio¹⁵. Esta tesis pretende contribuir a este objetivo.

¹⁵ Coincidimos con Massey al afirmar que “una comprensión total de la migración internacional requiere que se responda a cuatro cuestiones básicas: ¿cuáles son las fuerzas que mueven a las sociedades a promover la emigración y cómo funcionan?, ¿cuáles son las fuerzas en las sociedades receptoras de inmigrantes que crean una demanda de trabajadores inmigrantes y cómo funcionan?, ¿cuáles son las motivaciones, los objetivos y las aspiraciones de las personas que responden a estas fuerzas y emigran internacionalmente? y, ¿cuáles son las estructuras sociales y económicas que surgen en el proceso migratorio para conectar sociedades promotoras y receptoras?”

Así mismo, mi estancia como investigador en México durante tres años me ha permitido acceder tanto a una valiosa documentación, como a una rica experiencia personal en el terreno. Conocer la realidad migratoria mexicana de primera mano ofrece además, una perspectiva excelente desde la cual entender la insustituible dimensión humana sobre la que se levanta el proceso migratorio.

Tratamiento de la información

En cuanto a las limitaciones que nos encontramos al abordar la investigación podemos puntualizar los siguientes dos puntos:

-Debido al nivel de complejidad de recoger datos de primera mano, debemos asumir las estadísticas aportadas por nuestras fuentes principales (Oficina del censo de Estados Unidos, Departamento de Seguridad Nacional, Pew Research Center, Proyecto de Migración Mexicana, Oficinas estatales de Arizona, etc). A pesar de que estas fuentes son de reconocido prestigio, y tratan la información de manera rigurosa y de que consultamos la metodología para asegurarnos la calidad de la obtención de los datos, no tenemos una forma inequívoca de verificar la validez de los datos aportados por estas instituciones.

-En relación a las limitaciones observadas de los modelos teóricos revisados, podemos añadir que dada la naturaleza del estudio, no nos adherimos a ninguno de los modelos teóricos expuestos, sino que optamos por una aproximación multidisciplinar. En la misma, tratamos de aglutinar las previsiones de las teorías para ajustar el modelo teórico a un análisis preciso y exhaustivo del estudio de caso. Para ello combinamos las técnicas de investigación de análisis de las estadísticas demográficas, la interpretación de los datos económicos, los análisis del

discurso, y el análisis jurídico de los textos legales revisados. El objetivo en todo caso, es emplear las técnicas de investigación más adecuadas a cada una de las fases del proceso general de la investigación¹⁶.

Elección del método científico, técnicas de investigación y enfoque

Dadas las características relatadas de nuestro objeto de estudio, resulta pertinente abordar un acercamiento al tem que se centre en la multiplicidad de focos e instrumentos utilizados en el análisis histórico, sociológico, demográfico, económico, legal y discursivo¹⁷. Esta aproximación, en la que se defiende un pluralismo metodológico¹⁸, emerge de una concepción de las ciencias sociales no compartimentadas, que puedan acudir al uso de diferentes metodologías disponibles, siempre que estas, contribuyan a mejorar el nivel explicativo del objeto de estudio investigado. Este acercamiento resulta además de utilidad, en la medida que consigue reunir y diagnosticar, las variables preponderantes, que entran en juego, en las múltiples dimensiones de la realidad migratoria.

En este sentido, la formación del doctorando, en la que se combinan los estudios de periodismo, con los de ciencias políticas y relaciones internacionales, ha facilitado la incorporación de **enfoques multidisciplinares** provenientes de la economía, la historia, la

¹⁶ **CALDUCH, Rafael:** *Métodos y técnicas de investigación internacional*, Madrid, 1998. Pág.27.

¹⁷ Siguiendo a **CALDUCH**, *op. cita*, pág.37. podemos afirmar que la ciencia de las relaciones internacionales poseen un carácter multidisciplinar muy destacado, y que por lo tanto, la aplicación de conocimientos de ciencia política con otras disciplinas se vuelve de especial relevancia. El uso de los mismos nos permite además utilizar varios métodos y técnicas distintas en función del objeto material de la investigación.

¹⁸ **LATIESA, M.** (ed): *El pluralismo metodológico en la investigación social: ensayos típicos*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada, Granada, 1991.

sociología y el periodismo. La inclusión de todas, se piensa, está plenamente justificada como vehículo explicativo y aglutinador del trabajo de tesis, en el que se pretende hacer un estudio académico metódico, verificable y riguroso. Se ha recopilado y analizado abundante documentación relacionada con el objeto de estudio de esta investigación en materia migratoria, demográfica, económica, política, sociológica e histórica.

Por la temática de la investigación empleamos **métodos cuantitativos y cualitativos** según corresponda con las necesidades de los capítulos específicos. El primero de ellos es especialmente necesario en los análisis económicos y estadísticos correspondientes a los capítulos de estudios demográficos, estadísticas de cruces fronterizos y contabilidad financiera de las aportaciones y gastos relacionados con los inmigrantes. Por el contrario, el método cualitativo¹⁹ se vuelve más relevante en el análisis de la opinión pública, la estrategia política de gestión fronteriza y en la descripción del debate político en torno a las distintas vías de reforma del sistema migratorio estadounidense.

Entre las **técnicas de investigación** a las que se recurre se pueden diferenciar por un lado, las de **observación directa**, que se fundamentan en entrevistas con inmigrantes en la Casa del Migrante “Padre Ricardo Zapata”²⁰ en el municipio de Río Blanco, Veracruz. Debido a las restricciones del estudio de campo²¹ y a que el enfoque principal de las encuestas se

¹⁹ Véase **TAYLOR, S.J. y BOGDAN, R.:** *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Paidós, Barcelona, 1986. **VALLES MARTÍNEZ, M.:** *Técnicas cualitativas de investigación social*, Síntesis, Madrid, 2000.

²⁰ En las dos sesiones de entrevistas realizadas en 2007, se tuvo la oportunidad de entrevistar en a cinco emigrantes de Guatemala, Honduras y El Salvador. Para más información sobre el origen de la casa del migrante véase **ROCHA MANILLA, Ramón:** *Casa del migrante Ricardo Zapata: migrantes centroamericanos en su paso por Veracruz*, Universidad del Valle de Orizaba, México, 2006.

²¹ Las entrevistas realizadas a los inmigrantes sin documentación que evitan permanentemente el contacto con las autoridades en su paso por México, desaconsejaba la realización formal de las

orienta hacia la identificación de las motivaciones que llevan a los inmigrantes a emprender el viaje o a abstenerse de hacerlo, no existen formularios sistematizados sino entrevistas informales. Estas resultaron de gran utilidad para diagnosticar el grado de desviación entre a) las motivaciones personales de los inmigrantes a la hora de emprender el viaje, y b) las premisas bajo las cuales se diseñan las políticas de restricción migratoria orientadas a desincentivar el viaje.

La combinación de ambas tipologías de técnicas, nos lleva a complementar la observación directa citada, con la **observación indirecta** sobre la que gravita la inmensa mayoría del estudio. Esta acude a fuentes secundarias, principalmente documentales, aunque no únicamente, destacamos al respecto: consultas y entrevistas con expertos en El colegio de México y la Universidad Nacional Autónoma de México, los datos económicos de las instituciones estadísticas citadas, los sondeos de opinión pública y la multitud de documentos de trabajo sobre políticas migratorias, publicados por los centros de investigación estadounidenses.

entrevistas. Por ello se realizaron en las vías del tren en el municipio de Río Blanco, mientras esperaban el paso del tren de mercancías para encamarse a él en marcha. A pesar de las limitaciones del ambiente de la entrevista y de la imposibilidad de sistematizarlos en formularios, se pudo obtener un amplio abanico de ideas sobre las motivaciones que les llevan a emprender el viaje. Entre ellas podemos destacar una gama heterogénea de ideas: 1) migración de carácter económico, todos los entrevistados comparten la expectativa de alcanzar un salario mejor en Estados Unidos 2) Apoyo de las redes migratorias a la financiación y apoyo del viaje: los entrevistados comentan el apoyo de sus familias y amigos en Estados Unidos tanto en patrocinar su viaje como en facilitar la llegada a destino 3) Aspiración temporal: todos los entrevistados comentan su aspiración de hacer una estancia temporal en Estados Unidos y posteriormente regresar a sus países de origen 4) Condiciones de viaje extremas: los migrantes centroamericanos relatan abusos, violaciones, robos e incluso asesinatos por parte de las bandas organizadas de delincuentes “maras” y las propias autoridades de migración mexicanas.

El **método de análisis**²² utilizado, se basa fundamentalmente en la descripción y diagnóstico de las distintas dimensiones que intervienen en la conformación del sistema migratorio²³. La unión de todas ellas, ha permitido conocer, tanto una aproximación inicial a la realidad del objeto de estudio, como un diagnóstico de lo ocurrido en el estudio de caso. El **método descriptivo**²⁴ es utilizado especialmente en el capítulo segundo, dedicado a los antecedentes, en él que acudimos a este método para hacer una exposición, lo más detallada y exhaustiva posible, de las etapas previas que permiten comprender el escenario actual. En él describimos tanto los antecedentes de la gestión migratoria, como la evolución demográfica del fenómeno, el impacto económico de los inmigrantes, y el discurso utilizado para la creación de un estado de opinión pública adverso a la inmigración. Además en el capítulo

²² Para profundizar en el estudio de los métodos en ciencias políticas remitimos a manuales clásicos como los de **DUVERGER, MEYNAUD, BUTLER y BURDEAU**.: *Métodos de las Ciencias Sociales*, Ariel, Barcelona, 1996. **MEYNAUD, J.**: *Introducción a la Ciencia Política*, Tecnos, Madrid, 1971; **BUTLER, D.E.**: *Estudio del comportamiento político*, Tecnos, Madrid.; **BURDEAU, G.**: *Método de la Ciencia Política*, Ed. De palma, Buenos Aires.

²³ La adhesión al método científico elegido viene condicionada por dos factores fundamentales: Por un lado, la parcela de realidad que tratamos de conocer, nuestro *objeto material*: el estudio de la ley migratoria de Arizona Sb 1070. Así mismo viene condicionada por la perspectiva desde la cual queremos abordar el conocimiento de la misma, nuestro *objeto formal*, que en este caso, se centra en el análisis político de la irrupción de la ley Sb1070 en Arizona.

²⁴ En él incorporamos en una primera fase histórica, los antecedentes de las relaciones binacionales en materia migratoria. Seguidamente se hace un enfoque demográfico orientado a dimensionar el ritmo de entradas y volumen de población latina en Estados Unidos. Este permite dar una perspectiva de cómo la migración desde México a Estados Unidos, se ha ido configurando a través de una de las fronteras más permeables e importantes a nivel mundial. Por otro lado, el análisis jurídico de los textos legales constituye una parte central de la investigación. De este enfoque se obtiene un análisis detallado de cómo se ha llevado a cabo el diseño e implementación de la ley restrictiva, desde el ámbito de gobierno local en Arizona.

El análisis en detalle del mismo, incluyendo las disposiciones bloqueadas bajo el proceso de inconstitucionalidad emprendida desde el Departamento de Justicia de Estados Unidos, es clave para el desenlace de las diferentes vías que se abren a la reforma del sistema migratorio en Estados Unidos. La primera y más clara de ellas se relaciona con la capacidad de imitación o contagio que un éxito en Arizona puede asentar para el resto de Estados que pretenden emular legislaciones restrictivas de un corte similar a la estudiada. El enfoque multidisciplinar incorpora también el estudio de la opinión pública y el apoyo ciudadano que estas leyes tienen dentro del sistema político estadounidense. Su análisis es relevante en la medida que revela la polarización partidista y las tensiones entre las competencias de los distintos niveles de gobierno.

tercero también recurrimos al método descriptivo con el fin de obtener, interpretar y presentar con el máximo rigor o exactitud posible, el texto legal que sirva como base para un reconocimiento riguroso del objeto material de estudio.

Por último, otro de los instrumentos fundamentales a considerar en el planteamiento metodológico, es el enfoque bajo el cual se aborda la investigación. En nuestro caso, tras una deliberación previa en los comienzos del estudio, terminamos optando por el **enfoque sistémico**²⁵. El empleo de este enfoque nos permite descubrir las relaciones de causalidad que se dan entre las variables de nuestra realidad estudiada. Estas se vuelven fundamentales cuando consideramos que tradicionalmente una de las grandes limitaciones de las políticas de gestión migratorias ha sido, precisamente, la falta de incorporación de todos sus factores en el diseño de la estrategia de gestión. Las consecuencias de esta falta de conexión entre las variables internas, han terminado por generar un sistema migratorio disfuncional, caro y arriesgado tanto para los inmigrantes como para la población nativa.

La elección del enfoque sistémico es el que menos limitaciones y mayores ventajas ofrece para adaptarse a nuestro caso particular, en el que constituye una prioridad la

²⁵ Las teorías sistémicas en ciencia política emergen entre los años cincuenta y sesenta, en la escuela política norteamericana. Véase al respecto:

ALMOND, G.A. y POWELL, G.: *Política comparada*, Paidós, Buenos Aires, 1972.

ALMOND, G. A.: "Introducción: A Funcional Approach to Comparative Politic" en ALMOND, G. A. y COLEMAN, J. S. (eds.): *The Politic of the Developing Areas*, Princeton University Press, Princeton, 1966.

EASTON, D.: *The Political System. An Inquiry into the Unites States of Political Science*, Alfred A. Knopf, Nueva York, 1953.

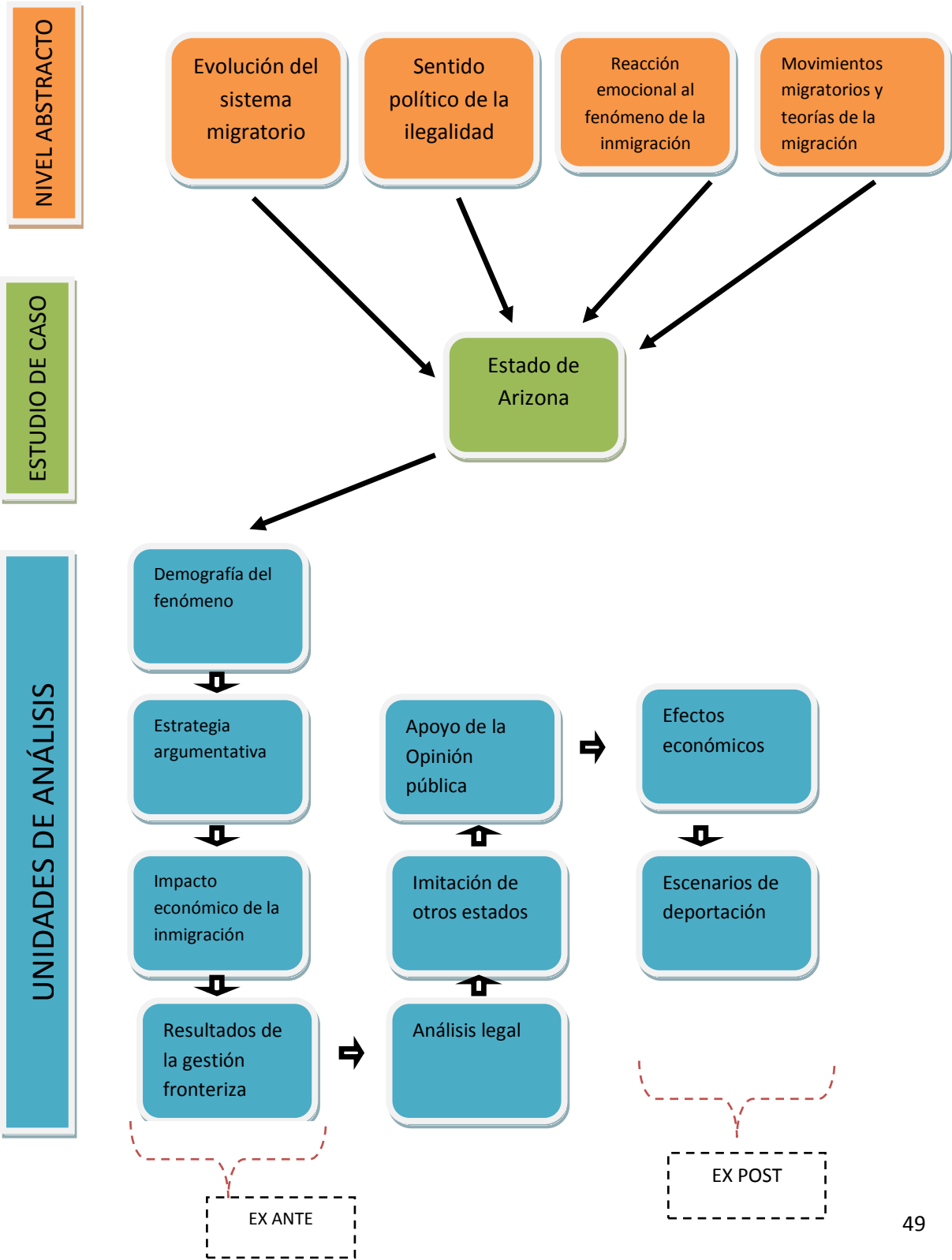
-*Categorías para el análisis sistémico de la política*, en AAVV: *Diez textos básicos de ciencia política*, Ariel, Barcelona, 1992, pp.220-230.

-*Esquema para el análisis político*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1979.

necesidad de englobar un amplio número de variables interrelacionadas en el complejo y diferenciado sistema migratorio estadounidense. La decisión de enfocar el fenómeno migratorio como un sistema, nos permite además, al tiempo que simplificamos esta realidad en términos interpretativos, facilitar la identificación de las relaciones entre los distintos elementos, contemplando sus dinámicas internas e interdependencias. La ventaja del enfoque sistémico se fundamenta en su capacidad de ordenar realidades muy complejas bajo condiciones de fuerte cambio y dinamismo.

Esto se logra a partir de la consideración de que estos fenómenos políticos, funcionan como sistemas o subsistemas con una lógica propia y autónoma. Por otro lado, reconocemos las evidentes limitaciones derivadas del inevitable reduccionismo en el que se incurre al tratar de comprimir procesos muy complejos a simples ecuaciones o principios. A su vez, el uso de categorizaciones amplias para poder englobar toda la complejidad del proceso, corre el riesgo de dejar escapar elementos diferenciadores y particularidades que el enfoque sistémico no puede incorporar por su propia naturaleza integradora.

DIAGRAMA 2. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACION SEGÚN LOS NIVELES DE ANÁLISIS



1.7 Hipótesis principal y sub-hipótesis

Esta investigación aborda el conocimiento de aspectos fundamentales de la ley de Arizona, y trata de dar respuesta a aspectos de esta realidad que se formulan como problemas a resolver o interrogantes a despejar. Desde esta perspectiva Calduch indica “las hipótesis son soluciones o respuestas que se intuyen, presumen o conjeturan como las más adecuadas para abordar la resolución de los problemas o interrogantes formuladas. En otras palabras, las hipótesis son suposiciones de respuestas o soluciones a los problemas que suscita la realidad susceptibles de verificarse, confirmándose o refutándose, a través de la investigación científica”²⁶. Otros autores como Pardinás añaden "Hipótesis es una proposición enunciada para responder tentativamente a un problema."²⁷

Con anterioridad a la formulación concreta de las hipótesis, presentamos unos breves comentarios metodológicos acerca de los mismos: la formulación de hipótesis resultan, no solo imprescindible, sino también de especial relevancia en toda investigación académica que desee formularse sistematizadamente. Estas se asemejan en un principio a las intuiciones generales que se generan en el investigador al iniciar el estudio, y se asocian con la siguiente lógica: se formulan unas hipótesis sobre la realidad que se intenta conocer y explicar, partiendo de algunas ideas aun vagas sobre cómo se desarrollan los fenómenos en ella y cuales son algunas de sus posibles causas. Estas suposiciones iniciales son, con frecuencia, esbozos de hipótesis que posteriormente precisamos de forma explícita, concretando las relaciones de causalidad que resultan relevantes para comprender la realidad que va a

²⁶ CALDUCH, Rafael: *op.cit.*, pág. 12.

²⁷ PARDINÁS, F: *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. Introducción elemental*, 11ªed., Edit. Siglo XXI, Madrid, 1973, pág.132.

investigar. Duverger insiste en esta dimensión intuitiva del investigador afirmando que no existen reglas precisas para la elaboración de una hipótesis de trabajo. El autor identifica este proceso con la creación, la invención y la intuición, superando cualquier metodología rígida y rigurosa. El desarrollo de la investigación permitirá la verificación o refutación de las hipótesis expuestas permitiendo extraer de ellas unas conclusiones científicas.

Hipótesis de trabajo y objetivos de la tesis

La tesis doctoral se asienta en la siguiente hipótesis principal: en ausencia de una reforma que ordene el sistema migratorio estadounidense fracturado, las iniciativas de restricción que surgen en 2010 en el nivel local, se imponen, tanto como sustituto a la falta de acción federal, como en una nueva vía de reforma del sistema migratorio desde los espacios locales.

Con el objetivo de poner a prueba este supuesto y conseguir confirmar o refutar esta hipótesis, la investigación se diseña determinando los siguientes objetivos, cuyo desarrollo será guiado por su conexión permanente con las hipótesis auxiliares. La vinculación entre ambos se muestra en la siguientes líneas:

Objetivo 1) Determinar el alcance y los resultados de la gestión migratoria precedente entre Estados Unidos y México (por su condición de principal expulsor de emigración hacia Estados Unidos); **Hipótesis auxiliar 1)** Los desmedidos niveles de ilegalidad registrados en el sistema migratorio estadounidense, se deben a la combinación de dos factores. Por un lado, la generación de una dependencia de mano de obra latina (promovida intermitentemente por la

propia administración americana) y por otro lado, la recurrente negación de incorporar medidas políticas que reconozcan y regulen la llegada de la migración laboral.

Objetivo 2) Identificar la evolución de los indicadores demográficos que caracterizan la migración latina en los últimos años; **Hipótesis auxiliar 2)** El aumento de visibilidad de la agenda migratoria, que precipita la llegada de la ley Sb1070, encuentra su base en la aceleración de la presencia de inmigrantes de origen latino (tanto legales como ilegales) en el país.

Objetivo 3) Evaluación de la estrategia argumentativa de las plataformas de restricción migratoria **Hipótesis auxiliar 3)** La irrupción de ciertas medidas de restricción migratoria recogidas en la ley, llegan cuando las argumentaciones y demandas de las plataformas antiinmigrantes, se trasladan a las disposiciones legales aprobada en el congreso de Arizona.

Objetivo 4) Análisis del impacto económico de la migración latina en Arizona; **Hipótesis auxiliar 4)** La argumentación que vincula a los inmigrantes con “agentes parasitarios” de los sistemas públicos sociales, y perjudiciales para la situación económica de la región, no encuentra sustento en el análisis de las cifras económicas.

Objetivo 5) Generación de indicadores de resultados de la contención en la frontera; **Hipótesis auxiliar 5)** Los principales indicadores de los resultados de la gestión fronteriza, constatan una extraordinaria ineficiencia del sistema de contención, que facilita la legitimación de la desafección en Arizona con las políticas federales en materia migratoria.

Objetivo 6) Caracterizar la influencia de las legislaciones migratorias previas a la Sb 1070; **Hipótesis auxiliar 6)** La aparición de la ley Sb1070 responde en mayor medida, a un deslizamiento paulatino de legislaciones restrictivas en la escena política, que a una irrupción súbita de legislación de línea dura antiinmigrante.

Objetivo 7) Análisis de contenido de la ley Sb 1070 **Hipótesis auxiliar 7)** El diseño de la ley de Arizona perfila un marco de convivencia persecutorio con la población inmigrante en el estado **Hipótesis auxiliar 8)** Las medidas de hostigamiento en contra de la población inmigrante, resultan inéditas en las legislaciones locales.

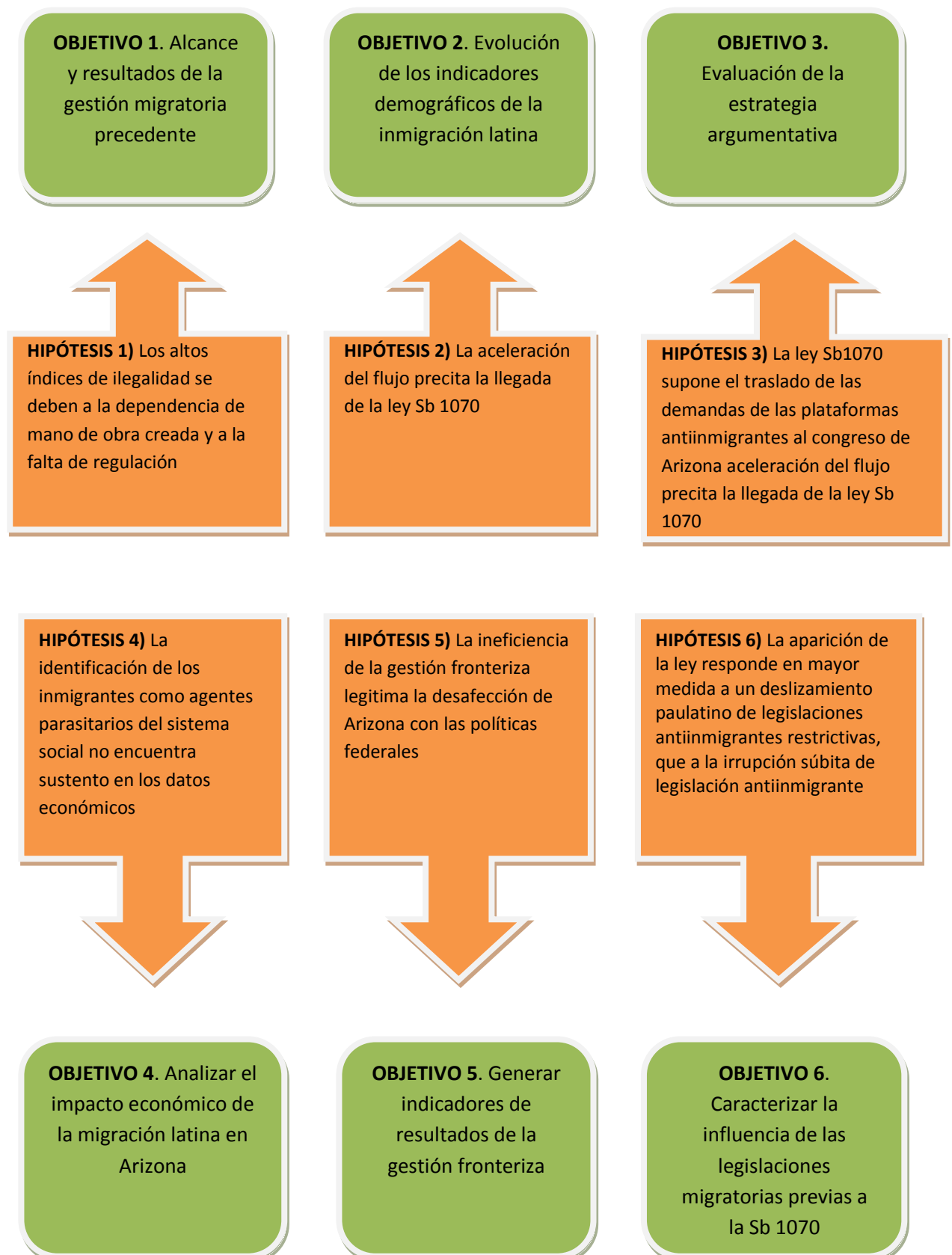
Objetivo 8) Caracterización del contagio de las iniciativas de restricción a otros parlamentos locales; **Hipótesis auxiliar 9)** La falta de acción federal en materia migratoria ha deteriorado las expectativas que desde los estados se tiene de que el gobierno federal pueda resolver de manera efectiva la situación migratoria; asimismo ha impulsado que los parlamentos locales aceleren la aprobación de medidas migratorias en un amplios abanicos de temas de la vida pública durante la última década.

Objetivo 9) Análisis de las reacciones legales en contra de la aprobación de la ley. **Hipótesis auxiliar 10)** La ratificación de la demanda de inconstitucionalidad de la ley supone un contención temporal de las aspiraciones de Arizona de extender su modelo migratorio al resto del territorio **Hipótesis auxiliar 11)** Los actores de defensa de los derechos migrantes, ejercen un papel clave en de vigilancia sobre el avance de las iniciativas antiinmigrantes.

Objetivo 10) Identificar el grado de apoyo de la opinión pública a la ley. **Hipótesis auxiliar 12)** La desafección con la actual situación migratoria y la persistente ausencia de una reforma del mismo, genera una desafección con el sistema que da paso al apoyo popular mayoritario a un ley de corte racista y persecutorio. **Hipótesis auxiliar 13)** La polarización partidista y el peso de la dimensión emocional en las concepciones acerca de migración facilitan el apoyo a la ley.

Objetivo 11) Identificar los efectos económicos de la ley a un año de su aprobación. **Hipótesis auxiliar 14)** La aplicación efectiva de los supuestos de la ley supondría el desmantelamiento de una parte importante de la economía local que depende de la mano de obra migrante. **Hipótesis auxiliar 15)** El balance político y económico de emprender la vía restrictiva en Arizona es un factor de peso para el grado de avance de las medidas restrictivas desde los estados.

DIAGRAMA3. CORRELACIÓN ENTRE OBJETIVOS E HIPÓTESIS



OBJETIVO 7. Analizar contenido de la ley

OBJETIVO 8. Caracterizar el contagio de las iniciativas de restricción a otros parlamentos locales

OBJETIVO 9. Analizar las reacciones legales en contra de la aprobación de la ley.

HIPÓTESIS 7) El diseño de la ley de Arizona perfila un marco de convivencia persecutorio con la población inmigrante en el estado **8)** Las medidas de hostigamiento en contra de la población inmigrante, resultan inéditas en las legislaciones locales.

HIPÓTESIS 9) La falta de acción federal ha deteriorado las expectativas que desde los estados se tiene de que el gobierno federal pueda resolver de manera efectiva la situación migratoria; asimismo ha impulsado que los parlamentos locales aceleren la aprobación de medidas migratorias en un amplios abanicos de temas de la vida pública durante la última década.

HIPÓTESIS 10) La ratificación de la demanda de inconstitucionalidad de la ley supone un contención temporal de las aspiraciones de Arizona de extender su modelo migratorio al resto del territorio **11)** Los actores de defensa de los derechos migrantes, ejercen un papel clave en de vigilancia sobre el avance de las iniciativas antiinmigrantes.

OBJETIVO 10. Identificar el grado de apoyo de la opinión pública a la ley

OBJETIVO 11. Identificar los efectos económicos de la ley a un año de su aprobación

Hipótesis 12)La desafección con la actual situación migratoria y la persistente ausencia de una reforma del mismo induce a un apoyo popular mayoritario de un ley de corte racista y persecutorio **13)** La polarización partidista y el peso de la dimensión emocional en las concepciones acerca de migración, facilitan el apoyo a la ley.

Hipótesis auxiliar 14) La aplicación efectiva de los supuestos de la ley supondría el desmantelamiento de una parte importante de la economía local que depende de la mano de obra migrante **15)** El balance político y económico de emprender la vía restrictiva en Arizona es un factor de peso para el grado de avance de las medidas restrictivas desde

1.8 Teorías de la migración internacional

En este epígrafe hacemos un recorrido de las corrientes teóricas más relevantes en el estudio de las migraciones internacionales. El acercamiento a los distintos enfoques nos ayuda a enriquecer el estudio a través de la consideración del abanico de perspectivas desde las cuales se ha abordado tradicionalmente el tema.

En una primera parte, repasaremos las concepciones neoclásicas en torno a la migración. Las mismas, han explicado el fenómeno partiendo del análisis individual que el migrante hace de los costos y beneficios a la hora de emprender el viaje. Sin embargo, a medida que se consolida el fenómeno de la migración y van entrando en escena mayor número de variables a considerar, se hace necesario ofrecer nuevos modelos que consigan complementar las explicaciones que la visión neoclásica no alcanza a resolver. Respondiendo a esta inquietud, en la segunda parte, desarrollamos los modelos de la teoría del capital social, de los mercados de trabajo segmentados, de las migraciones laborales y de los sistemas mundiales.

Siguiendo a Joaquín Arango resulta relevante señalar que los esfuerzos por teorizar sobre la migración no han dado como resultado una construcción acumulativa ni homogénea del conocimiento. Más bien nos encontramos ante una sucesión de teorías y conceptos no necesariamente conectados entre sí, sino que cada una de las propuestas teóricas, ha ido aportando de manera independiente distintos enfoques explicativos a la cuestión. Arango añade que “si se miden estos esfuerzos en cuanto a su capacidad para establecer una teoría general de la migración, ninguno ha tenido éxito, pues no existe una teoría de la migración como tal”²⁸.

²⁸ **ARANGO, Joaquín:** “Enfoques conceptuales y teóricos para explicar la migración”, en *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, Vol. 165, septiembre, 2000, págs. 33-47.

Las teorías migratorias modernas se localizan a partir de 1960, periodo a partir del cual, se acelera la elaboración de teorías que vamos a revisar brevemente en este epígrafe. Sin embargo resulta pertinente recordar que con anterioridad existen una serie de contribuciones imprescindibles para poder llegar a las teorías modernas. La obra del geógrafo alemán Ernest George Ravenstein puede reconocerse como el precursor del pensamiento moderno sobre la migración. En esta línea, de obras de referencia, también encontramos las aportaciones de William Thomas y Florian Znaniecki²⁹, fundamentales reflexiones sobre la comprensión étnica de las migraciones. Las mismas, no solo se adelantan a su tiempo, sino que, consiguen sentar las bases para el enfoque actual de las migraciones.

En la medida que Ravenstein³⁰ pone las bases para la cuantificación y estudio científico de las migraciones modernas, sus aportaciones son fundamentales como punto de partida en cualquier estudio de la migración. Las “leyes”³¹ de la migración propuestas resultan muy sugerentes para radiografiar las tendencias originarias con las que se emprende la migración .

²⁹ **THOMAS, William y ZNANICKI, Florian:** *The polish pleasant in Europe and America 1918-1920*, 1914.

³⁰ **RAVENSTEIN, Ernest:** “*The Laws of Migration*”, en *Journal of the Royal Statistical Society*, Vol. 52, 1889, págs. 241-301.

³¹ Las “leyes” de la migración hacen referencia a la predominancia de las motivaciones económicas en las migraciones; el carácter escalonado y gradual de las mismas; la preponderancia de las de corta distancia; la mayor propensión a emigrar entre los habitantes de zonas rurales; el crecimiento de las migraciones en paralelo al desarrollo económico y el progreso de la tecnología y el transporte. Todos estos, son enfoques fundamentales desde lo que posteriormente, se erigirían el estudio de las migraciones modernas.

Otro de los aportes fundamentales de Ravenstein en este campo ha sido su utilización, quizá por primera vez, del marco analítico “atracción repulsión” o “pull-push”. Este modelo considera que la decisión de emigrar puede ser adoptada respondiendo a factores que operan en el lugar de origen, destino, o una combinación de ambos y que, mientras en las zonas de partida predominan los factores negativos (factores push o de expulsión), en las zonas receptores, predominan los factores positivos (factores pull o de atracción). La decisión del traslado se toma, generalmente, después de comparar, las ventajas y desventajas: diferencias salariales, posibilidades de mejorar la ocupación o simplemente de acceder a un empleo, distancia, costo del desplazamiento, diferencias lingüísticas y culturales en general, entre los dos extremos, etc. Estos estudios resultan de extraordinaria relevancia porque en torno a estos a ellos gira casi toda la literatura posterior existente sobre migraciones. Véase **RAVENSTEIN, E** : Op.cit., pag. 296.

Ravenstein consigue recoger científicamente el perfil geográfico, demográfico, social y temporal que caracteriza a los movimientos de personas.

La economía neoclásica

Esta línea de pensamiento se establece como el horizonte ideológico de referencia mediante el cual tradicionalmente se ha analizado la migración internacional. El movimiento demográfico se explica por las diferencias de reserva de mano de obra respecto al capital³²: los países que tienen una gran reserva de trabajadores respecto a un capital más pequeño, experimentan una sobreoferta de mano laboral. Como consecuencia de ello, los sueldos son más bajos que en los países en los que esta relación (capital-trabajo) es más equilibrada. La economía neoclásica apunta a las diferencias salariales³³ como causa del movimiento internacional hacia mercados con salarios más altos y más ricos en capital³⁴. Bajo estos

³² En relación a esta línea de argumentación véase, **RANIS, Gustav y FEI, John**: "A Theory of economic development" en *The American Economic Review*, volumen LI, número 4, septiembre de 1961.

³³ Los inmigrantes tienden a ir a lugares en los que, dadas sus habilidades, puedan ser más productivos y ganar más dinero. Antes de lograr obtener estos beneficios, sin embargo, deben hacer ciertas inversiones: los costos materiales del viaje, los costos de mantenimiento mientras viajan y buscan trabajo, el esfuerzo que implica aprender una nueva lengua e insertarse en una cultura diferente, las dificultades que conlleva adaptarse a un nuevo mercado de trabajo y la carga emocional de mantener las viejas relaciones sociales y construir nuevas. Véase **TODARO Y MARUSZKO**: "Illegal Migration and Us Immigration Reform: A conceptual Framework" en *Population and Development Review* 13, número 1, marzo de 1987. De acuerdo con la teoría neoclásica, los emigrantes calculan los costos y los beneficios que implica el trasladarse a diferentes lugares y luego se van a donde esperan obtener unos mayores beneficios netos. Véase **BORJAS, George**: "Economic theory and International Migration" en *International Migration Review*, volumen 23, número 3, 1989.

³⁴ Aunque ya desde 1997 el PNB per cápita en México era de 3,700 dólares lo que lo ubica en el nivel más alto de los países en desarrollo, esta cifra palidece comparada con la cifra de 29,000 dólares en Estados Unidos; además, este extraordinario diferencial ente ambos lados de la frontera, constituye una de las fronteras de mayor asimetría a nivel mundial.

Como consecuencia de este marcado contraste en los ingresos, el estándar de vida es mucho más alto al norte que al sur de la frontera. Hablando en términos de consumo privado per cápita, en México el monto equivale al 10 por ciento del que se disfruta en Estados Unidos. Obviamente, con sólo dirigirse al norte, cruzar la frontera y encontrar un trabajo en Estados Unidos, el mexicano promedio puede aumentar, a veces dramáticamente, su estándar de vida. Incluso si recibe el salario mínimo de Estados Unidos, un inmigrante que trabaje tiempo completo durante un año tendría unos ingresos aproximadamente tres veces más altos que el ingreso promedio en México. En este contexto, es

presupuestos, una vez que se establecen los circuitos migratorios, se produce una caída de salarios en el país de destino por el incremento de oferta de mano de obra³⁵.

Complementando esta visión macroeconómica, la teoría neoclásica explica las migraciones por las decisiones individuales que derivan el análisis hacia el *nivel micro*³⁶. Bajo esta perspectiva se piensa que la persona que se plantea el viaje, establece con anterioridad un cálculo de costo/beneficio, en el que se evalúa el precio que a nivel individual se está dispuesto a pagar por obtener un cambio en el nivel de ingresos. En definitiva, se vincula el acto de emigrar con una decisión individual asumida a través de cálculos racionales.

La persona que viaja decide por lo tanto trasladar un capital humano desaprovechado hacia mercados más productivos donde pueda obtener mejores ingresos³⁷. Para conseguirlo tendrá que hacer una inversión previa sin resultados garantizados para establecer el viaje, sortear los peligros e implantarse en destino, hasta ser capaz de recibir ingresos de un

explicable que los mexicanos con aspiraciones quieran emigrar a Estados Unidos. No tienen más que cruzar una línea, para tener no sólo ingresos más altos sino también acceso a una mejor escolarización, una mayor infraestructura, servicios sociales mejores, una atención médica de calidad superior y una oferta muchísimo mayor de alternativas de consumo. Véase “Principios de funcionamiento: Teorías de la migración internacional” véase más en **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan J.** : *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*. The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

³⁵ Al afirmar que los salarios caen con la llegada de la migración internacional, la economía neoclásica está asumiendo que los mercados laborales de los nativos y de los visitantes entran en competencia. Esto no siempre es así, como veremos más adelante con la teoría de los mercados segmentados, la migración produce la profundización de mercados de trabajo diferenciados, el peor posicionado suele ser evitado por los nativos que suelen buscar ascender en la estructura social, dirigiéndose hacia empleos más seguros que los que ocupan de nueva cuenta los migrantes.

³⁶ **BORJAS, George**: “Economic theory and international migration”, en *International migration review* número 2, 1989, págs. 457-85.

³⁷ **George Borjas** indica que la decisión en torno al lugar de destino se establece hacia donde hay esperanza de obtener ingresos más altos. Para ver más sobre esta línea de pensamiento sobre el impacto de la inmigración en la economía laboral en Estados Unidos consultar el prólogo en **BORJAS, George**: *Heaven’s door. Immigration Policy and the american economy*. Princeton University Press, 1999 y **BORJAS, George**: *Labor economics*, McGraw Hill, 2009.

empleador. Basándose en estos cálculos se establece la decisión sobre la pertinencia³⁸ o no de emprender el viaje.

Teoría económica de la migración laboral (nueva economía de la migración)

En la discusión de la formulación teórica de la migración internacional se incorpora la economía de la migración laboral que cuestiona³⁹ y, en ocasiones, complementa los postulados de la economía neoclásica. Precisamente, una de las principales críticas⁴⁰ tiene que ver con identificar que las causas que provocan la migración no se limitan a la esfera individual⁴¹, sino

³⁸ Incluso teniendo en cuenta los costos del traslado, del cruce de la frontera, de la búsqueda de trabajo y la adaptación a un país extranjero, el bienestar material de la mayoría de los mexicanos experimenta una considerable mejoría al reubicarse en Estados Unidos y conseguir trabajo allí.

³⁹ **STARK, Oded y BLOOM, David:** "The new economics of labor migration" en *American Economic Review* 75,1985.

⁴⁰ Estas anomalías se presentan porque la maximización de por vida de los ingresos esperados es solamente una de las muchas motivaciones para la emigración internacional y no siempre es la más importante. La economía neoclásica *parte* de la concepción de que los mercados de bienes y servicios existen, que son completos y funcionan bien, que la información y la competencia son perfectos y que los individuos racionales entran en el mercado con gustos y preferencias exógenas con el fin de maximizar su utilidad.

⁴¹ Sin embargo, una variedad de observaciones sugiere que las motivaciones para emigrar no se restringen a estos cálculos de costo-beneficio. Según la teoría neoclásica la emigración no debería darse si no hay este diferencial regional de salarios, no obstante, con frecuencia se observan flujos de este tipo. Además, si no hay barreras legales para los movimientos, la emigración debería continuar hasta que el diferencial salarial entre las dos zonas se elimine; sin embargo, los torrentes migratorios con frecuencia se detienen mucho antes de que desaparezcan las diferencias salariales. También es difícil explicar desde una teoría estrictamente neoclásica algunos patrones muy conocidos de migración circular.

Todos los años miles de inmigrantes indocumentados e incluso muchos legales deciden regresar a México véase **WARREN, Robert and KRALY, Ellen P.:** "The Elusive Exodus: Emigration from the United States" en *Population Trends and Public Policy* 8, Population Reference Bureau, Washington, D.C, 1985, págs. 1-17; **JASSO, Guillermina y ROSENZWEIG, Mark:** "Estimating the emigration rates of legal immigrants using administrative and survey data: the 1971 cohort of immigrations to the United States" en *Demography* 19,1982 págs. 279-290; **REYES, Belinda:** *Dynamics of Immigration: Return Migration to Western Mexico*, Public Policy Institute of California, San Francisco, 1997.

Si el mundo realmente funcionara según los principios neoclásicos, ¿por qué razones una persona emigraría *temporalmente* para enviar dinero a casa como preparación para un eventual *retorno*? Un actor racional cuya meta es la maximización de utilidades, debería querer permanecer en el exterior para disfrutar por siempre de los salarios más altos, y, de las posibilidades de consumo disponibles en

que se insertan en grupos humanos más amplios y en un modelo de mercado imperfecto. La emigración, entendida como un instrumento de reducción de los riesgos sobre los ingresos familiares, tiene especial relevancia en los países expulsores de migrantes que se caracterizan generalmente por la falta de mecanismos de protección social que puedan amortiguar cualquier eventualidad que afecte a la estabilidad económica del núcleo familiar. Para ello, la migración juega un papel destacable para diversificar ingresos familiares y generar una fuente alterna de ingresos que reduzca las amenazas a la subsistencia de la unidad familiar⁴².

Por ello en un escenario en el que no es posible generar pilares de estabilidad familiar por cuenta pública, y dónde además se suma la dificultad añadida de acceso a los créditos, las remesas se erigen como una forma de incentivar el consumo y la inversión productiva⁴³. Estas, tienen la virtud de diversificar ingresos operando paralelamente y con independencia a los ingresos familiares locales en el país de origen. Simultáneamente, las remesas, según este enfoque, generan efectos de fomento de la competitividad entre unidades familiares de origen donde se detecta una tendencia a reducir las desventajas relativas respecto a los grupos de referencia⁴⁴.

Estados Unidos; sin embargo, todos los años miles de millones de dólares son remitidos hacia México, por inmigrantes, con la idea de mejorar sus vidas en el lugar de origen véase **MASSEY y PARRADO**: "Migradollars and Development: a reconsideration of the mexican case" en *International Migration Review*, núm. 2, vol.30, 1996. **LOZANO ASCENCIO, Fernando**: "Immigrants from cities: new trends in urban-origin Mexican migration to the United States", tesis para optar al grado de doctorado, Universidad de Texas, 1999.

⁴² En los países relativamente pobres como México los mercados de futuro y los sistemas de seguros no están bien desarrollados y el gobierno mexicano no está en condiciones de llenar este vacío. En consecuencia, los mexicanos, no sólo son más pobres que los otros norteamericanos sino que también están expuestos a *riesgos* mucho mayores.

⁴³ **DURAND, Jorge**: "Los migradólares: cien años de inversión en el medio rural" en *Argumentos: estudios críticos de la sociedad*, núm. 5, 1988, págs.7-21.

⁴⁴ **STARK, Oded**: *The migration of labor*, Basil Blackwell, Reino Unido, 1991.

Bajo esta perspectiva, que un miembro de la familia se convierta en migrante que envía remesas, supone aumentar las posibilidades de obtener alguna ganancia relativa respecto a otros miembros de la comunidad de origen. Tuirán⁴⁵ destaca que debe considerarse “la importancia de estos recursos a nivel nacional, estatal y municipal y en el ámbito de los hogares, al tiempo que analizamos su potencial para contribuir a impulsar el desarrollo económico y social de las zonas de origen de la migración”. El uso de ellas sin embargo puede tener diferentes destinos: “La dinámica de las remesas internacionales comprende distintas fases o etapas: el origen, el envío, la llegada a las familias destinatarias, la conversión a moneda local, y el uso final que, en términos generales, se puede clasificar en consumo, ahorro e inversión. Cada una de estas etapas representan estadios del proceso origen/destino de las remesas sobre los que, con objetivos diferentes y en distinta medida, se podría influir”⁴⁶. Finalmente cabe añadir que, en función del curso expansivo o de retracción del mercado de trabajo local, se modula el ritmo de expulsión que puede ser aliviado por la opción de emigrar a Estados Unidos.

Teoría de los mercados laborales segmentados

Complementando las aportaciones de las teorías previas, la teoría de los mercados laborales segmentados desplaza el enfoque hacia un nivel *macro* dónde se plantea que la migración internacional se genera por una demanda de fuerza de trabajo intrínseca a las sociedades industriales modernas⁴⁷. Según las tesis de Piore la migración no es un producto de

⁴⁵ **TUIRÁN, Rodolfo:** “Migración, remesas y desarrollo”, en *La situación demográfica en México*, Consejo Nacional de Población, México, 2002, págs. 77-87.

⁴⁶ **TUIRÁN, Rodolfo:** *ibid.*, pág.87.

⁴⁷ **PIORE, Michael:** *Birds of passage: migrant labor in industrial societies*, Cambridge University Press, New York, 1979.

fuerzas de expulsión de las naciones de origen, sino que depende de la atracción ejercida por los países receptores donde hay una necesidad crónica e inevitable de mano de obra barata.

La demanda de esta fuerza de trabajo obedece a rasgos fundamentales de las sociedades desarrolladas y sus economías. En ella opera el fenómeno denominado como *inflación estructural* donde la asignación de salarios para las diferentes capas productivas, no solo dependen de la oferta y demanda de la mano de obra⁴⁸. Por el contrario, Piore considera que las características sociales tienen la capacidad de definir los salarios vinculándolos con jerarquías de prestigio y estatus que la gente percibe y espera. Esto explica que si se busca atraer a trabajadores de las capas productivas menos favorecidas, y de menor nivel en la escala social, no sea posible aumentar sus salarios. Esto desencadenaría que, para mantener la coherencia del modelo, tuvieran que incrementarse las consecuentes capas laborales superiores para no incurrir en contradicción de expectativas salariales.

Aceptando estos supuestos, la mecánica de funcionamiento que impregna este modelo indica que en época de escasez de mano de obra, los empleadores buscarán la vía más

⁴⁸ La teoría de los mercados segmentados de trabajo surgió como una crítica a los supuestos de la perspectiva individualista de capital humano postulada por los economistas neoclásicos: 1) los mercados de trabajo retribuyen perfectamente las inversiones en capital humano (educación y capacitación); 2) los empleadores no tienen importancia alguna dado que los individuos son asignados a los trabajos en función de su capital humano y, por la tanto, 3) existe un mercado laboral homogéneo.

Bluestone fue uno de los primeros autores en señalar que factores de la “demanda de trabajo”, más que la educación formal u otros factores del lado de la oferta, tenían un mayor poder explicativo en la predicción de los ingresos de las personas. La razón principal para ello es la existencia de un mercado de trabajo secundario, en donde no existe remuneración a la educación o la experiencia.

La visión más radical de los mercados duales de trabajo fue propuesta por Edwards, Gordon and Reich, quienes argumentaron que la estructura industrial dual desarrollada en Estados Unidos durante el presente siglo produjo a la vez un mercado de trabajo dual, cuyo objetivo principal fue dividir a la clase trabajadora de dicho país y mantener el control de los procesos productivos.

Según estos autores, la segmentación de las condiciones laborales produjo la base para una clase trabajadora fragmentada de por sí dividida por diferencias étnicas, raciales y de género. Véase en **MARTÍNEZ ZENTENO, René**: “Redes migratorias: ¿acceso y oportunidades para los migrantes?”, en TUIRAN, Rodolfo: *Migración México - Estados Unidos. Opciones de política*, México, 2000 , págs.. 227-246.

fácil, barata y flexible: contratar mano de obra extranjera. Esta opción es más conveniente que arriesgarse a subir las prestaciones laborales, para atraer a la mano de obra local, que pudiera generar un efecto en cadena caro e indeseado en el resto de niveles laborales.

La particularidad del fenómeno migratorio es que las capas de migrantes, al contrario que las poblaciones autóctonas, identifican su empleo primordialmente como una forma de procurarse ingresos superiores que en su país de origen. En consecuencia estos no añaden una componente fundamental que opera en las poblaciones locales: el trabajo como proveedor de un status social. De hecho las proyecciones de status de los migrantes se revelan más bien a la vuelta -en las sociedades que los vieron partir y que juzgaran su nuevo status en función de si ha podido alcanzar la compra de determinados bienes relacionados con la mejora diferencial respecto al resto de la comunidad-.

Los factores analizados apuntan hacia la conveniencia de la existencia de un estrato de asalariados que no tengan un status inferior ante el cual defender su posición, y que por lo tanto, su actividad laboral carezca de implicaciones de prestigio social relevantes. Además, habrá que sumar a estas consideraciones, que los prejuicios sociales arraigados en la escala ocupacional, ejercen también de freno para que la población autóctona evite incorporarse a trabajar en un colectivo asociado a la comunidad inmigrante. A consecuencia de lo anterior, la teoría de los mercados de trabajo segmentados explica la siguiente división del sector en dos partes bien diferenciadas

1. **El sector primario:** ⁴⁹:intensivo en capital con trabajos estables y calificados con buen equipamiento de instrumentos y herramientas para el desarrollo de sus labores. Es necesario que los empleadores doten de entrenamiento especializado y educación a sus asalariados. Sus funciones requieren de la acumulación de experiencia y de un capital humano entrenado, específico y estable. Los costos de despido suelen ser altos y las condiciones de trabajo incluyen la posibilidad que el trabajador pueda enfermarse o estar temporalmente incapacitado previendo beneficios de desempleo y protección de seguridad social.
2. **El sector secundario:** Este es intensivo en mano de obra y las especificaciones son las contrarias al primero. Es decir se cuenta con trabajos inestables, no calificados, pueden ser fácilmente despedidos, recortan su plantilla en ciclos de baja producción de forma mucha más ágil porque el costo de reposición es mucho menor y en ocasiones inexistente. En definitiva la configuración de las condiciones de su empleo les hace prescindibles.

Esta división del mercado de trabajo produce que los nativos centren sus esfuerzos en conseguir un empleo en el primer sector y se produzca un déficit de demanda en el segundo. En este último, el empleo inmigrante ofrece una oportunidad para aliviar las tensiones de saturación en el primero y de falta de demanda en el sector secundario. En suma, este modelo indica que los problemas de motivación y de inflación estructural en las jerarquías ocupacionales modernas, crean una demanda permanente de trabajadores dispuestos a laborar en condiciones poco favorables. Este sector estaba ocupado previamente a la experiencia migratoria internacional por mujeres, adolescentes o emigrantes que pasaban del campo a la ciudad. Sin embargo, estos grupos en las sociedades industriales avanzadas, han

⁴⁹ **MARTÍNEZ ZENTENO, René:** *ibid*, págs.. 227-246.

perdido presencia respectivamente con la incorporación de la mujer al mercado laboral, con la extensión de la educación formal y la reducción de flujos de la emigración rural.

Teoría de los sistemas mundiales

Las teorías funcionalistas explicaron durante largo tiempo el cambio social y de desarrollo, afirmando que los países antes de llegar a estas etapas de culminación de mejora de sus condiciones de vida, experimentan secuencialmente un proceso ordenado de estados, que finalmente, le deslizan hacia la modernización e industrialización. Esto es puesto en duda por este modelo. En los años cincuenta se genera una nueva corriente que discute el paradigma anterior postulando que la desigual distribución del poder político en las naciones, junto con la expansión del capitalismo global, lleva a la perpetuación de las desigualdades y el reforzamiento de un orden económico estratificado⁵⁰.

Estos postulados, de evidente inspiración marxista, explican que ciertos países se perpetúan en el subdesarrollo dentro de una estructura⁵¹ que les impide desprenderse de las desventajas comparativas. El auge de esta línea de pensamiento se produce, sobre todo, en la

⁵⁰ **DURAND, Jorge Durand y MASSEY, Douglas:** “Clandestinos. Migración México–Estados Unidos en los albores del siglo XXI”, en *Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial*, Miguel Ángel Porrúa México, 2003.

⁵¹ Coincidimos con Massey al afirmar “Las estructuras sociales y económicas por lo general se transforman a través de fuerzas poderosas a nivel macro que son *exógenas* a los actores dentro de cualquier familia o comunidad particular; por tanto los científicos sociales han desarrollado *teorías estructurales* de migración internacional para dar cuenta de este hecho.

A partir del trabajo de Immanuel Wallerstein (1974), muchos teóricos como Portes y Walton, Petras, Castells, Sassen, Morawska, han relacionado los orígenes de la migración internacional, no tanto con las decisiones de los individuos o de los núcleos familiares, sino con las posibilidades cambiantes y con la estructura de los mercados globales. Esta línea de razonamiento es generalmente conocida como la *teoría de los sistemas mundiales*. Dentro de este esquema, la expansión de los mercados hacia sociedades de mercado periféricas, no monetarias o pre-capitalistas da origen a poblaciones móviles que están predispuestas a emigrar”.

década de los setenta⁵² del siglo XX, para sustentar las teorías de la dependencia. Unos años más tarde vendría el auge de las teorías del historiador francés Fernand Braudel e Immanuel Wallerstein. Estos autores identifican los escenarios históricos a través de los cuales los países habían pasado a clasificarse en la división de centrales y periféricos. De aquí se afirma que los países del área externa permanecen aislados y muy alejados del sistema del capitalismo global. Esta teoría se conoce también como la teoría de los sistemas mundiales⁵³.

Sin embargo, en un principio, los teóricos de este movimiento no se interesan por los fenómenos de la migración internacional. No es hasta después de las recesiones económicas en las que empieza a establecerse relación entre estos flujos transfronterizos y los cambios estructurales que acompañan la inserción de una nación en el mercado global. La línea de pensamiento de la expansión de los mercados globales comienza a ser estudiada⁵⁴ para enriquecer las explicaciones de la migración internacional y superar la visión neoclásica de que esta se genera por diferencias salariales unidas a las decisiones individuales⁵⁵. Dicho conjunto de ideas, no conforma en si una teoría compacta y cerrada, pero se aproxima a una visión

⁵² La desarrollan autores como Celso Furtado, Fernando Cardoso y Enzo Faletto.

⁵³ **SIMMONS, Alan:** "Explicando la migración: la teoría en la encrucijada" en *Estudios demográficos y urbanos*, Centro de Estudios Demográficos y de desarrollo urbano, El Colegio de México, México, enero-abril de 1991.

⁵⁴ **PORTES, Alejandro y WALTON, John:** *Labor, class and the international system*, Academic press, Nueva York, 1981;

PETRAS, Elizabeth: "The global labor market in the modern world- economy", en *global trends in migration: theory and research on international population movements*, Centro de estudios migratorios, Nueva York, 1981.

SASSEN, Saskia: *The mobility of labor and capital. A study in International investment and labor flows*, Cambridge University Press, 1988.

⁵⁵ A esa idea se incorporan otras como que relacionan las migraciones internacionales como respuesta a las disrupciones y dislocaciones que ocurren de manera inevitable en el proceso de desarrollo capitalista

nueva del problema que conforma el paraguas de teorías de los sistemas mundiales, que conviene considerar para nuestro estudio de caso.

Teoría del capital social

Las ideas formuladas bajo este concepto hacen referencia a un conjunto de recursos intangibles en las familias y en las comunidades que ayudan a promover el desarrollo social entre los jóvenes. Estas ideas son desarrolladas por Pierre Bourdieu⁵⁶ quién insiste en señalar el valor⁵⁷ que tiene la pertenencia de un individuo a una red de relaciones más o menos institucionalizada de conocimiento y reconocimiento mutuo⁵⁸. Este mismo tejido social es convertible en otras formas de capital financiero u otras variantes que permiten al individuo mejorar o mantener su posición en la sociedad⁵⁹, y que facilita además, la adquisición y acumulación de otras formas de capital. En suma, el razonamiento expresado es relevante para explicar el funcionamiento de las redes migratorias, que se van tejiendo a través de mallas de personas relacionadas con la experiencia migratoria ya sea pasada, presente o futura.

Conviene considerar los alcances que las redes de migrantes ejercen en la consolidación de la experiencia migratoria. Estas juegan un papel decisivo en la reducción de

⁵⁶ **BOURDIEU, Pierre:** "The forms of capital" , en *Handbook of theory and research for the sociology of education*, Greenwood Press, Nueva York, 1986.

⁵⁷ De acuerdo con Pierre Bourdieu y Loic Wacquant el capital social es la suma de recursos, reales o virtuales, que acumula un individuo o un grupo porque posee una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de relaciones y reconocimiento mutuo.

⁵⁸ **BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loic :** *An invitation to reflexive sociology*, University of Chicago Press, Chicago, 1992, pág. 19.

⁵⁹ Las personas logran el acceso al capital social a través de su pertenencia a redes interpersonales y a instituciones sociales para después convertirlo en otras formas de capital para mejorar o mantener su posición en la sociedad.

riesgos de desplazamiento fronterizo, protección familiar y comunitaria, ayudas económicas, gestión adecuada de las remesas o acceso a empleos de nueva incorporación al país, entre otras. Por lo tanto estas conexiones sociales constituyen una vía de transformación de capital social que se convierte en diversas formas de capital financiero. El reconocimiento de la relevancia de estas redes explica que estas, tengan la virtud de facilitar y promover los desplazamientos internacionales. Esta línea de pensamiento es desarrollada desde los años veinte por un grupo de sociólogos que comienzan a relacionar por primera vez las redes migratorias como formas de capital social y que ofrecen una perspectiva más amplia a los modelos de explicación migratoria.

La perspectiva de Durand⁶⁰ se vuelve muy relevante para mostrar como estas redes son enormemente útiles como estrategia de diversificar riesgos y de maximización de utilidades, y que además, tienen la capacidad de transformar el flujo migratorio en un circuito por donde rotan circularmente personas, bienes, información y capitales. Eso va haciendo que a medida que van sucediendo las generaciones de migrantes, vayan disminuyendo tanto los costos de llegada y establecimiento, cómo notables avances en la reducción de riesgos. Anthony Giddens⁶¹ explora las implicaciones que el entorno institucional tiene en la comprensión del fenómeno. Según esta perspectiva se hace necesario complementar las motivaciones individuales y las determinaciones estructurales, a la articulación de agentes con intereses particulares que desempeñan papeles específicos dentro de un entorno institucional

⁶⁰ **DURAND, Jorge:** “Los migra dólares: cien años de inversión en el medio rural” en *Argumentos: estudios críticos de la sociedad* 5, 1988, págs.7-21.

⁶¹ **GIDDENS, Anthony:** *La teoría social*, Editorial Hoy, Madrid, 1990.

y que maneja de modo adecuado un conjunto de reglas y regulaciones con el fin de aumentar el acceso a recursos⁶².

Teoría de la causalidad acumulada

Este modelo teórico estudia los efectos de mutación que con el paso del tiempo se generan -por la propia dinámica interna de la migración- en la naturaleza migratoria que tiende, según esta perspectiva, a auto-reforzarse y facilitar de forma creciente y progresiva su cómoda subsistencia e incluso su expansión⁶³. La Teoría de la causalidad acumulada sostiene que con cada nueva generación de migrantes se altera de tal forma el contexto social que llega a afectar la toma de decisiones de los movimientos subsecuentes de migrantes. Al respecto identifican hasta ocho factores que pueden verse afectados:

1. Expansión de redes
2. Distribución de la ganancia
3. Distribución de la tierra
4. La organización de la agricultura
5. La cultura
6. La distribución regional del capital humano
7. El sentido social del trabajo
8. Estructura de la producción

⁶² Se piensa aquí en todo el elenco de instituciones relacionadas con la cuestión migratoria como instituciones privadas, organizaciones de voluntarios, instituciones humanitarias, instituciones dedicadas al mercado negro de migrantes, etc...

⁶³ Estas teorías se identifican por **MYRDAL, Gunnar**: *Rich lands and poor*, Harper and Row, Nueva York, 1957 y se retoman por Massey.

Estos indicadores y su desarrollo natural indican que cada nueva experiencia migratoria se ve influida y retroalimentada por la anterior. Gracias por un lado, a la extensión de redes cada vez mejor organizadas y maduras en destino, y por el otro, a los efectos que se extienden a las comunidades de origen que con el paso del tiempo tienden a promover la salida de familiares. Esto se puede explicar por la reformulación que las remesas mantenidas en el tiempo generan tanto en las familias receptoras como en el resto de los miembros de comunidad, que se ven en desventaja con las familias que tienen a alguno de sus miembros en Estados Unidos.

Finalmente se debe puntualizar que a pesar de que la experiencia migratoria se retroalimenta a sí misma, esta no se extiende indefinidamente en el tiempo. Al respecto se puede identificar una curva migratoria que suele darse en las sociedades que pasan de la emigración a la inmigración. Es la conocida *joroba migratoria* que ponen en perspectiva los procesos migratorias configurando una duración determinada que varía según la experiencia migratoria concreta. Los autores lo expresan de la siguiente manera: “El movimiento ascendente del ciclo migratorio usualmente coincide con la industrialización y con un incremento en los salarios reales en el país de origen porque las fuerzas demográficas, la industrialización y el stock creciente de anteriores migrantes generan un incremento en la tasa de emigración [...] como estas fuerzas se debilitan (históricamente), la brecha entre los salarios del país de origen y el país de destino comienzan a decrecer y la emigración se desacelera⁶⁴”.

⁶⁴ **HATTON, Timothy y WILLIAMSON, Jeffrey:** “What drove the mass migrations from Europe in the late Nineteenth century?” en *Population and development review* 20, 1994, págs. 9-10.

PARTE I

PARTE I

CAPÍTULO 2. ANTES DE LA SB1070

2.1. Antecedentes de la gestión migratoria binacional: *del reclutamiento a la persecución*

El flujo migratorio entre México y Estados Unidos⁶⁵ es uno de los de mayor antigüedad en el ámbito mundial. Lo particular del caso es que al contrario que otros procesos de migración más recientes y acelerados, como el caso español dónde aun se asiste a un ciclo migratorio más reducido, el caso de la migración en Norteamérica destaca por una extraordinaria longevidad que data de principios de 1900⁶⁶.

⁶⁵ La historia de la emigración México-Estados Unidos es un caso único en el conjunto de la historia de la migración internacional. Primero y ante todo, está el hecho de que no sólo están implicados dos países, sino dos estándares de vida muy diferentes que comparten una línea fronteriza de 3.000 kilómetros de extensión. Aunque la frontera entre Estados Unidos y Canadá también es muy extensa, el nivel de desarrollo económico de este último es comparable en líneas generales al de Estados Unidos, y su renta promedio es ligeramente más baja. Además, su población es menos que un tercio de la mexicana. Por tanto, la inmigración de canadienses a Estados Unidos es en promedio solamente de 21,000 personas al año —el 8 por ciento del número de inmigrantes que llegan desde México— y está compensada por un número casi igual de ciudadanos estadounidenses que se trasladan al norte, produciendo un flujo neto que ha fluctuado alrededor de cero. Además, Canadá y Estados Unidos han tenido relaciones por lo general cordiales y las dos naciones han sido aliadas por años. Canadá nunca ha sido invadido por Estados Unidos, y a pesar de una serie de tratados históricos, nunca se ha visto forzada a ceder territorio a su vecino más poderoso del sur.

⁶⁶ Una característica única de la migración México-Estados Unidos es su antigüedad. Sus orígenes se remontan hasta el Tratado Guadalupe Hidalgo con el que terminó oficialmente la guerra México-Estados Unidos en 1848. En compensación por el cese de hostilidades, el final de la ocupación por parte de Estados Unidos y el pago de la suma de 18.3 millones de dólares, México entregó los actuales estados de California, Arizona, Nuevo México, Nevada y Texas junto con algunas partes de Colorado, Wyoming y Utah. Aunque la frontera fue de nuevo delimitada en 1853 (con el pago de otros 10 millones de dólares). Estados Unidos compró la parte sur de lo que hoy se conoce como Arizona y Nuevo México para asegurar la ruta férrea hacia el sur de California, desde esta fecha la frontera ha permanecido básicamente igual, exceptuando algunos ajustes menores.

En el siguiente bloque temático se hace un recorrido histórico en el que se analizan las etapas más importantes en torno a la gestión migratoria entre México y Estados Unidos, siguiendo fundamentalmente, las ideas y clasificaciones propuestas por Douglas S. Massey, Jorge Durand y Nolan J. Malone⁶⁷. Este ejercicio de observación y diagnóstico, descubre una destacable evolución de los posicionamientos de Estados Unidos, sobre como considerar y tratar a la población latina que viaja hacia el norte. Como reconoceremos en el análisis, el proceso migratorio va experimentando mutaciones y adaptaciones a lo largo del recorrido, modulándose principalmente, en función del alineamiento con el interés nacional estadounidense. La variación de las necesidades nacionales, ha ido obligando a su vez, a adoptar un diseño de la agenda migratoria con México, carente de una lógica interna, y que bajo la observación panorámica se perfila como un modelo que fluctúa en ocasiones entre posiciones antagónicas.

Asumiendo esta capacidad de las sucesivas administraciones de modelar el mismo fenómeno como oportunidad o amenaza según se desee, no es de extrañar que durante el último siglo se defiendan posiciones contrarias sobre el mismo fenómeno. Estas se explican con etapas promotoras de la migración que obligan a Estados Unidos a buscar y reclutar trabajadores mexicanos en la época del enganche (1900-1929)o del programa bracero (1942-1964) donde el gobierno estadounidense reguló la entrada de 5 millones de mexicanos en un periodo de ordenamiento de la migración laboral proveniente desde el sur.

⁶⁷ **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration.* The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

De estos posicionamientos proclives a la estructuración y ordenamiento de flujos, se pasa, en periodos con escenarios políticos con prioridades dispares, a impulsar políticas antagónicas de promoción de las deportaciones (1929-1941) o de criminalización y disuasión de la migración como ocurre a partir de 1986. El fin de la guerra que enfrentó a mediados del siglo XIX a México con Estados Unidos y que terminó con el Tratado de Guadalupe Hidalgo⁶⁸ en 1848 (con la incorporación a Estados Unidos de territorios mexicanos⁶⁹), se genera el primer episodio de movimiento de personas transfronterizo.

A partir de esta fecha, comunidades enteras quedan divididas por los límites de la nueva frontera, definida finalmente en 1953, tras el pago de 10 millones de dólares. Según las estimaciones⁷⁰, cerca de cincuenta mil mexicanos pasaron a formar parte del nuevo territorio estadounidense y por lo tanto se hicieron necesarios viajes transfronterizos para continuar comunicando antiguas comunidades, hasta entonces integradas, y que ahora, resultaban divididas con la nueva línea fronteriza. Serían las contrapartes estadounidenses de los asentamientos mexicanos que ahora anteponían la palabra *nuevo*, para indicar su nueva

⁶⁸ El número de mexicanos que “entraron” en Estados Unidos, o se quedaron en los territorios anexados, en virtud del Tratado Guadalupe Hidalgo fue relativamente pequeño, quizá no más de uno en 50,000. Casi todos los mexicoestadounidenses que hoy suman más de 15 millones son descendientes de personas que emigraron a Estados Unidos después de 1848. Durante el siglo XIX el movimiento entre los dos países era básicamente local, se trataba de viajes cortos entre lugares que antes habían sido comunidades integradas y que ahora las dividía una frontera. El norte de México estaba relativamente muy poco poblado y la demarcación fronteriza, salvo el Río Bravo, era difícil de reconocer y prácticamente no estaba vigilada. Por tanto, no es posible hablar exactamente de “migración internacional” entre México y Estados Unidos hasta el siglo XX. La verdadera migración internacional exigía una separación clara y definida de los territorios, proceso ideológico que asumió diversas formas en diferentes lugares a lo largo de la frontera. Véase: **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*. The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

⁶⁹ Se entregaron los actuales estados de California, Arizona, nuevo México, Nevada y Texas con ciertas partes de Colorado, Wyoming y Utah

⁷⁰ **JAFFE, CULLEN Y BOSWELL:** *The changing demography of Spanish Americans*, Academic press, Nueva York, 1980.

pertenencia a Estados Unidos. Así, surgen Nuevo Laredo, y otras *ciudades espejo* como Mexicali o Caléxico⁷¹.

A pesar de que este acontecimiento de reconfiguración fronteriza, se instituye como el primer antecedente de importancia del movimiento binacional, conceptualmente es relevante apuntar que, durante los primeros episodios del proceso migratorio, el concepto de frontera no surge únicamente por las nuevas líneas marcadas en el mapa. Por el contrario, la frontera se va configurando con el paso de los años como una *construcción social*⁷². Veamos algunos argumentos al respecto:

⁷¹ En el Paso del Norte, por ejemplo, el nombre histórico de la comunidad se quedó en el lado de Estados Unidos (aunque con la forma corta) mientras los habitantes del lado sur languidecían sin nombre hasta 1888, cuando Ciudad Juárez fue finalmente incorporada. En los otros lugares, los asentamientos mexicanos continuaron utilizando su nombre original pero precedido con el adjetivo “nuevo” para distinguirlos de su contraparte del norte. Véase: **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

Después de 1848, por ejemplo, la porción sur de Laredo fue conocida como Nuevo Laredo, aunque los dos asentamientos siguieron celebrando los mismos días festivos y eventos públicos. La ciudad de Nogales, por su parte, no adoptó ninguna de estas opciones: en los dos lados de la frontera continuó utilizando el nombre original, solución que quizá fue facilitada por el hecho de que no había ningún río que dividiera las dos mitades, la norte y la sur. En general, solamente aquellas comunidades que surgieron completamente *después* de la delimitación de la frontera adoptaron de forma explícita en su nombre el país al cual pertenecían, de aquí las imágenes en espejo de Mexicali, México y Caléxico, California.

Tijuana, que ha llegado a ser la ciudad más grande y dinámica en la frontera, era solamente un pequeño *rancho* de 242 personas en 1900, sin ninguna vía de comunicación que lo conectara con el resto de México. Su crecimiento y desarrollo inicial estuvieron más relacionados con sucesos del norte que con los del sur de la frontera y durante muchos años funcionó más como una extensión de Los Ángeles y San Diego que como una población mexicana.

⁷² La construcción social de la frontera quizá recibió su mayor ímpetu debido a la formación de la Patrulla Fronteriza en el año de 1924. Por primera vez el gobierno de Estados Unidos asumió la responsabilidad directa de defender la frontera contra el paso no autorizado y para ello utilizó medidas coercitivas. Sin embargo, estas medidas de fuerza fueron más simbólicas que reales: la Patrulla Fronteriza estaba formada inicialmente por 450 oficiales y se esperaba que ellos controlaran no sólo los 3,000 kilómetros de frontera con México sino, también, la extensa frontera con Canadá.

En este proceso de fabricación de este nuevo espacio fronterizo de interacción, se van improvisando y aprendiendo los nuevos usos que se instauran en el nuevo diseño territorial. Sobre la configuración de la naturaleza de este espacio interactúan un abanico de acontecimientos que es necesario considerar. Por un lado, interviene la Revolución Mexicana (1910-1917), en ella, se recurre al territorio estadounidense para el refugio político de los líderes e ideólogos de la revolución. Este sirve además, como antesala para la reserva de soldados y material bélico que posteriormente entrarían en escena de la contienda mexicana.

Por otro lado el fenómeno del contrabando se acentúa, por eventualidades legales de política interna estadounidense. La *ley seca* (ratificada en 1919 y derogada en 1933) hace que surjan las primeras preocupaciones por marcar la frontera de forma más rigurosa, con el fin de evitar libres flujos de contrabando que ya comienzan a surgir. Además, la diferencia de acceso al alcohol y a otras fuentes de diversión entre los dos países, favorece que se desarrollen en las comunidades fronterizas establecimientos de bares, casinos o prostíbulos. Los mismos hacen las veces de válvulas de escape de las restricciones de la puritana sociedad estadounidense que encuentra en el lado mexicano una zona libre de restricciones legales y morales.

Basado en los dos acontecimientos citados (formación del nuevo espacio fronterizo e incremento del contrabando) se comienza a relacionar a estas zonas como lugares de dudosa moralidad. Con el tiempo, esta reputación continua acompañando a las dinámicas ciudades fronterizas proclives a funcionar como membranas reguladoras de las diferencias

Aunque no es posible afirmar con precisión cuándo esta patrulla dejó de ser algo más que simbólico, su concretización como línea divisoria con implicaciones sociales, económicas y políticas es básicamente producto del siglo xx. Esta es la razón por la cual, nosotros empezamos nuestro recuento de la migración mexicana en 1900, haciendo una división de los años subsiguientes en cinco periodos que corresponden a las diferentes reorganizaciones de las fuerzas sociales, económicas y políticas.”

transfronterizas ante todo tipo de demandas insatisfechas en uno de los lados. En este contexto, se crea en 1924 la Patrulla fronteriza como forma de comenzar a aplicar las primeras medidas coercitivas contra el paso no autorizado de la frontera. Con 450 oficiales para un espacio tan vasto, pronto se revela la complejidad de controlar una frontera de más de 3.300 kilómetros de distancia.

2.1.1 La era del *enganche* (1900 a 1928)

El nuevo fenómeno de migración internacional que se comienza a fraguar en la frontera norte de México a comienzos del siglo XX, no puede entenderse sin la presencia del ferrocarril. Este medio de transporte teje una nueva red con la que se cose a los dos países, a través de un tejido de líneas férreas que conectan los mercados desde la ciudad de México con el norte del país, y más allá, en Estados Unidos, a través de las líneas férreas de Atchinson, Topeka, Santa Fe, Southern Pacific, Texas y Pacific Gaslveston-Harrisburg- San Antonio⁷³.

En esta época, Estados Unidos cierra el transvase de trabajadores procedentes de Asia⁷⁴, que había concentrado importantes flujos de entrada. La presión pública desatada por problemas sociales con este grupo de inmigrantes, terminan por detener el flujo de asiáticos

⁷³ “Los ferrocarriles fueron indispensables tanto para el desarrollo y el establecimiento de la frontera norte de México, como para permitir y promover la emigración masiva hacia Estados Unidos. Con la inauguración del sistema ferroviario mexicano desde ciudad de México hasta la comunidad fronteriza de Ciudad Juárez en 1884, México había quedado conectado definitivamente con Estados Unidos a través de las líneas férreas que se encontraban en el Paso: Atchinson, Topeka, Santa Fe; Southern Pacific, Texas and Pacific y Galveston- Harrisburg- San Antonio. Hacia 1888 ya se habían establecido rutas entre la ciudad de México y otras dos ciudades fronterizas, Piedras Negras y Nuevo Laredo y hacia 1890 virtualmente el grueso de la población mexicana y los centros de producción estaban conectados con los mercados, de los 48 estados y territorios estadounidenses. Fue la conexión por medio del ferrocarril la que hizo posible, si no inevitable, la migración masiva entre México y Estados Unidos.” Véase: **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002, pág. 34.

⁷⁴ Justo cuando se daba el *boom* económico, en Washington se tomaban medidas políticas restrictivas que cerraron las puertas a la inmigración procedente de Asia. The Chinese Exclusion Act de 1882 y el Gentlemen’s Agreement de 1907 con el Japón detuvieron de forma abrupta la migración procedente del Oriente, con lo que se creó una considerable reducción de mano de obra en sectores clave de la economía del oeste estadounidense, en particular en los servicios ferroviarios, la minería, la agricultura y la construcción.

hacia Estados Unidos. Como consecuencia de ello, Estados Unidos, debe remplazar el vacío de disponibilidad de mano obra producida por las nuevas restricciones, y es en esta coyuntura, en la que se lanza una campaña de reclutamiento de mexicanos. Esta es diseñada para cubrir la escasez de mano de obra en los sectores ferroviarios, minería, agricultura y construcción. De hecho, la necesidad se hace tan imperiosa, que se opta por abordar técnicas de contratación activa a través de reclutadores que recibirán una comisión por cada mexicano que termine viajando a Estados Unidos.

Pronto estas figuras, *los enganchadores*, se convierten en símbolos de las singulares misiones de reclutamiento sobre terreno mexicano, que marcarán la época más activamente movilizadora de la administración estadounidense para procurar el transvase de mano de obra poco calificada a su territorio. Para conseguirlo se ven obligados a ofrecer un elenco de facilidades, que si bien eran formuladas deliberadamente ambiguas, estaban orientadas a motivar el traslado. Estas iban, desde facilidades económicas al campesinado pobre para financiar el traslado hasta los centros de trabajo en Estados Unidos, pasando por promesas de altos salarios e incluso la posibilidad de un enriquecimiento acelerado de la masa empobrecida de mexicanos⁷⁵.

Es muy destacable recordar que durante el Porfiriato (1876-1911), México da pasos decisivos para la transformación de una economía eminentemente agrícola, hacia otra de corte industrial. Esto se manifiesta entre 1876 y 1910, con la evolución de algunos indicadores relevantes que perfilan esta transición de su modelo económico: en el sector transportes se

⁷⁵ Los enganchadores se dirigían a los campesinos pobres y les ofrecían prestarles todo el dinero necesario para que viajaran a Estados Unidos y consiguieran trabajo. Aunque en realidad, el préstamo, más los intereses, serían deducidos después de sus salarios. Sin embargo, al llegar a Estados Unidos, por lo general, descubrían que los salarios eran más bajos que los prometidos, que las condiciones de trabajo eran peores de lo que esperaban y las tasas de interés mucho más altas de lo pactado. Como estaban obligados a trabajar hasta que pagaran su “deuda” al reclutador o al empleador, se consideraban “enganchados” al menos por un tiempo. Véase: **CARDOSO, Lawrence:** *Mexican emigration to the United States 1897-1931*, University of Arizona Press, Tucson, 1980.

pasa desde las 380 millas originales de línea ferroviaria, hacia una nueva red de más de 12.000 millas. Por otro lado, la producción de oro y plata se cuadruplica, y la producción de materias primas ,como la industria azucarera, crece al doble de su tamaño. En el sector de política económica exterior, las exportaciones experimentan un crecimiento espectacular multiplicándose por diez durante este periodo⁷⁶. Paralelamente a este crecimiento en el plano macroeconómico, se ha de indicar que a las puertas del comienzo de la Revolución en 1910, la *economía real* experimenta un extraordinario desgaste tanto en su poder adquisitivo, como en el acceso a servicios fundamentales, que antes, de cierta forma tenían asegurados. Así, muchas familias de campesinos terminan perdiendo sus propiedades como consecuencia directa de las privatizaciones emprendidas por el general Porfirio Díaz. A su vez, la escasez de productos de alimentación básicos garantizados previamente por sus tierras, se ve agravado por el incremento de los precios de la comida. En conjunto, la convergencia de todos estos factores desembocan en un deterioro de las condiciones de vida del campesinado, que ponen la base para el deslizamiento de nuevas tensiones sociales, que como se saben encuentran su crisol en el enfrentamiento armado de 1910.

Unidas al advenimiento de nuevas condiciones de precariedad, se suma el deterioro de los mercados locales que experimentan nuevos niveles de competencia provenientes de la mayor apertura con Estados Unidos. Este contexto de precarización del nivel de vida, se agudiza cuando la industrialización se estanca⁷⁷, y se comienzan a acumular masas de campesinos en las ciudades que ya no tienen la capacidad de ser absorbidos por un mercado laboral saturado. La combinación de ambos factores comienza a generar bolsas de

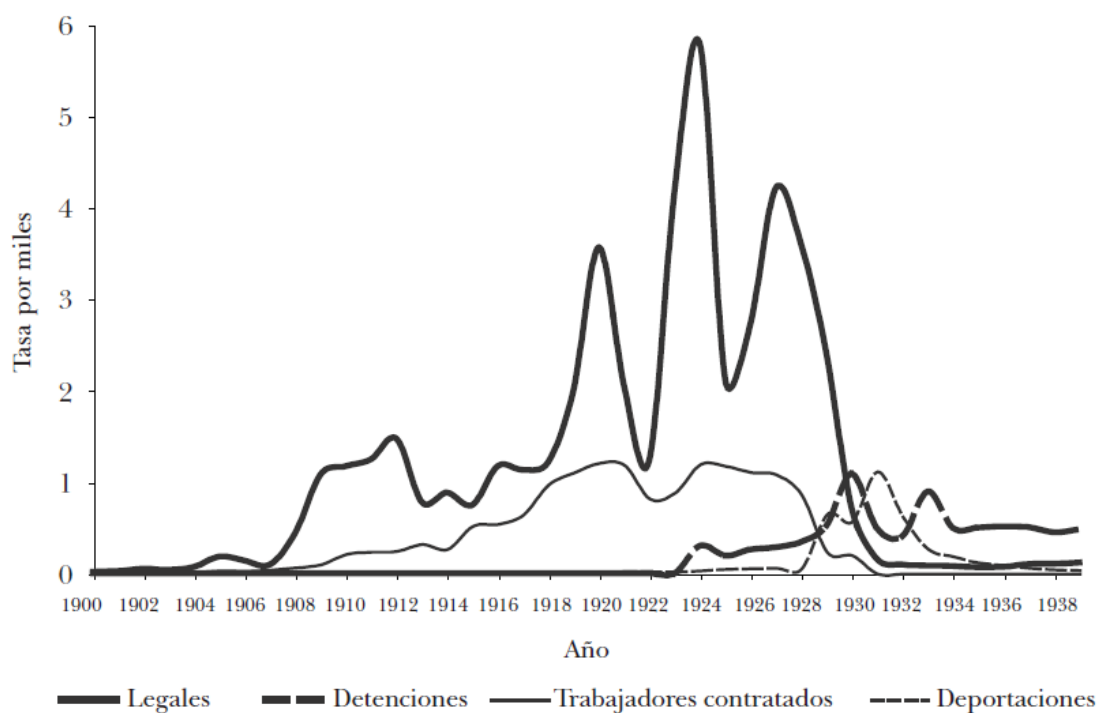
⁷⁶ **MEYER, Michael y SHERMAN, William:** *The course of mexican history*, Oxford University Press, Nueva York, 1991.

⁷⁷ **HABER, Stephen:** *Industry and Underdevelopment: The industrialization of Mexico, 1890-1940*. Stanford, Stanford University Press, 1989.

campesinado desempleado que se instala en las periferias marginales de las grandes urbes como la Ciudad de México.

En el contexto referido, se puede entender mejor porque las campañas estadounidenses de reclutamiento de trabajadores mexicanos se traducen velozmente en un intenso transvase de fuerza laboral. El resultado final de esta suma de fuerzas de expulsión en el sur y de atracción en el norte, termina por hacer despegar el nuevo fenómeno de migración masiva internacional que pasa de 13.000 mexicanos en Estados Unidos en 1900, a 728.000 a finales de los años treinta.

GRÁFICA 1. TASA DE EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1900 Y 1939



Fuente: MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan⁷⁸

⁷⁸ MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan: *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

Dentro de estas cuatro décadas, se reconocen diferentes fluctuaciones de los flujos de entrada, que responden fundamentalmente a distintas coyunturas políticas que se han de considerar: a comienzos de siglo como, ya se ha apuntado, la restricción de la emigración oriental y europea hace despegar la entrada de mexicanos para cubrir la escasez de mano de obra. Posteriormente, entre 1913 y 1916, el flujo de entrada se reduce por el recrudecimiento de la contienda bélica de la Revolución. Esta deja, además de un fuerte periodo de incertidumbre e inestabilidad política, un alto saldo de muertes de 1.400.000 personas configurándose como una etapa extraordinariamente costosa en términos humanitarios.

La entrada de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial en 1917⁷⁹, origina que la migración se incremente extraordinariamente para posibilitar la organización de una nueva economía de guerra. Tras una fluctuación a la baja bianual, la entrada de mano de obra entre 1922 y 1924 experimenta uno de los incrementos más espectaculares registrados hasta el momento. Es curioso observar que durante el periodo de expansión económica en los años veinte, tiempo en el que se ejerce una extraordinaria demanda de mano de obra mexicana,

⁷⁹ Como consecuencia de la Primera Guerra Mundial se detuvo la inmigración europea a finales de 1914, justo cuando la guerra estaba generando una enorme expansión de la industria en Estados Unidos. Al verse enfrentados a un endurecimiento del mercado de fuerza de trabajo, los industriales de Chicago, Kansas City, Los Ángeles y otras ciudades dependían aún más de los *enganchadores*. En algunas ocasiones el gobierno de Estados Unidos se involucró. Cuando el Congreso intentó imponer restricciones a la inmigración en 1917 con la creación de un impuesto por cabeza y una prueba de alfabetismo a todos los recién llegados, el fiscal general inmediatamente creó una exención de impuestos para los mexicanos. Cuando Estados Unidos se involucró en la guerra el gobierno se implicó directamente en las labores de reclutamiento y creó sus propios programas.

A la par con la guerra terminaron los intentos oficiales por reclutar trabajadores; sin embargo, Estados Unidos conservó una política migratoria laxa hacia México durante el *boom* de los años veinte. Incluso cuando el Congreso fijó su atención en la inmigración europea e implementó cuotas que restringían la inmigración procedente del sur y el este de Europa, mantuvo su silencio en el tema de la inmigración procedente de los países del hemisferio occidental. Aunque en 1921 se limitó el número total de inmigrantes a 357,000, en 1924 bajó a 164,000 y en 1929 a 154,000, estas limitaciones numéricas nunca se aplicaron a México porque sus ciudadanos tenían la libertad de entrar sin restricciones cuantitativas y fueron muchos los que ingresaron.

esta experimenta variaciones súbitas a la baja. Según nuestros cálculos, estas se explican por el impacto de una fuerte etapa de nacionalismo que hace fijar con fuerza en el imaginario público, la necesidad de controlar a la migración, la nueva *amenaza* en casa. En ese contexto se crea en 1924 la Patrulla fronteriza⁸⁰ para tranquilizar a la opinión pública estadounidense y asegurar que las percepciones identificaran a la frontera con una zona bajo control gracias a las nuevas medidas coercitivas.

El rastreo y exploración de los sucesos sociopolíticos durante la **era del *enganche* entre 1900 y 1928**, sugiere un análisis multidimensional en términos de gestión migratoria: **1)** Por un lado la constatación, que la reconfiguración de las fronteras geopolíticas por parte de Estados Unidos, fuerzan al primer transvase demográfico transfronterizo **2)** Por otro lado, que Estados Unidos emprende activamente el flujo de migración laboral hacia su territorio, patrocinando activamente la llegada de trabajadores **3)** Que el flujo de trabajadores mexicanos es dosificado por las administraciones estadounidenses, en función principalmente, de las necesidades de sus ciclos expansivos o recesivos de la economía y de las demandas excepcionales de los periodos bélicos **4)** Que ya desde los años veinte el peso de la opinión pública en búsqueda de medidas de control, comienza a entrar en tensión con los intereses de los industriales que buscan procurarse mano de obra inmigrante. La primera medida balsámica con los incipientes deseos de control, es la creación de instituciones policiales de vigilancia como la Patrulla Fronteriza.

⁸⁰ La década de 1920 fue un periodo de intenso nacionalismo en Estados Unidos, y los inmigrantes llegaron a ser vistos como una amenaza al bienestar de los estadounidenses. En el curso de esta década el Congreso pasó una serie de leyes de cuotas muy restrictivas para controlar la inmigración del sur y el este de Europa, cuyos inmigrantes eran vistos como “inasimilables”. Sin embargo, para enfrentar el volumen cada vez mayor de inmigración procedente de México el Congreso eligió un mecanismo diferente: la Patrulla Fronteriza estadounidense. Fundada en 1924, esta nueva fuerza organizó la primera campaña de deportaciones sistemática y dirigida por el gobierno federal en la historia de Estados Unidos. Las detenciones empezaron y la tasa de emigración cayó hasta cerca de 2 por 1,000 en 1925.

2.1.2 La era de las deportaciones (1929 a 1941)

La gran depresión iniciada en 1929, fuente de desestabilización de las condiciones económicas estadounidenses, muestra la primera evidencia de la extraordinaria conexión entre la evolución económica del país receptor con las tasas de inmigración. Tras el desplome de la Bolsa de valores, que abre un nuevo ciclo de retraimiento de la actividad económica, pronto se traduce en una reducción del trasvase de fuerza laboral internacional. En este periodo, hay que hacer notar que a medida que se va profundizando la depresión, las actitudes de la población autóctona se tornan cada vez más hostiles en contra de la inmigración lo que facilita una nueva etapa de deportaciones masivas⁸¹.

El aumento portentoso del desempleo local, dentro de un entorno económico muy adverso, lleva a la precarización de las condiciones de vida de buena parte de la ciudadanía estadounidense. Esta circunstancia facilita que la inmigración sea utilizada como el chivo expiatorio del desempleo, y en estos años, ya comienzan a recogerse discursos contradictorios del tipo “los migrantes quitan los trabajos a los estadounidenses y viven a costa de la

⁸¹ A pesar del aumento de las detenciones y las deportaciones durante 1924 y 1925, la inmigración procedente de México se reactivó y mantuvo su ritmo hasta los comienzos de la Gran Depresión. La caída de la Bolsa de Valores en octubre de 1929 marcó el comienzo de una nueva era en la historia de la migración México-Estados Unidos. Su característica fundamental fueron las expatriaciones masivas y un limitado movimiento internacional. Con la profundización de la depresión a comienzos de la década de 1930 las actitudes de los ciudadanos estadounidenses hacia los inmigrantes mexicanos se endurecieron y se volvieron muy hostiles.

Como el desempleo aumentó hasta alcanzar niveles nunca antes vistos en Estados Unidos, los inmigrantes mexicanos se convirtieron en los chivos expiatorios del desempleo masivo y de la escasez de presupuesto. Paradójicamente a ellos se les culpaba simultáneamente de “quitarle trabajos a los estadounidenses” y de “vivir a costa de la asistencia pública”. véase **HOFFMAN, Abraham:** *Unwanted Mexican Americans in the great depression: repatriation pressures, 1929-1939*, University of Arizona Press, 1974, pág. 19-56.

asistencia pública”⁸². En este ambiente de excitación social por garantizar la protección de lo nacional por encima de lo extranjero, la clase política encuentra una válvula de escape a la presión pública: se recurre a deportaciones masivas de inmigrantes que según las estimaciones merman la población mexicana en un 41%⁸³.

Como se observa en la Gráfica 1 presentada anteriormente, la tasa de inmigración mexicana en Estados Unidos, desde 1929 hasta 1937 registra a 458.000 mexicanos detenidos y deportados. Simultáneamente, el clima de hostilidad que impera en estos años, sirve para que muchos otros abandonen por su propia voluntad el país. A estas nuevas circunstancias de expulsión se unen además otras de atracción en México, dónde el Presidente Lázaro Cárdenas activa nuevas políticas de redistribución de la tierra entre las familias campesinas, reforzando los incentivos para el regreso.

De nuevo, el rastreo y exploración de los sucesos sociopolíticos ocurridos en **la era de las deportaciones (entre 1921 y 1941)**, sugiere el siguiente diagnóstico en términos de gestión migratoria: 1) Los ciclos de retraimiento de las economía del país receptor resultan determinantes para la reducción del flujo de entrada de inmigrantes 2) En épocas de recesión económica la opinión pública presiona a los poderes públicos para la creación de condiciones de expulsión y persecución de la población extranjera.

⁸² **HOFFMAN, Abraham:** *ibidem*, pag.18.

⁸³ **JAFFE, CULLEN Y BOSWEEL,** *The changing demography of Spanish Americans*, Academic Press, Nueva York, 1980.

2.1.3 La era bracero (1942 a 1964)

Cuando el *New Deal* ideado por Franklin D. Roosevelt consigue redinamizar la economía, y se reducen las tensiones sociales con el descenso del desempleo y la precariedad, el interés nacional en torno a la inmigración, experimenta un nuevo *giro de tuerca*. Las nuevas recomendaciones económicas orientadas hacia un crecimiento rápido y barato, vuelven a apuntar hacia la inmigración, como instrumento sobre el que apoyar un nuevo periodo de bonanza económica con mayor demanda de producción. En esta ocasión, la entrada en la Segunda Guerra Mundial en 1941, obliga a reorientar la economía nacional, hacia una industria de guerra, que requiere de mano de obra masiva para conseguir alcanzar metas de producción competitivas.

Resulta muy relevante constatar un giro en la estructura del mercado laboral estadounidense como consecuencia de los años precedentes de inmigración: los trabajadores nativos ya no están dispuestos a continuar trabajando en el *agro*. Este sector, con condiciones de empleo precarias y salarios cercanos a la subsistencia, se constituye como el sector menos prestigioso y remunerado de la escala social⁸⁴. Es por ello, que para este periodo, la mayoría de estadounidenses que se dedicaban a este sector, deciden reorientan su proyección laboral hacia las fábricas, que gozan de unas condiciones de trabajo mejor reguladas y remuneradas.

¿Qué hacer entonces con el campo? Ante la preocupación de que en medio de un conflicto bélico, el suministro de alimentos pudiera verse afectado, la clase política reacciona a la demandas de los dueños de los medios de producción agrícolas, y rápidamente se tornan las

⁸⁴ Obsérvese la conexión de esta situación con la teoría de los mercados segmentados, expuesta al comienzo de esta investigación.

miradas hacia México, en esta ocasión, como fuente alternativa al deterioro de las expectativas de contar con mano de obra suficiente, para cubrir las necesidades de la demanda⁸⁵.

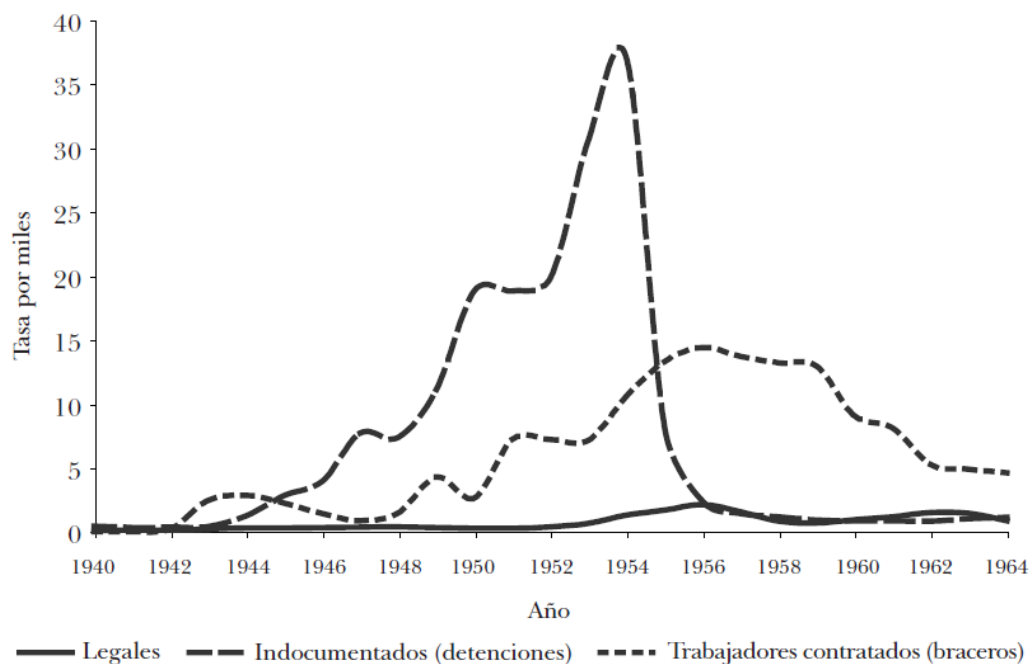
Cuando corren los años cuarenta, el Presidente Delano Roosevelt⁸⁶ se ve obligado a aplicar las teorías keynesianas de mayor intervención del Estado en la regulación de la economía, para poder reflotar el naufragio de la economía estadounidense. En estos días, la lógica predominante del *laissez-faire* ya no constituye una opción viable, y se asume la necesidad de tener que adoptar mayores planificaciones y regulaciones. Las nuevas aspiraciones de regulación macroeconómicas se trasladan al ámbito de la agenda migratoria y

⁸⁵ Los cultivadores del campo se alarmaron ante la posibilidad de una escasez de mano de obra y recurrieron al Congreso y al Presidente en busca de ayuda. Las autoridades federales, por su parte, no querían enfrentar ningún trastorno en el suministro de alimentos durante la movilización para la guerra y de nuevo pusieron su mirada en México para reclutar a los trabajadores que necesitaban. A principios de 1942 la administración Roosevelt negoció un tratado binacional de importación temporal de trabajadores agrícolas mexicanos, los que se conocieron con el nombre de *braceros*. El Programa Bracero fue manejado inicialmente en forma conjunta por los Departamentos de Estado, Trabajo y Justicia. La agencia clave fue la del Servicio de Inmigración y Naturalización del Departamento de Justicia (Justice's Immigration and Naturalization Service-ins), que fue el autorizado para regular las entradas y las salidas y para reglamentar los términos de las visas temporales. En septiembre de 1942 las autoridades federales hicieron entrega de la primera tanda de 500 braceros a los cultivadores en las afueras de Stockton, California. Véase: **CALAVITA, Kitty:** *Inside the state: the Bracero Program, immigration and the Ins*, Routledge, Nueva York, 1992, pág. 26 y siguientes.

⁸⁶ "Dentro del mismo marco de entendimiento entre México y Estados Unidos surgió el programa de los braceros mexicanos. En lo que ve específicamente a Baja California, para entender mejor esa cuestión es pertinente recordar que la Segunda Guerra Mundial traería como resultado que el vecino estado de California se convirtiera en un extraordinario productor de barcos y aviones, pues sus plantas laboraban 24 horas al día. Particularmente la industria de la aviación se incrementó en forma notoria, ya que amplió su fuerza laboral de 49 000 personas que tenía en 1939, hasta dos millones en 1943. Por otra parte, un elevado número de hombres tuvo que ir a los frentes de batalla, abandonando sus labores en distintos rubros de actividades. Como varios estados de la Unión Americana estaban en condiciones semejantes, el gobierno consideró necesario llegar a un acuerdo con México, a fin de que trabajadores de nuestro país fueran a cubrir esa demanda de mano de obra. En esas circunstancias en 1942 se celebró el Convenio Bracero, por acuerdo de los presidentes Manuel Ávila Camacho y Franklin Delano Roosevelt". Véase: **PIÑERA, David:** "Las repercusiones de la Segunda Guerra Mundial y el Estado 29" en *El Colegio de Frontera Norte*, México, 2009, págs.4-6.

en el año 1942, nace el programa *Bracero*, diseñado para regular la movilidad laboral entre México y Estados Unidos. El diseño e implementación de este programa, constituye un paso inédito en el proceso de ordenamiento de los flujos de fuerza laboral *sur- norte* entre ambos países.

GRÁFICA 2. EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1940 Y 1964



Fuente: Douglas S. Massey, Jorge Durand y Nolan J. Malone⁸⁷

La evaluación del alcance de este programa ofrece algunos datos reveladores: durante los tres años de guerra entre 1942 y 1945, se reclutan 168.000 *braceros*. Después, al terminar la contienda, lo que había sido diseñado como un plan temporal para una economía de guerra, sigue siendo útil para una época post-bélica: continúa dándose la necesidad de mano de obra no cubierta por la población autóctona, y esta situación fuerza a ampliar el programa durante

⁸⁷ **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

los años cuarenta. La continua demanda de una mayor mano de obra, que nunca alcanza a ser plenamente satisfecha, origina además una situación singular: la incorporación en un texto legal de la aceptación de la irregularidad migratoria: la ley de inmigración *Texas proviso*, contempla entre sus disposiciones principales, la prohibición expresa de perseguir a los empleadores que contratan inmigrantes indocumentados⁸⁸. La fabricación política de esta excepcionalidad, permite que a través de esta argucia legal, los productores accedan a mano de obra promoviendo la idea entre sus trabajadores mexicanos, de la disponibilidad de nuevos trabajos para familiares o compatriotas que deseen viajar a Estados Unidos, para sumarse a la fuerza laboral agrícola. Esta situación consigue librar a los empresarios de todos los trámites y logra que *ex post facto*, los nuevos migrantes que llegan al territorio por su cuenta, se incorporen al programa *Bracero*. Esta estrategia alterna, que obvia la vía oficial del reclutamiento, pone de relieve dos factores relevantes: por un lado muestra la disconformidad de los empleadores con esta herramienta burocrática, y por otro, evidencia el beneplácito de las autoridades para diseñar legislación migratoria al borde de la ley, con el objetivo implícito de seguir garantizando mano de obra en industrias importantes del país.

Los resultados de este nuevo auge del reclutamiento tanto por vías legales como extraoficiales, se refleja en una progresión espectacular de las detenciones de la migración ilegal. En una década, entre 1945 y 1954, se pasa de 5.000 inmigrantes indocumentados detenidos, a alcanzar la extraordinaria cifra de 40.000 detenciones a mediados de los años 50. Es decir, se registra un incremento de un 800% de la tasa de detención. En 1951, tras años de presión política por parte de los empleadores, se logra que el Congreso de los Estados Unidos

⁸⁸ **TEITELBAUM, Michael:** "Intersections: immigration and demographic change and their impact on the United States" in *World Population and US Policy: The choices ahead*, Editado por Jane Menken, Norton, Nueva York, 1986.

establezca como permanente el programa *bracero*. Sin embargo tan solo dos años más tarde, debido a las intervenciones persecutorias del senador Joseph McCarthy⁸⁹ vuelve a tomar relevancia el discurso centrado en los peligros de la inmigración ilegal, que termina por legitimar un fortalecimiento del control fronterizo. Esta contradictoria situación –por un lado la demanda de trabajadores por los agricultores y por otra la demanda social de un mayor control migratorio- se resuelve con un diseño ciertamente contradictorio de las políticas migratorias y que es articulado de la siguiente manera: Por un lado, la agencia *Immigration and Naturalization Services* (INS) se encarga de la militarización de la frontera⁹⁰ y de llevar a cabo un extraordinario número de deportaciones⁹¹. Por otro lado, se refuerza la emisión de documentos de autorización de estancias laborales para los inmigrantes, orientados a aplacar las críticas de los industriales que demandan cubrir sus necesidades de mano de obra. Para ello se dobla el número de visas hasta alcanzar las 450.000. Este particular diseño de la gestión migratoria consigue que tenga éxito político, la curiosa situación de llevar de vuelta a los campos a los mismos migrantes que se acababa de deportar: la inmigración ilegal desapareció de la agenda pública una vez que tuvo éxito la percepción de una frontera bajo control.

El balance final es que durante este periodo de 22 años de duración del programa *Bracero*, cerca de cinco millones de mexicanos entran en Estados Unidos. Sin embargo, a pesar

⁸⁹ El macartismo es un periodo de la historia de Estados Unidos que se desarrolló entre 1950 y 1956 durante el cual el senador Joseph McCarthy desencadenó un extendido proceso de delaciones, denuncias, procesos irregulares y listas negras contra personas sospechosas de ser comunistas. Los sectores que se opusieron a los métodos irregulares e indiscriminados de McCarthy denunciaron el proceso como una "caza de brujas" y llevó al destacado dramaturgo Arthur Miller a escribir su famosa obra *Las brujas de Salem* (1953). Por extensión, el término se aplica a veces de forma genérica para aquellas situaciones donde se acusa a un gobierno de perseguir a los oponentes políticos o no respetar los derechos civiles en nombre de la seguridad nacional.

⁹⁰ En 1954 se registran por primera vez en la historia un millón de detenciones de inmigrantes indocumentados, que eran deportados hasta la frontera donde una vez allí volvían a ser reclutados para el programa *braceros*.

⁹¹ CALAVITA, Kitty: *Inside the State: The bracero program, immigration and the INS*, Routledge, Nueva York, 1992.

de este notable volumen de ingresos, el diseño de estrategias gubernamentales que combina técnicas para calmar a la opinión pública (garantizando detenciones y medidas de control), y a su vez, la promoción de una agenda oculta o extraoficial de reclutamiento, se consiga que esta afluencia masiva de trabajadores mexicanos, pase ciertamente inadvertida a la percepción pública. La ambivalente estrategia consigue por lo tanto un doble objetivo: lograr con la aquiescencia gubernamental la garantía en el suministro de inmigrantes reclamados por los organizados *lobbies* de agricultores, y paralelamente, minimizar la visibilidad de la presencia inmigrante.

Posteriormente, durante los primeros años de la década de los sesenta en los que el macartismo pierde fuerza⁹², y dónde se alcanza una atmósfera de prosperidad económica, se experimenta, de nuevo, un giro radical en las prioridades de gestión migratoria que impulsan un nuevo rumbo de la gestión de la inmigración.

En este periodo, la ciudadanía norteamericana se centra en la moralidad de las acciones con los inmigrantes. En este ambiente de análisis de las propias contradicciones internas, se empieza a visibilizar que la actitud contra las minorías –como migrantes o afroamericanos- resultan condenables moralmente y suponen un retroceso moral del pueblo americano. Así, se constata una disposición psicológica adecuada para que se pueda avanzar

⁹² A principios de la década de 1960, las condiciones políticas en Estados Unidos cambiaron de modo tal que la sociedad próspera y proyectada hacia el futuro de principios de la década de 1960, no podía tolerar la aceptación de discriminaciones raciales. La discriminación legalizada contra los afroamericanos en los estados del sur y la discriminación informal contra ellos en todos los otros rincones del país, llegó a ser vista como una vergüenza por la mayoría de los estadounidenses y durante la década de 1960 tomó fuerza un movimiento de defensa de los derechos civiles. Se hizo una amplia coalición de sindicatos, grupos religiosos, liberales del norte, y activistas de los derechos humanos ejercieron presiones fuertes para que se promulgaran legislaciones federales que combatieran la discriminación racial en la vida estadounidense. Véase **WRIGHT, Susan: *The Civil Rights Act of 1964: Landmark Antidiscrimination Legislation*, The Rosen Publishing Group, 2005.**

con considerable eficacia y rapidez, la expansión de los derechos civiles. Durante la administración del Presidente Lyndon Johnson, se consigue firmar la *Ley de Derechos civiles*⁹³ de 1964, la *ley de derecho al voto* de 1965 y la *ley de equidad de vivienda* de 1968. En este contexto también se pasan históricas enmiendas como la de 1965 de la *Ley de inmigración y Nacionalidad* que suspende las cuotas de entradas por países.

La erradicación de estas cuotas, consideradas como exponente de las políticas migratorias racistas, consigue satisfacer el ardiente deseo de avanzar en el idealismo moral estadounidense, por encima de cualquier otro criterio. En estas circunstancias el programa *Bracero* se empezó a ver como un programa de explotación discriminatorio⁹⁴ y a partir de este momento cae dramáticamente las visas concedidas desde las 438.000 de 1959 a las 178.000 en 1964. Con el sector de los agricultores también descontento con la efectividad del programa, no se opuso muchas resistencias para que a comienzos de 1965 desapareciera definitivamente el programa *Bracero*.

De nuevo, el rastreo y exploración de los sucesos sociopolíticos ocurridos en **la era de Programa Bracero (entre 1942 y 1964)**, sugiere el siguiente diagnóstico en términos de gestión migratoria: **1)** La consolidación de la llegada masiva de inmigrantes mexicanos afecta a la estructura y distribución del mercado laboral nativo, motivando el abandono voluntario de los estadounidenses de los empleos en la industria agrícola⁹⁵ **2)** El programa *Bracero* supone un

⁹³ **WRIGHT, Susan:** *The Civil Rights Act of 1964: Landmark Antidiscrimination Legislation*, The Rosen Publishing Group, 2005.

⁹⁴ **ANDREAS, Peter:** *Border games: Policing the US-Mexico divide*, Cornell University Press, Nueva York, 2000.

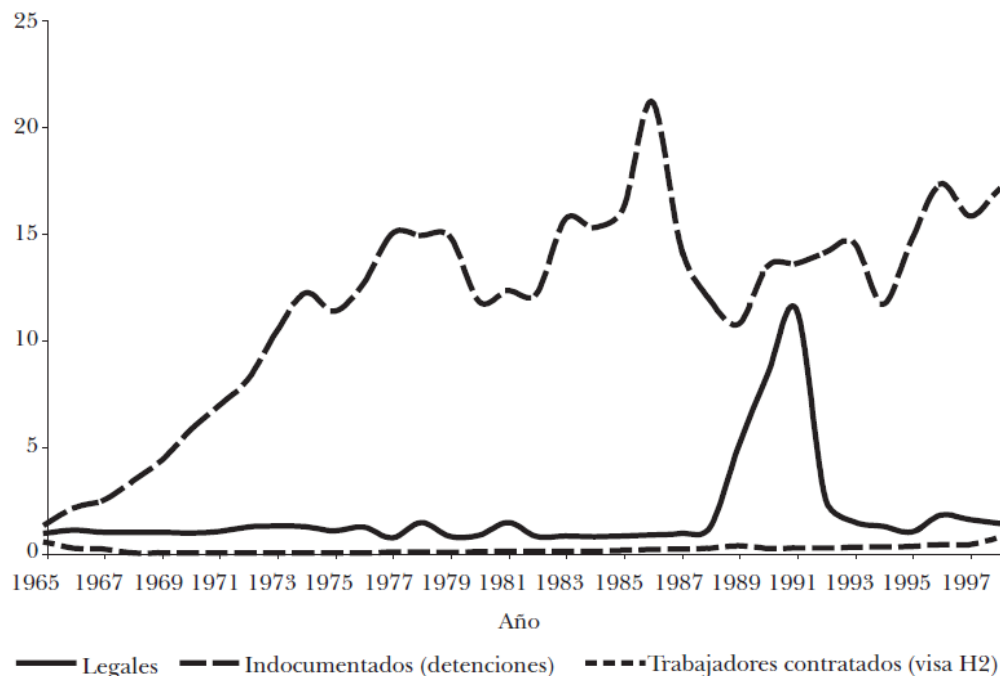
⁹⁵ “Los agricultores se habían vuelto muy dependientes de la mano de obra mexicana. En teoría, los cultivadores habrían podido atraer a los trabajadores nativos para que se reintegraran en la fuerza

paso inédito en la regulación de la movilidad laboral **3)** La administración americana incurre en la inédita situación de promocionar la ilegalidad a través de la aprobación de la ley migratoria *Texas Proviso*, orientada a prohibir expresamente la detención de los empresarios que contraten inmigrantes ilegales **4)** El fin del programa *Bracero* forzado ante el avance del movimiento de los derechos civiles, pone de relieve la capacidad de influencia de la opinión pública, para conseguir modular las prioridades y estrategias de la administración en materia migratoria.

laboral agrícola si 50 aumentaban los salarios y mejoraban las condiciones de trabajo, pero en la práctica eran reacios a dar este paso, que habría aumentado los precios, provocado inflación estructural y los habría colocado en desventaja dentro de la muy competitiva industria de alimentos. Segundo, incluso si los agricultores hubieran podido subir los salarios habría otro problema en ciernes: después de 22 años de haber ejercido prácticamente el monopolio de la mano de obra mexicana, el trabajo en el campo en Estados Unidos había sido catalogado con la etiqueta “extranjero” y por lo tanto inaceptable para los nacionales”. Véase **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002, pág. 31.

2.1.4 La era de la migración indocumentada de 1965 a 1985

GRÁFICA 3. TASA DE EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1965 Y 1998



Fuente: Douglas S. Massey, Jorge Durand y Nolan J. Malone⁹⁶

Tras el fin del programa *Bracero*, se establecen nuevas imposiciones restrictivas a la migración de mexicanos en condiciones de legalidad. A partir de 1968, se limita a 120.000 visados anuales a todo el hemisferio. La nueva especificación de la concesión de visados a un ámbito territorial mucho más amplio, unida a una reducción de su cantidad, sugiere dos tipos de comentarios: por un lado, la reducción dramática del acceso a visados, y por otro, la finalización implícita de las tradicionales prebendas con el país vecino, que privilegiaban a México con un número superior de visados frente a otros países de la región. Esta nueva

⁹⁶ MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan: *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

medida, reduce el acceso a los documentos legales de permanencia en el país y aumenta los niveles de competencia de los mexicanos respecto al el resto de países latinoamericanos.

La discrepancia con la nueva estrategia norteamericana, por parte de los inmigrantes mexicanos, da lugar a la apertura del caso *Silva* que temporalmente, entre los años 1977 y 1981, consigue que se otorguen más visados a los migrantes de origen mexicano. Sin embargo, la experiencia cíclica y recurrente de la discusión sobre la pertinencia de acoger a la inmigración mexicana, en la escena política estadounidense, vuelve a producirse coincidiendo con el desembarco de una época de inflación alta, mayor tasas de desempleo y una caída de salarios. Ante ello se producen nuevas enmiendas por parte del congreso, donde se trata de dificultar el asentimiento. En esta ocasión, especificando que los niños de origen mexicano nacidos en Estados Unidos, ya no pueden ser patrocinadores de la entrada de sus padres: se restringe esta petición hasta cumplir los 21 años de edad. Además, algo muy importante para las bases legales de la futura migración: se impone un nuevo límite de 20.000 visados por país por año.

Las consecuencias directas de estas nuevas medidas restrictivas y limitantes al acceso a los documentos legales, se pueden determinar en un abanico de tendencias: Por un lado, las tasas de migración legal registradas caen dramáticamente a niveles del año 1964, fundamentalmente por el vencimiento de los visados y la imposibilidad de renovación de los mismos. Por otro lado, se constata como la masa de inmigrantes que se encuentran en el país o que siguen llegando, se incorporan masivamente a formar parte de la población indocumentada.

El análisis de estos acontecimientos políticos nos deja algunas lecciones de interés en términos de gestión migratoria: la primera, es que cuando el gobierno estadounidense pone en marcha un flujo de migrantes promocionando su llegada a su territorio, y posteriormente decide repentinamente cortar este flujo, la consecuencia más visible no es la detención de la entrada, sino la imposición de una situación de clandestinidad a millones de personas. Es por ello que las cifras ofrecidas para este periodo resultan extraordinariamente llamativas⁹⁷: 28 millones de mexicanos entran de manera indocumentada en Estados Unidos y solamente 46.000 con contrato. Con todo, el balance dado por estos autores apunta a que la mayor parte de este movimiento, todavía es de naturaleza circular, por lo que se compensan los 28 millones de entradas con 23.4 millones de salidas: se experimenta un crecimiento medio de 4.6 millones de personas en algo más de tres décadas.

¿Pero qué grado de efectividad disuasiva tienen estas estrategias en los migrantes mexicanos? Los datos indican que los alcances de estas políticas son extraordinariamente limitados. Estos no llegan a impedir la llegada de migrantes, aunque si modulan algunas de las características de los migrantes que llegan. El principal efecto es que el endurecimiento de las condiciones de viaje hace las veces de una “selección natural” configurando el nuevo flujo por los jóvenes más motivados y capacitados para trabajar⁹⁸. Paralelamente El *modelo de los intentos repetidos*⁹⁹ especifica que las posibilidades que tiene un migrante de ser capturado en cada cruce son del 33% en cada ocasión. Por lo tanto, después de cuatro intentos, las

⁹⁷ **MASSEY, Douglas y SINGER, Audrey:** “New estimates of undocumented Mexican migration and the probability of Apprehension” en *Demography*, 1995, págs. 203-213.

⁹⁸ **MASSEY, Douglas:** “Understanding Mexican migration to the United States”, *American Journal of sociology* 92, 1987, págs. 1372-1403.

⁹⁹ **ESPENSHADE, Thomas:** “Undocumented Migration to the United States: evidence from a repeated trials models”, en *Undocumented Migration to the United States : IRCA and the experience of the 1980's*, Urban Institute Press, 1990.

posibilidades de lograr con éxito evadir los controles ascienden al 80%. Estos datos nos pueden hacer entender de forma precisa, que las medidas de contención fronteriza tienen en la práctica un bajo nivel de efectividad en la detención del flujo.

Finalmente, el proceder de los protocolos de detención de migrantes también generan información relevante para entender cómo funciona el régimen migratorio en este periodo comprendió entre 1965 y 1986. El incremento de arrestos en los que los migrantes firmaban una *orden de regreso voluntario*¹⁰⁰, supone renunciar a su derecho a audiencia y autoriza a la patrulla fronteriza a transportarlo voluntariamente a México. Esta forma de operar las detenciones no hace otra cosa sino agilizar el modelo de los intentos repetidos que acabamos de revisar. Esto se expresa claramente de la siguiente manera: “En la actualidad la frontera es una **puerta giratoria** (...) nosotros repatriamos trabajadores indocumentados a gran escala (...)

¹⁰⁰ Durante el régimen migratorio que prevaleció entre 1965 y 1986, los intereses profesionales de los oficiales de la Patrulla Fronteriza se vieron bien servidos por el número de arrestos y el rápido procesamiento de los mismos. Los inmigrantes, claro está, querían evitar, en cuanto les fuera posible, ser detenidos pero cuando los arrestaban, lo que querían era regresar a México rápidamente para volver a intentar el paso de la frontera. El formato burocrático que se desarrolló para institucionalizar estos intereses complementarios fue llamado la “orden de regreso voluntario”. Técnicamente, cada mexicano indocumentado que era arrestado cuando estaba intentando entrar en Estados Unidos tenía derecho a una audiencia ante un juez de inmigración, pero ni el migrante ni el oficial de la Patrulla Fronteriza estaban realmente interesados en recurrir a este procedimiento. Por tanto, una vez que se producía el arresto, el 97 por ciento de los 56 mexicanos migrantes firmaban una “orden de regreso voluntario” renunciando su derecho a la audiencia y autorizando a la Patrulla Fronteriza a transportarlo “voluntariamente” a México.

Todas las partes interesadas sabían que, una vez repatriado, el migrante volvería a intentar cruzar la frontera y que en cualquiera de los intentos siguientes él o ella posiblemente lograría entrar. Después de dos décadas el encuentro entre la Patrulla Fronteriza y los migrantes mexicanos adquirió las características de un ritual establecido. Como lo explica el contralor general de Estados Unidos en un informe escrito en 1976: “En la actualidad la frontera es una puerta giratoria... Nosotros repatriamos trabajadores indocumentados a gran escala... [y] los ilegales colaboran aceptando salir voluntariamente y es muy significativo el número de los que vuelven a entrar muy pronto” véase **ANDREAS, Peter: Border games: Policing the US-Mexico divide**, Cornell University press, Nueva York, 2000, pág.37.

los legales colaboran aceptando salir voluntariamente y es muy significativo el número de los que vuelven a entrar muy pronto”¹⁰¹

Estas experiencias restrictivas unidas a la consolidación del fenómeno tras varias décadas de llegada de inmigrantes, facilitan que se produzca una mutación¹⁰² relevante en la naturaleza del proceso migratorio: mientras que en los años cuarenta la idea del migrante era la de una estancia por motivos económicos coyunturales: rápida, temporal y circular; las nuevas aspiraciones y motivaciones de los años setenta cambian. Ahora ya no se trataba de volver lo antes posible, sino que se tiene la idea de que es posible ascender socialmente y mejorar los estándares de bienestar alargando la estancia en territorio estadounidense. Se desarrollan por lo tanto, actitudes de permanencia que se enraízan en el afianzamiento de las redes sociales, el aprendizaje del inglés o la adaptación de las costumbres locales.

De nuevo, el rastreo y exploración de los sucesos sociopolíticos ocurridos en **la era de La migración indocumentada (entre 1965 y 1985)**, sugiere el siguiente diagnóstico en términos de gestión migratoria: **1)** Este periodo supone la primera estrategia de la administración norteamericana para frenar la inmigración de manera masiva, a través de la falta de reconocimiento de la legalidad de la estancia que anteriormente había sido promovida

¹⁰¹ Véase: **ANDREAS, Peter:** *op.cit.* pág.37

¹⁰² En las décadas de los setenta y ochenta el migrante indocumentado podía ser definido fácilmente. Con tres rasgos se podía delinear su perfil; se trataba de un migrante temporal, masculino e indocumentado. En su simplicidad radicaba su funcionalidad. Fue una época en que los estados y, por lo tanto, los políticos de ambos países prácticamente no intervinieron en el proceso y dejaron que las leyes del mercado regularan el flujo. Hoy el perfil del fenómeno migratorio mexicano se ha vuelto mucho más complejo; ya no hay un prototipo del inmigrante mexicano en Estados Unidos. Las regiones y las localidades de origen se han diversificado; ha aumentado considerablemente la migración urbana; las mujeres se han sumado a la corriente migratoria, al igual que los indígenas; el migrante ha prolongado su estancia; se han verificado notables cambios en los índices de naturalización; finalmente, hubo un cambio radical en cuanto a la situación legal de los que fueron migrantes indocumentados. Véase **DURAND y MASSEY:** “Clandestinos .Migración México Estados Unidos en los albores del siglo XXI”, Porrúa, México, 2003.

2) La reducción súbita de acceso a los visados, relega a la clandestinidad a millones de inmigrantes sin conseguir significativamente reducir el flujo de entrada **2)** Se implementan medidas de limitación de la reunificación familiar como la prohibición que los niños de origen extranjero nacidos en suelo estadounidense puedan patrocinar la entrada de sus padres hasta los 21 años **3)** La detención de la población en condiciones de ilegalidad tiene a su vez influencia directa sobre el funcionamiento disfuncional de la frontera, que comienza a funcionar bajo la lógica citada de la puerta giratoria. **4)** Las endurecimiento de las condiciones de estancia impulsa el refuerzo de las condiciones de permanencia frente a las de circularidad.

2.1.5 La gran escisión (1985 a 2000)

El análisis de la efectividad de la frontera cambia en este periodo y ya no funciona la lógica anterior, en la que cada arresto justificaba una mayor inversión en la patrulla fronteriza. Por el contrario a partir del año 1985, estos se identifican con un funcionamiento desordenado en la frontera. Hasta este año la migración continuaba teniendo un carácter circular, pero el paso de los años y el aumento de la comunidad mexicana en grandes centros como Los Ángeles, San Diego, San Francisco, Chicago, Dallas o Nueva York pone en primera línea el tema de la migración al hacerse más visible su presencia.

En 1986 se alcanza un acuerdo histórico, la *Immigration Reform and Control Act*¹⁰³, más conocida como IRCA que cambiaría el panorama migratorio que hemos recogido hasta el momento¹⁰⁴. Hay que recordar además, que el colapso de la moneda mexicana en 1982 enciende las alarmas en Estados Unidos, ante la inestabilidad económica de su socio del sur. Bajo esta inquietud, presiona al gobierno mexicano para que reduzca el peso del Estado en la economía, abra un nuevo proceso de liberalización del comercio, y camine hacia la desregularización del mercado. Del otro lado, en México, estas ideas fueron apoyadas y desarrolladas por una generación de políticos tecnócratas, los *Chicago Boys*, que durante el

¹⁰³ A finales de 1986, un acuerdo histórico orquestado por el senador Alan Simpson (republicano de Wyoming) y el representante Peter Rodino (demócrata de New Jersey) logró establecer un equilibrio entre los intereses de los cultivadores, los inmigrantes, los latinos, los que abogaban por el libre comercio, los nacionalistas y los empleadores para lograr la aprobación de la Ley de Reforma y Control de las Inmigraciones (IRCA). Aunque la velocidad con la cual la legislación pasó en la Cámara y el Senado sorprendió a muchos observadores, la Ley fue firmada muy pronto por el presidente Reagan y se hizo efectiva a partir del 1º de enero de 1987, dando paso a una nueva era de la migración México-Estados Unidos. Véase **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

¹⁰⁴ Para profundizar sobre las implicaciones de esta nueva ley de 1986 véase el capítulo 3.3.1 Perspectiva de las leyes federales en materia migratoria. Este texto supone la plataforma jurídica sobre la que se construye la gestión migratoria contemporánea.

gobierno de Carlos Salinas de Gortari trabajaron en la privatización de las industrias estatales, la limitación de subsidios y la apertura a la inversión extranjera. La *revolución neoliberal*¹⁰⁵ culmina en 1994 con la entrada en vigor del Tratado de Libre comercio con América del Norte (TLCAN), bajo la idea generalizada pero poco fundamentada, de que con este acuerdo México dejaría de expulsar emigrantes y que se lograría “exportar bienes pero no gente”.

La necesidad de Estados Unidos de desahogar sus presiones internas le llevan a implementar políticas ambivalentes¹⁰⁶, aunque en un contexto diferente al de la época de los *braceros*. Ahora se recurre a políticas cada vez más duras y represivas, para dar la sensación que la frontera sigue siendo efectiva en separar Estados Unidos de México. Sin embargo, de nuevo esta medida resulta extraordinariamente contradictoria con las políticas de integración económica, que el gobierno estadounidense promueve a toda costa con México. Para

¹⁰⁵ En México, mientras tanto, la crisis económica llevó al poder a un nuevo grupo de tecnócratas preparados en Estados Unidos en la economía del mercado y que estaban decididos a dismantlar la economía política de sustitución de importaciones que había prevalecido desde la década de 1930.

A finales de los ochenta y a principios de los noventa estos tecnócratas, liderados por el presidente Carlos Salinas de Gortari, trabajaron asiduamente para dismantlar las barreras al comercio, eliminar los controles sobre la propiedad y la inversión, reducir las tarifas, dismantlar los subsidios, liberalizar los mercados y, en general, para privatizar la economía.

Estos cambios fueron vistos con beneplácito y recibieron un fuerte apoyo de los abogados del libre mercado de las administraciones Reagan y Bush, y cuando el presidente Salinas intentó institucionalizar las reformas y hacerlas permanentes, los dirigentes de Estados Unidos fueron muy ágiles para acoger el vehículo que él había elegido: el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (The North American Free Trade Agreement NAFTA). Al atar la liberalización del comercio, la privatización y la economía de mercado con un tratado con Estados Unidos, Salinas dificultaría, si no es que lo haría imposible, que un sucesor dismantlara la economía política que él había instaurado. A pesar de la oposición de los sindicatos, de los trabajadores, de los ambientalistas y de los aislacionistas en Estados Unidos, una coalición bipartita de demócratas y republicanos logró ratificar el nafta a principios de la administración del presidente Bill Clinton y el 1º de enero de 1994 el Tratado de Libre Comercio norteamericano entró en vigencia.

¹⁰⁶ La ley IRCA contenía disposiciones profundamente restrictivas y muy liberales. A pesar del aumento del control de la frontera y la imposición de sanciones a los empleadores, se legalizaron cerca de 2,3 millones de mexicanos indocumentados.

equilibrar esta tensión se comienzan a llevar a cabo acciones que mitigan los miedos¹⁰⁷ y refuerzan la sensación de seguridad: la primera es la autorización de un incremento del 50% del presupuesto del INS¹⁰⁸; así como el incremento por parte del Departamento de Trabajo de las inspecciones a los centros de trabajo. Sin embargo estas acciones restrictivas dejan desatendidas las fuertes demandas de los *lobbies* latinos pro inmigración *¿Qué hacer entonces para conciliar fuerzas que van en sentidos opuestos?* El IRCA lo resuelve autorizando programas de amnistía y legalización y así conseguir aplacar a la agroindustria y asociaciones de derechos de migrantes. En este periodo de combinación de disposiciones restrictivas con liberales se alcanza unos altos niveles de amnistía con la legalización de 2.3 millones de inmigrantes.

¹⁰⁷ Su conclusión es que el creciente papel de la opinión pública, convertida en el *control del control*, lleva a los Estados a mostrar firmeza en el discurso público, aún llevando a cabo una política subterránea de apertura de fronteras. Véase **WHITOL DE WENDEN, Catherine:** *Faut-il ouvrir les frontières?*, Presses de Sciences Po, Paris, 1999.

¹⁰⁸ **BEAN, VERNEZ Y KEELY:** *Opening and closing the doors: evaluating immigration reform and control*, Urban Institute, Washington, 1989; **GOODIS, Tracy:** "A Layman's guide to the 1986 U.S. Immigration reform", en *Urban Institute*, Washington D.C., 1986.

2.2. La evolución demográfica de la población latina y mexicana en Estados Unidos y en los estados

2.2.1 Población inmigrante de origen latino en Estados Unidos

En términos demográficos, la evolución de la población de origen latino ha experimentado en los últimos años, una tasa de crecimiento espectacular en territorio estadounidense: según el censo de Estados Unidos, entre 2000 y 2010, **esta comunidad ha crecido un 43% pasando de 35 millones de habitantes en 2000, a 50 millones en 2010.** Aunque en términos absolutos se instituye como la minoría mayoritaria del país, experimenta la segunda tasa de crecimiento más alta por detrás de la población asiática (que crece al 43.3% pasando de 10 millones de personas de origen asiático en 2000 a 14 millones en 2010). En términos absolutos la población latina ha pasado a representar del 12.5% en 2000 a 16.3% en 2010 de un total de la población nacional estadounidense, de 308 millones de personas.

**TABLA 1. EVOLUCIÓN EN LA POBLACIÓN POR ORIGEN EN ESTADOS UNIDOS
(ENTRE 2000 Y 2010)**

	2000		2010		Variación	
	Numero	% del total	Numero	% del total	Numero	% del total
Total	282.421.906	100	308.745.538	100	27.323.632	9.7%
Latino	35.305.818	12.5	50.477.594	16.3	15.171.776	43.0%
Asiático	10.242.998	3.6%	14.674.252	4.8	4.431.254	43.3%
Afroamericano	34.658.190	12.3	38.929.319	12.6	4.271.129	12.3%

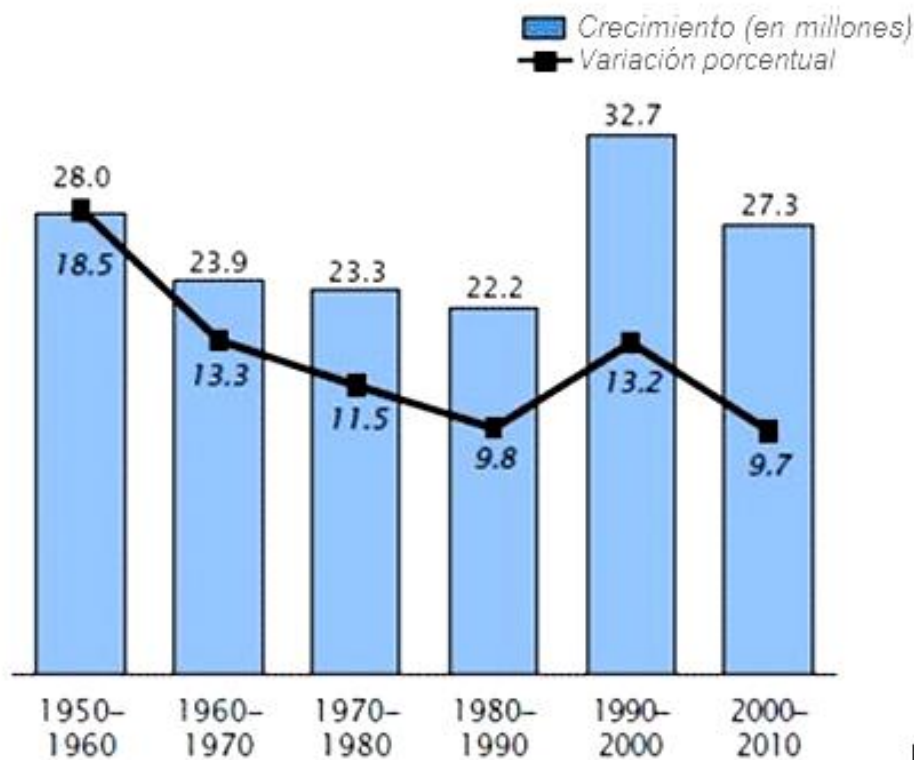
Fuente: Elaboración propia partiendo de los datos de **Karen Humes, Nicholas A. Jones y Roberto Ramirez**, *Overview of race and Hispanic origin 2010: Census briefs*, United States Census Bureau. Consultado en línea en abril de 2011 en <http://www.census.gov/prod/cen2010/briefs/c2010br-02.pdf>

De los sugerentes datos ofrecidos por la Oficina del Censo (*United States Census Bureau*) con motivo del fin de 2010 y el consecuente cierre de la primera década del siglo XXI, se puede observar con especial claridad la evolución reciente del fenómeno. En este periodo, más de la mitad del crecimiento vegetativo nacional (que se sitúa en el 9.7%), se debe a la población de origen latino (que ha aportado más de 15 millones de personas), posicionándose como el grupo que más aporta al crecimiento del país, por encima de la población blanca, afroamericana o asiática.

Otro dato relevante de la evolución de la última década, tiene que ver con la **consolidación de la comunidad latina como la minoría más numerosa del país**. Si hace diez años en términos totales había un número similar de afroamericanos y latinos, pasada una década la distancia entre ambos grupos se hace evidente, y la mayor presencia latina, que ya ocurría levemente en el año 2000, se consolida diez años más tarde con una diferencia de unos doce millones de habitantes entre ambos grupos. Buena parte de este crecimiento se localiza en los estados con más afluencia de inmigración latina, en contraste con el reducido crecimiento de las zonas del *Mid west* y *North east* del país que han crecido a ritmos menores del 2%: es el caso de los estados de Rhode Island, Ohio y Luisiana.

Es muy pertinente señalar que en términos de evaluar la contribución de la inmigración a la sostenibilidad del crecimiento vegetativo de la nación, Estados Unidos se continúa localizando dentro de los países desarrollados con bajos niveles de crecimiento. Por ello, a pesar del impulso latino al crecimiento demográfico, en términos globales, el crecimiento poblacional de Estados Unidos en esta última década, se frena visiblemente en comparación con la cifra del 13.2% experimentada en la época de los noventa. Evaluado desde una visión en perspectiva constatamos que desde la década de los cuarenta, en que la población creció al 7.3%, **Estados Unidos no había tenido una progresión de crecimiento a un ritmo tan bajo como el actual.**

GRÁFICA 4. ESTADOS UNIDOS EXPERIMENTA EN LA ÚLTIMA DÉCADA EL PORCENTAJE DE CRECIMIENTO MÁS BAJO RESPECTO A LA POBLACIÓN TOTAL DESDE LOS AÑOS 40



Fuente: Censo de Estados Unidos en 2010¹⁰⁹

2.2.2 La migración latina en los estados de la unión americana

Según las estimaciones del *Pew Hispanic Center*¹¹⁰, en 2010 se encuentran residiendo en el país 50.478.000 de hispanos. De estos, 1.895.000 viven en Arizona (ligeramente inferior que los 2.031.990 estimados en el censo del 2009) posicionando a este estado como el sexto con mayor número de inmigrantes de esta procedencia. Los estados de mayor población

¹⁰⁹ CENSO DE ESTADOS UNIDOS, Consultado en línea en julio de 2010 en <http://2010.census.gov/2010census/index.php>

¹¹⁰ PEW RESEARCH CENTER: "How Many Hispanics? Comparing new census counts with the latest census estimates", marzo 2011. Consultado en línea en abril de 2011 en <http://pewhispanic.org/files/reports/139.pdf>

hispana, según esta fuente en 2010, son California con 14.014.000, Texas con 9.461.000, Florida con 4.224.000, Nueva York con 3.417.000 e Illinois con 2.028.000.

En el caso del estado de Arizona en particular, la evolución en los últimos diez años ha sido levemente superior a la media nacional. Se experimenta un incremento de 46.3% de la población de origen latino, que además representa cerca del 30% de la población total en el territorio, situándose en el grupo de estados con alta concentración de población hispana (en torno al 30%) que se localiza tradicionalmente en la región sur-oeste del país. En este rango de Estados destacan Nuevo México (45.6% de la población es de origen latino), California(37.0%), Texas (36.9%), Arizona(30.8%), Nevada(26.5%), Florida(21.5%), y Colorado (20.2%).

En términos de progresión demográfica, es revelador descubrir que al contrario de lo que cabría esperar, **Arizona no es el estado donde el ritmo de crecimiento de la población latina ha sido más acelerado.** Precisamente esto ha ocurrido en los estados con bajos porcentajes de población latina, localizado en otras regiones del país, donde el ritmo de crecimiento ha sido visiblemente mayor. En este rango de estados encontramos a Kentucky (121.6%), Mississippi(105.9%), Virginia (91.7%), Iowa(83.7%) o el estado de Nevada(81.9%).

Hay un dato relevante respecto al cruce de las dos variables mencionadas (porcentaje de población latina respecto al total del estado y porcentaje del ritmo de crecimiento de la comunidad latina): **los estados que han generado iniciativas antiinmigrantes** parecidas a la estudiada en el Estado de Arizona, **son estados con una concentración de inmigrantes baja** (oscilan entre el 2 y el 20% de la población total) al contrario de lo que pudiera parecer lógico a primera vista. Por el contrario, el patrón que parece seguir en términos demográficos es que

en casi todos ellos, **el ritmo de crecimiento de la población latina ha sido particularmente alto**, oscilando entre el 32% y el 121% .

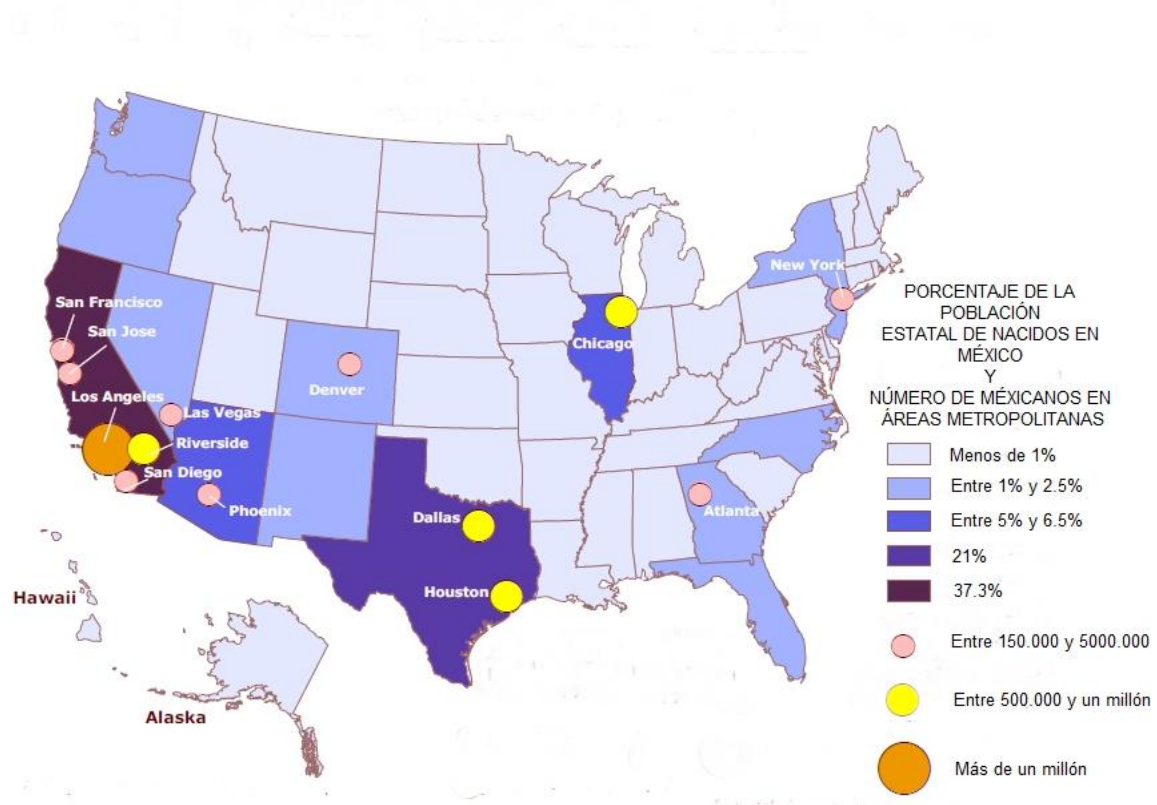
2.2.3 La evolución de la comunidad mexicana

Del total de la comunidad latina, el grupo perteneciente a personas de origen mexicano, supone un destacado grupo a considerar por constituirse tradicionalmente como el más numeroso. Las estimaciones de censo indican que, de los 50 millones de latinos que residen en el país, en torno a 30 millones de ellos son de origen mexicano¹¹¹. Esto supone para México un extraordinario impacto en el transvase de su fuerza laboral joven hacia el norte, estimándose que 10.8% de su población reside en Estados Unidos. En términos de distribución de la población inmigrante mexicana, se puede decir que tradicionalmente ha respondido a un patrón similar de localización. De esta manera, el 70% de esta comunidad se concentra en los clásicos estados receptores de California, Texas y Florida. Sin embargo se ha de añadir otro dato significativo: este patrón se ha ido transformando tendiendo hacia la expansión territorial, hasta configurarse en 2008 el siguiente mapa de distribución:

¹¹¹ **U. S. CENSUS BUREAU**, datos para el intervalo comprendido entre 2005 y 2009. Consultado en línea en abril de 2011 en http://factfinder.census.gov/servlet/DTTable?_bm=y&-geo_id=01000US&-ds_name=ACS_2009_5YR_G00_&-mt_name=ACS_2009_5YR_G2000_B03001

MAPA 1. CONCENTRACIÓN DE MEXICANOS POR ESTADOS Y EN NUCLEOS URBANOS

MAYORES A 150.000 HABITANTES EN EL AÑO 2008



Fuente: Elaboración propia¹¹²

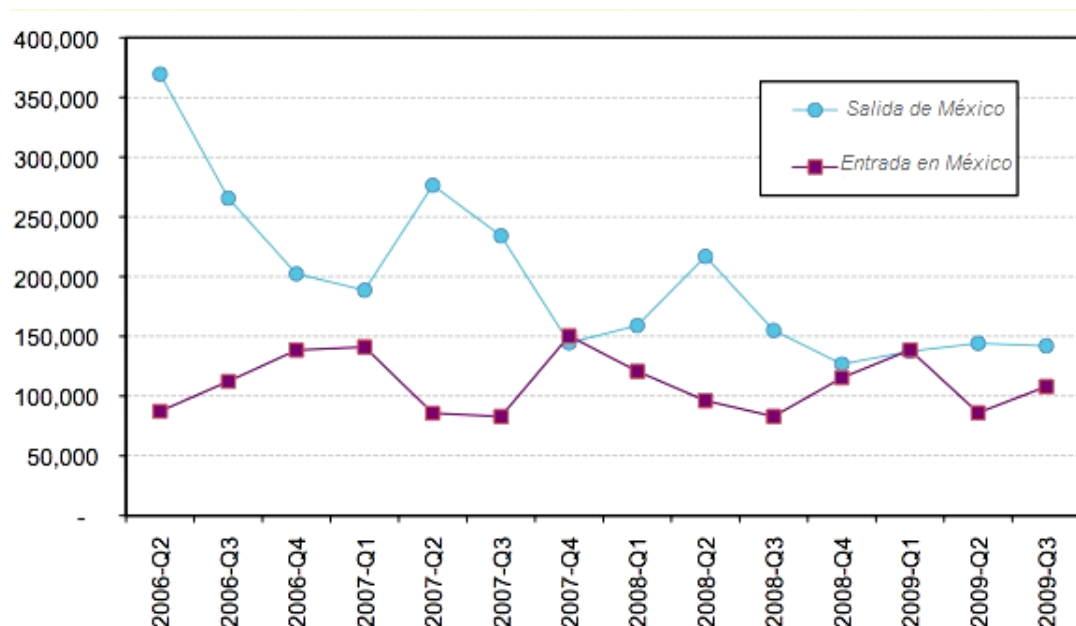
En términos de tendencia de **dispersión de los asentamientos** de concentración de población mexicana destaca en la última década, un dato revelador: 11 estados han visto aumentar su población en este periodo en más de 50.000 habitantes. En orden descendente destaca Texas con 517.000, California con 326.000, Arizona con 175.000, Illinois con 102.000, Georgia con 92.000, Nevada con 80.000, Carolina del Norte con 79.000, Nueva York con

¹¹² Traducción partiendo de los datos y mapas de www.migrationinformation.org

74.000, Colorado con 69.000, Florida con 68.000 y Washington con 61.000. **Esto confirma la extensión a nuevos estados que antes no habían recibido migración de manera significativa.**

Esta tendencia de incremento de la población mexicana se ve sin embargo frenada en los últimos años, desde la crisis económica de finales de 2007. Según la encuesta de ocupación y empleo llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) entre el 2006 y el 2009, se puede observar una **caída del 50% de las entradas entre el segundo cuarto de 2007 y el tercer cuarto de 2009**, donde se registra una sustancial reducción de las salidas de México. Este dato es de extraordinaria relevancia si se tiene en cuenta que tras décadas de continuas llegadas de mexicanos a Estados Unidos, el flujo se frena de manera muy significativa en un plazo de apenas tres años. Por otro lado, la tasa de circularidad definida por las personas que vuelven a entrar en México desde Estados Unidos, se mantiene estable en una franja que oscila entre los 150.000 personas y las 100.000 personas.

GRÁFICA 5. REDUCCION DE LA ENTRADA DE MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS y FLUJO DE RETORNO A MEXICO ESTABLE ENTRE 2006 Y 2009



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI

En torno al estatus migratorio de la mayoría de la población de origen mexicano cabe señalar que tan solo el 22% son ciudadanos estadounidenses. Este dato es particularmente bajo si se compara con el total de la población extranjera, dónde el 43% han alcanzado la ciudadanía. Es decir **el grado de reconocimiento legal de los inmigrantes de origen mexicano** como ciudadanos de pleno derecho, **continúa siendo reducido**. Por el contrario se registra un amplio porcentaje de la población con status inferiores, distribuyéndose en el siguiente rango: estatus de residente legal permanente; no-inmigrante; visado temporal y finalmente un gran porcentaje de ellos en la ilegalidad. Esta situación de irregularidad se da o bien por haber cruzado la frontera de manera subrepticia, o bien por haber agotado su status de legalidad al vencer los plazos de estancia autorizada. En el próximo bloque temático dedicado a la población ilegal, desarrollamos esta importantísima dimensión de la migración hispana en Estados Unidos.

2.3 La relevancia política de la ilegalidad de la inmigración latina

2.3.1 El significado de la ilegalidad en el sistema migratorio

Como apuntamos anteriormente, un inmigrante indocumentado o no autorizado, se refiere a la situación legal de todos aquellos extranjeros que violan las regulaciones migratorias estadounidenses y que son sujetos a deportación principalmente por dos razones: o bien por entrar de forma subrepticia en el país evadiendo los controles fronterizos; o bien por extender su residencia una vez que vence su periodo de permanencia legal.

Sin embargo, dentro de la gestión migratoria, la concepción del inmigrante ilegal supera la estricta negación de la concesión de la legitimidad estatal para permanecer en el país¹¹³. Esta se vuelve muy significativa además por su capacidad de informar acerca de la posición que el Estado asume frente al fenómeno de la migración. En este sentido cabe distinguir un abanico de implicaciones derivadas del concepto de legalidad/ilegalidad. Por un lado, destaca un profundo sentido regulatorio que emana de la **resistencia por parte del Estado para reconocer la estancia legítima** en el país a un cierto número de extranjeros que superen las cuotas pre-establecidas. Al verse superadas, sucede que a pesar de que estos

¹¹³ Coincidimos con López Sala en las siguientes observaciones: Las políticas migratorias iniciales surgieron con el intento de regular la dimensión y características de los inlfujos de trabajadores. La articulación de vías de selección étnica impregnó los primeros ordenamientos a la par que se construían procedimientos de control de las entradas a través de la creación de documentos de identificación y cruce, como los pasaportes y el visado. La dimensión cualitativa de la inmigración se combina con la selección del volumen desde los años setenta. Pero el desequilibrio entre la oferta y la demanda migratoria y el desajuste entre el reconocimiento de la libertad emigratoria en el derecho internacional y el sometimiento del derecho a inmigrar a la soberanía de los países de acogida ha creado un modelo inestable en donde los Estados receptores deben invertir ingentes cantidades de recursos para hacer frente a este desequilibrio a través de acciones políticas. A lo largo de las últimas tres décadas la mayor parte de los Estados occidentales han desarrollado medidas dirigidas a la contención de las corrientes migratorias a través de la aprobación de leyes, el desarrollo de las agencias e instituciones especializadas y el desvío de gran cantidad de fondos públicos. Véase: **LÓPEZ SALA, Ana María:** “El control de la inmigración: Política fronteriza, selección del acceso e inmigración irregular” en *Arbor ciencia pensamiento y cultura*, número 713, mayo y junio de 2005, pág. 27-39.

puedan vivir o trabajar en el país desde hace un periodo considerable, la autoridad sigue tratando de imponer su capacidad de regulación. Esta se articula a través de diferentes estatus migratorios escalonados entre la ilegalidad y la obtención de la plena ciudadanía (residentes legales permanentes, ciudadanos naturalizados, refugiados, demandantes de asilo y no-inmigrantes). Todos ellos están diseñados con la idea **de hacer converger el flujo migratorio a las prioridades del país** en términos de necesidades del mercado de trabajo, recepción turística y evolución demográfica.

De esta manera, **en función de la nacionalidad del migrante**, su tiempo de residencia, sus vínculos familiares en el país, su capacidad adquisitiva y sus habilidades para realizar un trabajo que exija ciertas habilidades, **se agilizan o entorpecen los requerimientos para la estancia legal en el país**. El fenómeno migratorio latino que hoy nos ocupa es retratado a través de un esbozo inequívoco: una afluencia masiva de personas, de un país con niveles salariales muy inferiores a los de Estados Unidos, con un perfil de baja calificación y provenientes de un grupo de países (que al contrario que los europeos, japoneses o los provenientes de la Commonwealth que no necesitan visado para entrar como turistas) sujetos a fuertes restricciones. Para **los inmigrantes de estos países se diseñan largos y tediosos procesos de regularización pensados para contener la sobreoferta de candidaturas**¹¹⁴ inmigrantes. Todo esto permite entender, al menos en parte, el fuerte aumento de la población ilegal como divergencia entre la capacidad de acogida reconocida oficialmente y la

¹¹⁴ Las políticas migratorias siguen determinando en cierta medida la cantidad y composición de los candidatos a la migración, lo que se denomina como “condiciones de elegibilidad de los migrantes” pero no se detienen en la entrada, sino que incorporan a sus objetivos la gestión de los efectos de la residencia y del establecimiento. La complejidad de la política migratoria se compagina con su carácter cambiante de acuerdo con la volatilidad del fenómeno y las condiciones coyunturales de los países receptores. De ahí su permanencia en la agenda política, –como pone de manifiesto el insistente recurso a este aspecto en los programas electorales– y su condición de «bien perecedero», sometida a constante evaluación crítica. Véase sobre el asunto de las condiciones de elegibilidad consultar **LÓPEZ SALA, Ana María: *ibid.*,** pág. 27-39.

oferta real de latinos dispuestos a buscarse una vida con mayores perspectivas en territorio estadounidense.

La existencia de población de indocumentados está informando también que con independencia de las aspiraciones de las medidas de contención, la realidad migratoria se mueve bajo una lógica ajena a la interpretada por el gobierno. La experiencia vivida hasta el momento demuestra que esta opera bajo dinámicas distintas a las previstas en los parámetros de la estrategia oficial que como se demostrará se vuelve ineficiente en términos de contención del fenómeno¹¹⁵. Es por ello que en su aplicación práctica se generan unos resultados muy diferentes a los deseados e incluso contradictorios con los efectos esperados. Estos se hacen especialmente visibles cuando se hace un primer acceso a los datos: en 2010 se estima que viven en el país once millones de personas ilegales.

Esta cifra no es solo significativa por su cuantioso volumen sino por su capacidad de reflejar el grado de infortunio del sistema migratorio como instrumento de regulación en los términos referidos anteriormente. La existencia y permanencia de un alto número de personas en la ilegalidad sugiere varios análisis. El primero indica el **desbordamiento del sistema de contención y regulación migratoria por parte de la autoridad**. Estos once millones informan también como la afluencia masiva de migración latina, ha conseguido desactivar una de las principales herramientas de disuasión. En otras palabras, la negación de la legalidad al inmigrante no ha logrado hasta el momento frenar el flujo. Esto unido a la imposibilidad de

¹¹⁵ Las inversiones para tratar de controlar la inmigración por parte de los estados han aumentado extraordinariamente en los últimos años. Así por ejemplo ya en el año el año 2003, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Gran Bretaña y Holanda invirtieron 17.000 millones de dólares en hacer efectiva su política de control migratorio. Esta cantidad representaba casi dos tercios del total de la ayuda oficial que destinaban a la cooperación al desarrollo. La inversión ha sido también especialmente abultada en los nuevos países de inmigración del sur europeo convertidos con el tratado de Schengen en Estados-guardián de las fronteras de la Unión.

impermeabilizar la frontera sur, debilita enormemente el instrumento fundamental de regulación del flujo que queda inutilizado en su principal objetivo de disuasión y regulación.

La segunda reflexión, que se deriva de la primera, es que un sistema migratorio ineficaz¹¹⁶ comienza necesariamente a acumular una masa de migrantes ilegales, que a pesar de las deportaciones y control fronterizo, llega a alcanzar un volumen significativo. **La permanencia de esta ilegalidad masiva en el largo plazo, comienza a generar una serie de efectos no esperados** que no solo complican enormemente la vida de los inmigrantes, sino que genera **efectos contraproducentes para los intereses estatales y de la comunidad nativa**. Al respecto, la ilegalidad cíclica y permanente, socava los pilares sobre los que se erige la experiencia migratoria: sin intención de enumeración exhaustiva podríamos mencionar que dificulta la integración con la sociedad de acogida; dificulta garantizar condiciones de inserción laboral deseables; impide el pago de impuestos; debilita o impide el ejercicio de derechos fundamentales; facilita la creación de concentraciones marginales de migrantes; o impide que se denuncien actos delictivos por temor a la deportación.

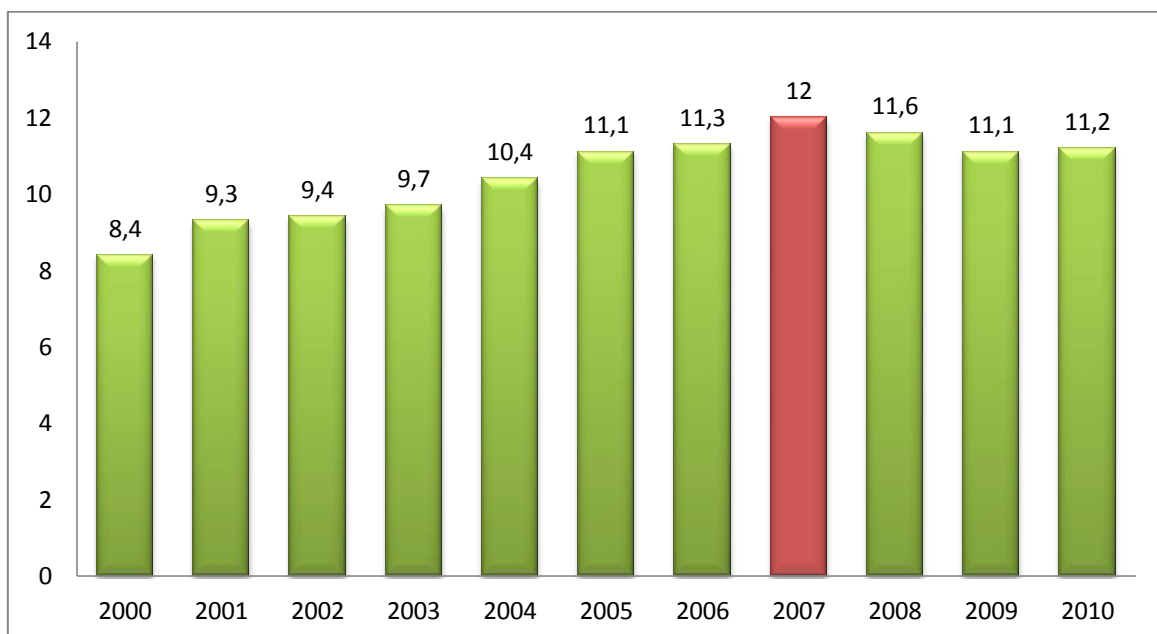
En el análisis de este fenómeno nos encontramos una primera dificultad referida a los métodos utilizados para medir la población inmigrante no autorizada. Dos de las fuentes principales a las que acudimos, el Departamento de Seguridad Nacional y el *Pew Research Center* utilizan vías de aproximarse al problema que encuentran limitaciones. El primero, logra el dato de población ilegal deduciéndolo de la diferencia entre la población residente legal

¹¹⁶ El desarrollo de políticas complejas de control se acompaña de la evidencia de la creciente dificultad de los gobiernos para intervenir con éxito en los procesos de regulación y vigilancia fronteriza. Este desajuste indica que la distancia entre los objetivos de las políticas de control y los resultados es amplia y creciente, lo que ha provocado un clima de opinión hostil a la inmigración y un aumento de la presión sobre los gobiernos para que adopten medidas aún más restrictivas. Véase: **CORNELIUS, Wayne, MARTIN, James y HOLLIFIELD, James: *Controlling immigration: a global perspective*, Stanford University, California, 1994.**

registrada *LPR* (calculada por el Departamento de Seguridad Nacional) respecto al total de la población migrante nacida en el extranjero (generada a partir de la información de la Oficina del Censo de Estados Unidos y a través de las encuestas en comunidades *American Community Survey* o *ACS*. Esta metodología conocida como “residual” es la que adoptamos para hacer las estimaciones sobre las que se basan los datos del análisis. Asimismo es relevante recordar que las variaciones en los datos (debido a que en ciertos casos se dan amplios márgenes de error) invitan a adoptar con prudencia las tendencias. Según las fuentes, los datos son susceptibles a cambios, variaciones y reestimaciones por lo que son válidas en identificar tendencias pero más limitadas para calcular con precisión absoluta variaciones en cortos espacios de tiempo.

2.3.2 Evolución de la población ilegal (2000-2010)

**GRÁFICA 6. ESTIMACIÓN DEL NÚMERO DE INMIGRANTES
INDOCUMENTADOS EN MILLONES ESTADOS UNIDOS (2000-2010)**



Fuente: Elaboración propia con Datos del *Pew Research Center*

Con la idea de poner en perspectiva la evolución de la población indocumentada es relevante observar varios indicadores bajo las cifras aportadas por el Departamento de Seguridad Nacional en enero de 2010: en primer lugar la curva estadística en los últimos años, resulta útil tanto para observar el valor absoluto actual de indocumentados, como para constatar su posición dentro de la progresión. Desde los años ochenta ha ido amentando a ritmos que se situaban entre el 8 y el 15 por ciento llegando a los años noventa con una cifra en torno a los 2 millones.

Sin embargo a partir del año 1995 se dispara la tasa de crecimiento y aumenta a un ritmo que oscila entre el 27% y el 30%. Eso produce que entre los años 90 y la actualidad se haya triplicado el número de indocumentados. El primer quinquenio del siglo, entre 2000 y 2004 se registra el aumento más fuerte a un 30%. Sin embargo a partir de este momento entre los años 2005 y 2009 se frena el crecimiento reduciéndose al 9% volviendo a niveles de principios de los años ochenta cuando la inmigración ilegal crecía a un ritmo mucho más lento. La tabla mostrada a continuación ilustra apropiadamente esta progresión.

**TABLA 2. PROGRESIÓN POR QUINQUENIOS DE LA ENTRADA
DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE INDOCUMENTADA EN ESTADOS UNIDOS**

Periodo de entrada	Población estimada	
	Número	Porcentaje
Todos los años	10,790,000	100
2005–2009	990,000	9
2000–2004	3,190,000	30
1995–1999	2,920,000	27
1990–1994	1,670,000	15
1985–1989	1,170,000	11
1980–1984	850,000	8

Fuente: Michael Hoefer, Nancy Rytina, Brian C. Baker ¹¹⁷

En términos absolutos de población indocumentada a nivel nacional se ha pasado de registrar 8.4 millones de indocumentados en 2000 a crecer constantemente hasta 2007 en el que se alcanza un pico de 12 millones. A partir de este momento comienza una tendencia de descenso reduciéndose hasta 11.1 millones en 2009 y un leve ascenso en 2010 hasta 11.2 millones de indocumentados. En este último periodo hay una leve variación entre los datos del *DHS* que muestra un mayor descenso y los del *Pew Research Center* que muestra una estabilización del fenómeno entre 2007 y 2009.

Sin embargo, según los datos de *Pew* esto no ha impedido que desde la segunda mitad de la primera década del siglo XXI en curso, la tasa anual de entrada haya ido decayendo pasando de 850.000/año entre 2000 y 2005. Posteriormente desciende a 550.000/año entre 2005 y 2007 y se reduce a 300.000/año entre 2007 y 2009. Esto datos ilustran la **inédita evolución que en los dos últimos años se ha venido dando en el ritmo de cruces fronterizos.**

Hay además otro dato relevante al respecto de este decrecimiento en el ritmo de entrada, que

¹¹⁷ **HOEFER, Michael, RYTINA, Nancy y BAKER, Brian:**“Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States”, en *Departamento de Seguridad Nacional*, Estados Unidos, enero de 2010.

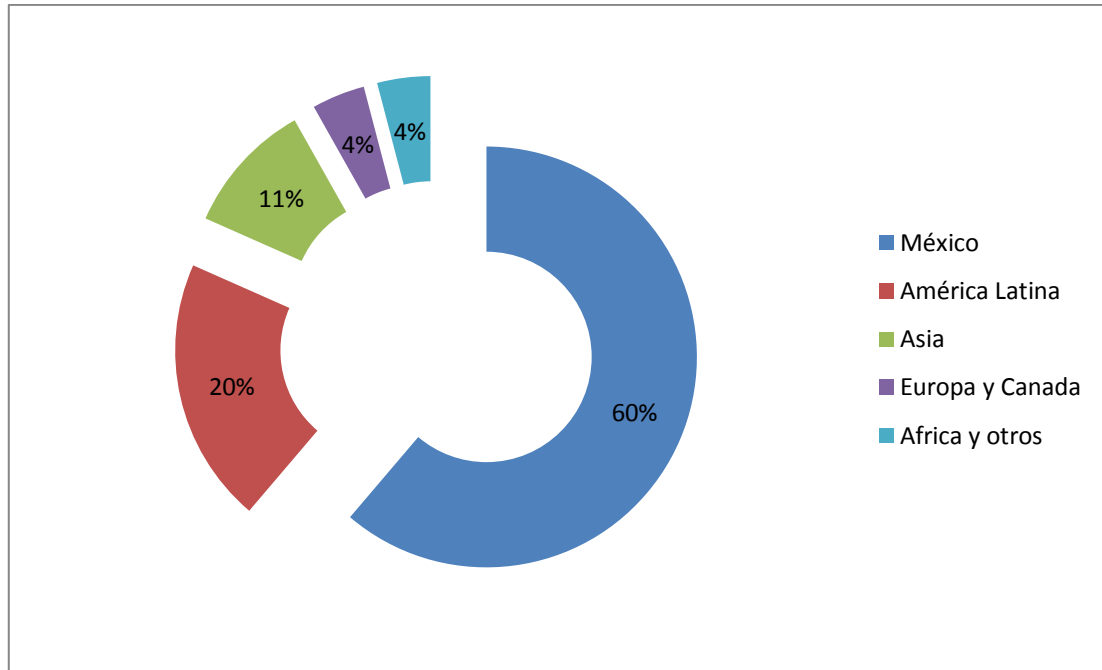
es necesario diferenciar: se registra un retroceso moderado de los países latinos que decrecen a un ritmo del 22% sin considerar a México. Este último país registra, sin embargo, una caída espectacular del número de cruces indocumentados que se reduce en dos años un 70% pasando de 500.000 entradas/año a 150.000 entradas/año en el periodo de 2007 a 2009¹¹⁸.

No obstante, **a pesar de esta caída, es revelador descubrir que la población indocumentada mexicana residente en el país se estabiliza en este periodo** y no decae como pudiera ser previsible. Esto pudiera explicarse porque la población inmigrante no es un grupo estático y sus variaciones no se ven tan solo afectadas por el número de entradas sino también por el movimiento de salida, muertes o conversión a otros estatus migratorios legales.

La **distribución de la población indocumentada** a niveles de 2009 registrada por *Pew* atendiendo a los países de origen identifica a un **60% del total de origen mexicano**, un 20% de origen de países de Latinoamérica, 11% de origen asiático y un 4% de Europa y Canadá. Por ello el nivel nacional de ilegalidad se vuelve muy sensible al comportamiento de esta fracción mexicana y tiene un peso específico contundente en la evolución del indicador de la población inmigrante ilegal total.

¹¹⁸ **PEW RESEACH CENTER**, *U.S. Unauthorized Immigration Flows are down sharply since mid- decade*, 1 de septiembre de 2010.

**GRÁFICA 7. DISTRIBUCIÓN POR ORIGEN DE
LA POBLACIÓN ILEGAL EN ESTADOS UNIDOS EN 2009**



Fuente: Elaboración propia con datos del Pew Research Center

Otra de las limitaciones que nos encontramos con el método residual utilizado es que nos permite conocer que el número de entrada decae pero no nos ofrece los elementos para cuantificar las razones por las que se ha dado esta reducción. Un primer acercamiento al tema nos hace pensar que la crisis económica y la aplicación de las nuevas medidas de control en la frontera pudieran contribuir a reducir el flujo. Respecto a los datos utilizados en este análisis cabe añadir que los ofrecidos por el *Pew Research Center* son similares a los aportados por el Departamento de Seguridad Nacional. Aunque estos no coinciden exactamente en el número, repiten la misma curva de fuerte ascenso hasta 2007 y descenso en el periodo comprendido hasta 2010.

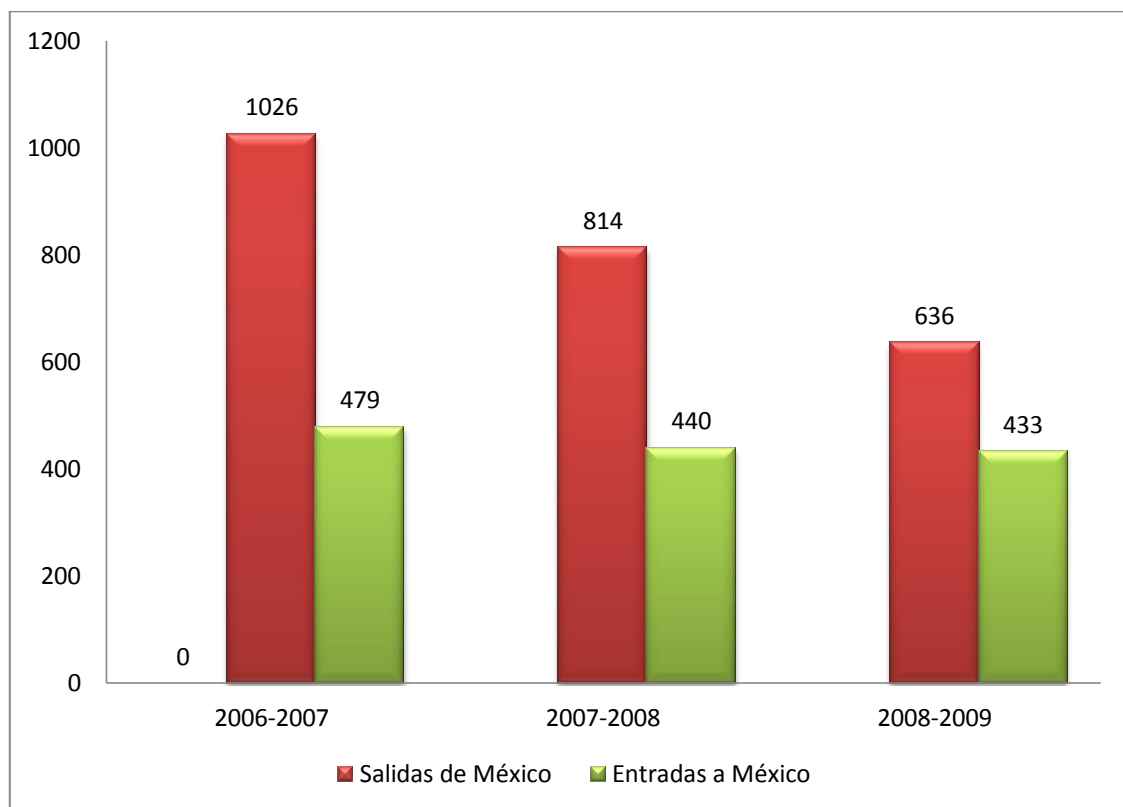
Respecto a la distribución interna en el mapa de la población indocumentada, destaca el estado de California con 2.550.000 en 2009, posicionándose como el estado con mayor población ilegal. Seguidamente se encuentra con 1.600.000 en el estado de Texas. Este primer grupo de estados concentran por si solos, más de una tercera parte de los inmigrantes irregulares del país. En un segundo bloque, en torno al medio millón, se encuentran un buen grupo de estados dónde se puede localizar Florida con 675.000, Nueva York con 650.000, Illinois con 525.000, Nueva Jersey con 475.000, Georgia con 425.000 y Arizona con 375.000.

En términos de **concentración de ilegalidad** entendida como el porcentaje de inmigrantes ilegales en relación a la población estatal, destaca en primera posición California con 6.9%, Nevada con un 6.8%, Texas con un 6.5% y **Arizona con un 5.8%**. En cuanto a la variación referida en los últimos tres años este descenso registrado se localiza en el sur-este y en la zona montañosa del oeste. Según las estimaciones, el número de inmigrantes ilegales en los estados de Florida, Nevada y Virginia se contrae en este periodo. Los estados montañosos de Arizona, Colorado y Utah también reducen sus poblaciones de migrantes ilegales. Simultáneamente, hay otra serie de estados que reducen su volumen de indocumentados pero debido al margen de error de la metodología utilizada, esta reducción no es concluyente de un verdadero cambio de tendencia. Cabría destacar que en el estado de Arizona, tras un continuo crecimiento en los últimos años de la población indocumentada, esta se reduce de 560.000 en 2008 a 470.000 en 2010. En el estado de Florida se repite un patrón similar de reducción.

Una reflexión importante que se deriva es la disyuntiva planteada de si la reducción en la población indocumentada se traduce en un retorno de los indocumentados mexicanos hacia su país de origen. Los datos aportados por el INEGI, la encuesta Nacional de Ocupación y

Empleo, y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo indican que esto no está sucediendo y que el **flujo de retorno entre 2006 y 2009 se mantiene estable entre los 479.000 y 433.000 personas.**

GRÁFICA 8. ENTRADAS Y SALIDAS DE MÉXICO (2006 – 2009)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del INEGI entre 2006 y 2009.

2.4 La estrategia discursiva de las plataformas de restricción migratoria

Una de las estrategias seguidas por esta investigación para el análisis de las diferentes dimensiones de la alternativa de restricción migratoria, proyectada en la ley SB1070, es la de diagnosticar los argumentos que impulsan a este acercamiento prohibicionista¹¹⁹. Para ello hacemos en este bloque temático un análisis diagnóstico de las ideas principales recogidas en las principales plataformas de restricción migratoria, principalmente el *Center For Immigration Studies*¹²⁰, con el objetivo de **evaluar el pensamiento anti inmigrante en relación con su proyección posterior en la legislación aprobada**. Al respecto el análisis del enfoque se diseña atendiendo a tres factores diferenciados: 1) las causas del desorden en el sistema de inmigración en Estados Unidos, 2) los efectos que estas tienen sobre Estados Unidos 3) la estrategia adoptada para su regulación.

¹¹⁹ Como hemos visto, la inquietud pública hacia la inmigración irregular es de fundamental relevancia porque sobre ella se legitiman un gran número de iniciativas como la nueva ley de Arizona, el blindaje fronterizo, el aumento del personal en operaciones de patrullaje y la creación de cuerpos especiales en la administración y la policía dedicados al control. El empleo de tecnología militar en la vigilancia aduanera y fronteriza ha llevado a algunos autores a hablar de estado de alarma, de excepción migratoria y de militarización de la frontera. Este es el caso de las medidas adoptadas en la frontera entre México y Estados Unidos a lo largo de los noventa a partir del lema, «prevention through deterrence» y de las sucesivas operaciones denominadas *Blockade* en El Paso, Texas (1993), *Gatekeeper* en San Diego-Tijuana (1994), *Safeguard* en Nogales, Arizona (1994) y *Río Grande* en el sur de Texas (1997) (véase Alba, 1999).

Este tipo de medidas, a pesar de su dudosa efectividad, han asegurado, indica Aleinikoff, la integridad simbólica de la frontera, generando una imagen seductora de control estatal y reforzando el mito de que la respuesta al problema de la inmigración irregular se encuentra en las acciones fronterizas, mientras se oscurece la incómoda realidad de la existencia de un mercado de trabajo informal transnacional. Véase **ALEINIKOFF, Thomas**: *Citizenship policies for an age of migration*, Ed. Carnegie Endowment for International Peace, Estados Unidos, 2002.

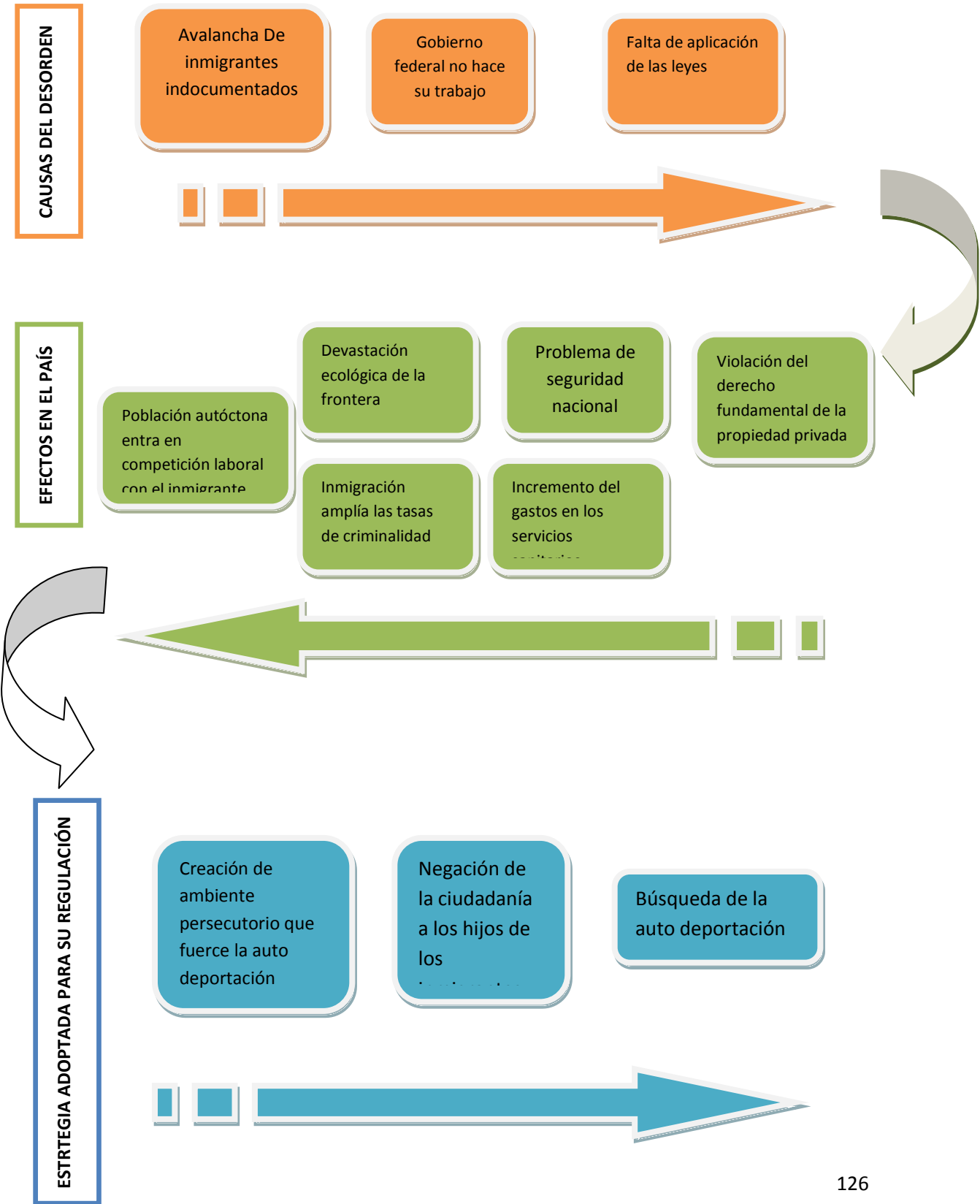
Las dudas sobre la efectividad del Estado para cumplir la misión de asegurar la «integridad territorial» han activado el desarrollo de patrullas civiles en los estados fronterizos de Arizona y Texas dedicadas a la tarea de vigilar e informar de la presencia de inmigrantes clandestinos. En los últimos meses han sido frecuentes las noticias de la intensificación de esta actividad en Arizona a través del denominado Proyecto Minuteman. Véase: **LÓPEZ SALA, Ana María**: “El control de la inmigración: Política fronteriza, selección del acceso e inmigración irregular” en *Arbor ciencia pensamiento y cultura*, número 713, mayo y junio de 2005, pág. 27-39.

¹²⁰ **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES** en <http://www.cis.org/>

Se justifica la elección de esta vía de análisis por la pertinencia de precisar la base ideológica de la cual parte este movimiento, que facilitará posteriormente, tanto la visibilidad como la comprensión de los argumentos y posicionamientos políticos e ideológicos. Para ello el método seguido es el del análisis de los puntos claves del debate, sobre los cuáles se edifica la construcción del mensaje anti-inmigrante. La pertinencia de este estudio se justifica también, por la capacidad que un análisis de estas características, tiene para identificar tanto las causas, como los objetivos y la estrategia discursiva, que se articula para generar un mensaje homogéneo y consistente con la línea que ve en la inmigración una amenaza a los valores, estilo de vida y economía estadounidense.

En cuanto a la elección del Centre for Immigration Studies (CIS), se puede añadir que tras una deliberación previa, frente a otros posibles candidatos, se termina seleccionando esta plataforma por ser una de las más activas e importantes en la generación de propuestas restrictivas en contra de la población migrante. Esta reúne además los posicionamientos presentes permanentemente en la ley y en el debate político migratorio defendido desde las posiciones más restrictivas. En cuanto el método seguido en este bloque temático, podemos precisar que pasaremos a hacer una interpretación combinada de los datos, análisis, diagnósticos y discursos generados por el *Center for Immigration Studies*. Para ello cada uno de los puntos del análisis es referenciado al documento de investigación original o discusión grabada en video que pueden ser consultados en línea para una mejor comprensión de lo expuesto. Así mismo, debido a motivos de espacio ha incorporado a los pies de página la metodología utilizada para alcanzar los resultados alcanzados por el *CIS*, que son usados como base para el análisis de la estrategia argumentativa de la plataforma de restricción migratoria.

DIAGRAMA 4. LÍNEA DE ARGUMENTACIÓN CRÍTICA DE LAS PLATAFORMAS ANTIINMIGRANTES SOBRE EL FENÓMENO MIGRATORIO



2.4.1 Causas del desorden en el sistema de inmigración en Estados Unidos

Avalancha de inmigrantes indocumentados

El director del Centro de Estudios de Inmigración, Steven Camarota¹²¹, argumenta: "Census Bureau data collected in 2010 show that the decade just completed may have been the highest for immigration in our nation's history, with more than 13 million new immigrants (legal and illegal) arriving".

A pesar de la reducción de la tasa de llegada¹²² de inmigrantes¹²³ desde 2008 hasta la actualidad, los altos niveles de crecimiento de la población latina en los últimos años, son identificados por los grupos restrictivos como una verdadera invasión del territorio por parte de una avalancha de personas ilegales. El **cambio demográfico** demostrado con los datos ofrecidos, es interpretado desde esta visión **como un problema de seguridad nacional, de defensa fronteriza, de incompatibilidad de valores y cultural, de desgaste económico nacional y de aumento de la delincuencia y criminalidad**. La utilidad de criminalizar el colectivo y evitar analizar la situación desde la perspectiva humana o individual, permite alejarse de la comprensión de las motivaciones que llevan a emigrar a los latinos, y centrarse en los efectos negativos que esta produce.

¹²¹ **CAMAROTA, Steven:** "Immigration paper" en *Center for Immigration Studies*, 2010. Traducción al español: "...Los datos de la Oficina del Censo recogidos en 2010 muestran que la década que acaba de terminar puede haber sido la que registre niveles más altos de inmigración en la historia de nuestra nación, con más de 13 millones de nuevos inmigrantes (legales e ilegales) que llegan..."

¹²² Los datos manejados por el CIS pueden consultarse en línea **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, "Current numbers". Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.cis.org/CurrentNumbers>

¹²³ Steven Camarota, el director de investigación del CIS argumenta al respecto que según los datos registrados por la oficina del censo en 2010 se muestra que la década que acaba de terminar puede haber sido la más alta en niveles de inmigración en la historia de la nación, con más de 13 millones de nuevos inmigrantes (legales e ilegales).

Una vez conseguida la focalización parcial del fenómeno y su despersonalización es posible lograr de manera más eficaz la criminalización¹²⁴ del proceso migratorio. Así **a la inmigración latina se le atribuye** implícita y explícitamente una **intención de instrumentalizar el sistema de bienestar estadounidense para su interés particular**. Esto produce una permanente amenaza al sistema político, económico y social estadounidense que se encuentra indefenso ante la enorme magnitud del fenómeno migratorio.

La insistencia en subrayar las incompatibilidades y diferencias con la población nativa es por lo tanto fundamental para el éxito de la aproximación psicológica al problema. Al respecto se identifica a México y a su clase política como generadores del problema y se afirma la falta de responsabilidad del vecino en el control de la emigración de sus ciudadanos. La inmigración mexicana es identificada como una vía a través de la cual, **México traslada sus problemas nacionales a Estados Unidos que sufre pasivamente las consecuencias**. Esta pasividad se hace cada vez más inadmisible y contribuye a la confirmación del enfoque dónde los estadounidenses desamparados deben reaccionar contundentemente para frenar el fenómeno.

Esta situación puede ayudar a comprender porque el proceso de inmigración no se focaliza desde la perspectiva de búsqueda de acuerdos para el beneficio mutuo del trasvase de

¹²⁴ La expresión más difundida de la actitud anti-inmigrante, presente en diversos condados y ciudades norteamericanas en donde la inmigración indocumentada ha provocado explosión demográfica, fue la publicación de **HUNTIGTON, Samuel**: *Who are we?: America's great debate*, Ed. Free, Londres, 2004.

Este defensivo texto dio voz a la preocupación de una parte de la población estadounidense que ha visto cambios en los patrones culturales y en el destino de sus impuestos a gastos utilizados por la población indocumentada, a la que denominan "*illegal aliens*" (residentes ilegales). Véase **IMAZ, Cecilia**: "Percepciones de la migración en México y Estados Unidos" en *Metapolítica* número 51, volumen 11, México, enero- febrero de 2007, págs.3-39.

mano de obra. Por el contrario la llegada de inmigrantes se concibe como la consecuencia de una laxitud en los controles que permite la entrada de pobres, criminales, traficantes de drogas y demás problemas asociados a la delincuencia.

El gobierno federal no hace su trabajo

La gobernadora del estado de Arizona, Jan K. Brewer¹²⁵ argumenta: “Administration officials continue to say that the border is as safe as it has ever been, yet the feds are posting signs 80 miles from the Arizona border warning Americans to stay away from our public lands,” Brewer stated. “We need action from the federal government not signs ceding sovereign U.S. territory to international drug cartels and human smugglers. (...) President, do your job, secure the border” .

Uno de los principales responsables del desarreglo del sistema migratorio es identificado en la **incapacidad del gobierno federal para crear una frontera segura e impermeable**¹²⁶. En torno a esta idea se genera toda una serie de mensajes en los que se canaliza la frustración de los resultados del sistema de control migratorio identificando **la falta**

¹²⁵ El mensaje integro de la gobernadora Brewer “President do your job” está disponible en línea. **SECURE THE BORDER**, “Mr. President, do your job – Warning signs Don’t Secure the border”. 25 de junio de 2010. Consultado en línea en septiembre de 2010 en: <http://www.securetheborder.org/article/mr-president-do-your-job>.

Traducción del texto al español: "Los funcionarios del gobierno siguen diciendo que la frontera nunca había sido tan segura, sin embargo, los federales están colocando señales a 80 millas de la frontera advirtiendo de mantenerse alejado de nuestras tierras públicas", "Necesitamos acción del gobierno federal no señales que cedan la soberanía del territorio de EE.UU. a los carteles internacionales de drogas y contrabandistas de seres humanos."

¹²⁶ Se pueden consultar en línea videos del Tea Party y del proyecto de la gobernadora de Arizona, Jan K. Brewer “Secure the border” donde se expresan los puntos de vista al respecto. <http://www.securetheborder.org/>

de acción y determinación del gobierno de Washington para frenar el fenómeno migratorio.

La sensación compartida es que los estados son abandonados a su propia suerte y que necesitan adoptar sus propias medidas para solventar el control de los migrantes que llegan de manera masiva. La sensación de desprotección es ampliamente compartida.

Falta de aplicación de las leyes

Russell Pearce, senador republicano por el estado de Arizona argumenta¹²⁷ “Illegal is not a race, it is a crime. SB1070 simply codifies federal law into state law and removes excuses and concerns about states inherent authority to enforce these laws and removes all so called “sanctuary” policies”. Los promotores de políticas más duras en materia migratoria no necesariamente argumentan la necesidad de crear nuevas leyes. Por el contrario la estrategia a seguir, se centra más en la necesidad de aplicar hasta las últimas consecuencias las leyes federales que ya contemplan medidas restrictivas. La actual situación de desgobierno del sistema migratorio se debe por lo tanto a la falta de continuidad y laxitud con las cuales se aplican las mismas.

¹²⁷ **PEARCE, Russell:** “Enough is enough”. Consultado en línea en junio de 2011 en <http://www.russellpearce.com/>

Traducción al español: la ilegal no es un tema de raza, la ilegalidad es un crimen. La ley SB1070 codifica simplemente la ley federal en la ley estatal y elimina las excusas y las preocupaciones de los estados acerca de la autoridad inherente para hacer cumplir estas leyes y elimina todas las llamadas políticas "santuario".

El paradigma de esta postura, el sheriff del condado de Maricopa, Joe Arpaio¹²⁸, ha encabezado el enfrentamiento con el gobierno federal protagonizando grandes redadas de inmigrantes amparándose en el programa 287 (g) que contempla la ley de 1996.

Paralelamente se argumenta que la falta de aplicación de las sentencias judiciales contribuye a la persistencia de los problemas de ilegalidad¹²⁹. La frustración con su funcionamiento viene referida a dos hechos fundamentales: **1) Falta de aplicación efectiva de las sentencias: los inmigrantes que reciben orden de deportación son raramente deportados; hoy se estima que hay 1.109.551 órdenes de deportaciones sin ejecutar 2) los inmigrantes que evaden los juicios superan el 30% y no son perseguidos.**

2.4.2 Efectos de la inmigración en Estados Unidos

Invasión de propiedad privada

El Center for Immigration Studies señala¹³⁰ en su documento a “A Day in the Life of an Arizona Rancher: Border Fences, Illegal Aliens, and One Man’s Watchtower,” que: “released one year after the March 2010 tragic murder of rancher Robert Krentz, unravels the mindset of

¹²⁸ **THE NEW YORK TIMES**, “Immigration hard liner has his wings clipped”, 6 de octubre de 2009. Consultado en línea en junio de 2010: http://www.nytimes.com/2009/10/07/us/07arizona.html?_r=2&hpw

¹²⁹ Para profundizar en los argumentos sobre los fallos de los tribunales dedicados a los asuntos migratorios acceder a la página del **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, “Built to fail”, Mayo de 2011. Consultado en línea en mayo de 2011: <http://www.cis.org/Immigration-Courts>

¹³⁰ Traducción al español: "Un día en la vida de un ranchero de Arizona: vallas, inmigrantes ilegales, y la Atalaya de vigilancia", estrenada un año después del trágico asesinato en marzo de 2010 del ranchero Robert Krentz, desentraña la mentalidad de un ranchero tratando de equilibrar las complejidades de la inmigración ilegal cuando trata de protegerse a sí mismo, a su familia y a su propiedad de intrusos desconocidos, potencialmente peligrosos que en Arizona son casi siempre extranjeros ilegales”.

a rancher trying to balance the complexities of illegal immigration when dealing with protecting himself, his family and his property from unknown, constant and potentially dangerous trespassers who in Arizona are nearly always illegal aliens.

Los relatos de las personas afectadas por el tránsito ilegal de personas son una parte fundamental del discurso de las plataformas anti inmigrante que cabildean a favor de la inserción de medidas de control. El *CIS* junto con otras plataformas como *Secure the border* relatan las historias en primera persona en la que ciudadanos estadounidenses que viven cerca de la frontera sufren el paso de los inmigrantes con robos, amenazas, e invasión a la propiedad privada¹³¹. Este tipo de mensajes tiene una doble función que se ha de considerar: por un lado denunciar los perjuicios legítimos que produce el paso de inmigrantes por su territorio; y por el otro, se busca la identificación social de la inmigración no como un fenómeno de transvase laboral aséptico (en términos morales) sino como una peligrosa amenaza para los valores e intereses nacionales. Por ello se centran en subrayar su carácter amenazador relacionándolo con la violación de uno de los valores nacionales fundamentales: la defensa de la propiedad privada.

¹³¹ Se promueven la difusión de historias de rancheros que sufren el paso de ilegales y de bandas de criminales por sus propiedades. Se promueve la denuncia ciudadana y la colaboración con la patrulla fronteriza en la localización, persecución y detención de los inmigrantes. **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, “A Day in the Life of an Arizona Rancher: Border Fences, Illegal Aliens, and One Man’s Watchtower” Videos consultados en junio de 2011. <http://cis.org/Videos/ArizonaRancher>

Problema de seguridad nacional¹³²

Mark Krikorian ¹³³, director ejecutivo del Center for Immigration Studies señala: “The Mc Cain/Kennedy Amnesty bill whose approach to the security questions can only be described as frivolous. The White House doesn’t seem to know what wants to do with immigration, but it doesn’t seem to be any indication that they are serious about approaching the security consequences of immigration”. Los atentados del 11 de septiembre de 2001 cometidos por extranjeros son utilizados argumentalmente por CIS como una oportunidad para confirmar la convergencia entre terrorismo y migración.

Al respecto se lleva a cabo un debate dónde se insiste sobre los peligros en materia de seguridad, derivados de la convergencia de dos factores: un sistema migratorio fallido, unido a una masa enorme de inmigrantes. Esta situación de falta de control facilita la acción delictiva y terrorista y añade argumentos para la implementación de medidas de control y seguimiento a la población inmigrante. La posesión por parte de 23 terroristas de documentos legales de estancia en Estados Unidos, se utiliza como evidencia para afirmar cómo por parte del Estado, se otorgan facilidades para que los inmigrantes puedan cometer atentados terroristas.

¹³² Para ver los argumentos esgrimidos por el CIS sobre la seguridad nacional véase: **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, “National Security”, Consultado en línea en junio de 2010. <http://www.cis.org/NationalSecurity> .

¹³³ **KRIKORIAN, Mark**: “ Immigration and national security”, National Press Club, 30 de agosto de 2005. El testimonio puede ser visionado en línea en el primer minuto del video en <http://www.c-spanarchives.org/program/ImmigrationandNat>

Traducido al español: “La ley de amnistía Mc Cain/Kennedy Amnesty que trata las cuestiones de seguridad sobre migración solo puede ser descrito como frívolo. La Casa Blanca no parece saber qué hacer con el tema migratorio, pero tampoco parece haber ninguna indicación que indique que se están tomando en serio las consecuencias que la inmigración tienen en la seguridad”

Concerniente a la frontera sur con México, el argumento es que el entorno de ilegalidad predominante, puede constituirse como un espacio idóneo para permitir eventualmente el paso de terroristas. Los datos de las investigaciones sobre los terroristas que intervinieron en los atentados del 11 de septiembre, arrojan las siguientes evidencias¹³⁴: 1) Dos terceras partes de los terroristas que participaron en los atentados del 11 de septiembre cometieron fraude de las leyes migratorias 2) Los visados temporales fueron la vía de entrada habitual 3) Se registran 11 casos de falsificación de pasaporte y 10 casos de falsificación de visado 4) 16 de los 23 terroristas obtuvieron la residencia permanente casándose con personas estadounidenses 5) Varios terroristas accedieron a la ciudadanía a través de la naturalización. En suma, estas conclusiones se identifican como parte de la vulnerabilidad del sistema migratorio y suponen un argumento a favor de la restricción y de la intensificación de las medidas restrictivas y de control migratorio.

Inmigración y crimen¹³⁵:

La relación entre la condición de inmigrante y la criminalidad ha supuesto un tema de interés recurrente, no solo desde el punto de vista del análisis científico, sino también como una creencia generalmente aceptada desde la clase política y la opinión pública. La impresión de que criminalidad y migración van unidos ha solido estar ampliamente aceptada por el

¹³⁴**KEPHART, Janice:** "Immigration and Terrorism. Moving beyond the 9/11 staff report on terrorist travel" en *Center for Immigration Studies*, Center paper 24, Septiembre de 2005. Consultado en línea en junio de 2010: <http://www.cis.org/articles/2005/kephart.pdf>

¹³⁵ La discusión sobre migración y crimen se puede encontrar en **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES:** "Immigration and crimen panel", consultado en línea en julio de en 2010: <http://www.cis.org/Transcripts/ImmigrationAndCrimePanel>

imaginario público, que asocia altas tasas de criminalidad a este colectivo¹³⁶. Los esfuerzos llevados a cabo por el *CIS* para demostrar este vínculo de manera científica se ven reforzados con el clima post 11/9 . Los estudios realizados al respecto por otros think tanks como *Immigration Policy Center* concluyen lo contrario, afirmando que las tasas de criminalidad migrante son más bajas que las nativas y que la asociación se debe a un mito ampliamente aceptado en la sociedad. Los estudios realizados por Steven Camarota¹³⁷ del *CIS* no consiguen demostrar con base científica esta asociación, aunque continua especulando alrededor del impacto de la criminalidad migrante como un tema de preocupación.

En el caso de la región fronteriza, el aumento de la inseguridad supone otro de los temas en litigio. El corredor migratorio que pasa por Arizona incluye el tránsito de traficantes y contrabandistas, que debido a su condición de ilegalidad, pueden tener comportamientos violentos en caso de verse en situaciones de peligro frente a la autoridad, o ante un ciudadano que eventualmente pueda denunciar su presencia. Leo Banks, periodista galardonado con el premio *Katz Award 2011* por el *Center for Immigration Studies*, profundiza en las historias cotidianas de los ciudadanos estadounidenses que residen en las zonas próximas a la frontera¹³⁸. En sus crónicas denuncia ataques a población en la frontera cuando encuentran delincuentes que sospechan que pueden ser denunciados a la Patrulla Fronteriza. Como

¹³⁶ **RUMBAUT, Ruben y EWING, Walter:** “The myth of immigrant criminality and the paradox of assimilation: Incarceration rates among native and foreign-born men” en *Immigration Policy Center*, primavera del 2007. Consultado en línea en septiembre de 2009 en [http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Imm%20Criminality%20\(IPC\).pdf](http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Imm%20Criminality%20(IPC).pdf)

¹³⁷ **CAMAROTA, Steven:** “Immigration and crime. Assessing a conflicted issue” en *Center For Immigration Studies*, noviembre de 2009. Consultado en línea en junio de 2010 en: <http://www.cis.org/ImmigrantCrime>

¹³⁸ **KAMMER, Jerry y GRIFFITH, Brian:** “Gaming the border: a report from Cochise County, Arizona” en *Center for Immigration studies*, agosto de 2010. Consultado en línea en septiembre de 2010 en <http://cis.org/Videos/GamingtheBorder-CochiseCounty>

consecuencia muchos de ellos deben ir armados para protegerse. Asimismo las historias dónde se promueve la denuncia ciudadana de los migrantes suponen una parte importante de la lógica bajo la cual se debe combatir la inmigración ilegal.

Contaminación ecológica en la frontera¹³⁹

Steven A. Camarota, director de investigación del CIS señala: "The nation's ongoing debate over immigration generally has not focused on the effect it has on U.S. population size. Yet, increasing the nation's total population is one of immigration's clearest and most direct effects. Supporters of low immigration point to the congestion, sprawl, traffic, pollution, loss of open spaces, and greenhouse gas emissions that could be impacted by population growth". El argumento del impacto ecológico generado por los migrantes gira en torno a dos ejes principales: **1) por un lado la contaminación del espacio fronterizo por la basura abandonada por los inmigrantes que cruzan subrepticamente la frontera 2) el impacto en la huella ecológica producida por las políticas migratorias laxas que hacen aumentar la demografía del país.**

La primera idea responde a un aumento de la preocupación ambientalista en la frontera en los últimos años. En busca de reducir el impacto de la contaminación, se ha implementado un programa por parte del gobierno de Arizona, para localizar y ordenar la

¹³⁹ Consultar más datos en **ARIZONA DEPARTMENT OF ENVIRONMENTAL QUALITY** , Consultado en línea en junio de 2011 en <http://www.azbordertrash.gov/>

recogida de basura que afecta a los condados fronterizos y anexos. Fundamentalmente en Yuma, La Paz, Maricopa, Pima, Pinal, Santa Cruz y Cochise.

Leo Banks¹⁴⁰, señala que las estimaciones del *Federal Bureau of Land Management* de 2007, indican que se arrojan en las zonas fronterizas un promedio de 3,6 kilos por persona y día. Esto supondría que desde el comienzo se han arrojado 10.909.090 kilos de basura en las tierras fronterizas. Si se desagrega este dato por sectores y años encontramos, por ejemplo, que en el *Buenos Aires National Wildlife Refuge* se acumularon durante el año 2004 y 2005, 7.272 kilos de basura por día.

En referencia a la segunda argumentación, el CIS ha organizado paneles de discusión¹⁴¹ (se recomienda consultarlos en línea) para evaluar la relación que el incremento demográfico generado por la inmigración, produce sobre la contaminación, el acceso a los recursos energéticos, el cambio climático y la convergencia con un modelo sustentable. Al respecto se critica la falta de una política migratoria restrictiva, que consiga frenar el crecimiento poblacional del país, en el que se estima que la inmigración añadirá 100 millones de personas en los próximos 50 años.

¹⁴⁰ **BANKS, Leo W.:** "Trashing Arizona. Illegal immigrants dump tons of waste in the wilderness every day, and it's devastating the environment" en *The Tucson Weekly* . 2 de abril de 2009. Consultado en línea en junio de 2009 en <http://www.cis.org/2011KatzAwardBooklet>

¹⁴¹ **CAMAROTA, Steven, CAFARO, Philip, WEEDEN, Don, GRIFFITH, Bryan y LIGHT, Andrew:** "Immigration, population and the environment: Experts to debate impact of current policies", en *Center for Immigration Studies*, agosto de 2009. Consultado en línea en junio de 2010 en <http://www.cis.org/Video/EnvironmentalPanel>

Gastos de los servicios de salud

Steven A. Camarota, Director de investigación del CIS apunta: “The share of immigrant-headed households (legal and illegal) with a child (under age 18) using at least one welfare program continues to be very high. This is partly due to the large share of immigrants with low levels of education and their resulting low incomes — not their legal status or an unwillingness to work”.

Las investigaciones dirigidas por Steven Camarota¹⁴² en la evaluación del impacto de los inmigrantes en el sistema de salud, se centran en comparar el uso de los programas de ayudas sociales de las familias nativas respecto a las familias inmigrantes. Particularmente se centra en el uso de los programas de ayuda de dinero en efectivo, *Medicaid*, así como el empleo de ayudas sociales de acceso a la vivienda y programas de comida gratuitos. Los resultados obtenidos por su investigación (se puede consultar la metodología en el documento anexo) afirman que para 2009, **los hogares con inmigrantes usan en un 57% de los casos, al menos, un programa social en comparación con el 39% de las familias nativas.** Este diferencial se genera sobre todo, por el mayor uso de los migrantes de los programas de comida y *Medicaid* (los programas de ayuda de dinero en efectivo y de ayuda a la vivienda se usan de manera similar entre ambos grupos).

Desde el CIS las conclusiones que se derivan de estos datos sugieren varios tipos de análisis. En primer lugar, que la mayor **necesidad de acceder a servicios sociales se debe en mayor medida, al menor nivel educativo de la población inmigrante.** Este argumento se

¹⁴² **CAMAROTA, Steven:** “Welfare use by immigrant households with children. A look at cash, Medicaid, housing and food programs” en *Center for Immigration Studies*, abril de 2011. Consultado en línea en junio de 2010 en <http://cis.org/immigrant-welfare-use-2011>

utiliza por Camarota para conectarlo con la necesidad de que Estados Unidos se procure un tipo de migración más cualificada, que evite que los migrantes que lleguen tengan que suponer una carga por el excesivo uso de este tipo de garantías sociales¹⁴³. Otra de las conclusiones que refiere el estudio es que **la diferencia de acceso a los servicios sociales entre la población inmigrante y nativa varía según la localización geográfica** y puede justificar los distintos tipos de reacciones sociales en contra de la inmigración. Por ejemplo, en la ciudad de Nueva York, el 61% de las familias migrantes acceden algún tipo de programa social, este porcentaje es muy similar al uso que hace de estos la población nativa (58%). Sin embargo en otros estados como Arizona (los datos referidos al condado de Maricopa) donde hay un acceso similar de los inmigrantes (62%) la población autóctona hace un uso mucho menor de los servicios (cerca al 30%). Esto podría ayudar a entender un mayor descontento de la población nativa con la migrante en base al diferencial en el acceso.

Respecto a la distribución geográfica de los países de origen de los inmigrantes que utilizan los servicios sociales destacan: República Dominicana, México, Guatemala y Ecuador entre los primeros puestos. Los inmigrantes que menos los utilizan son los de país como Reino Unido, India, Korea y Canadá. Esto vendría a reforzar la idea que **los inmigrantes de los países en vías de desarrollo suponen la mayor parte de la carga para los contribuyentes que la migración proveniente de otros países más ricos no produce**. Finalmente la evaluación del impacto inmigrante en la carga de los servicios sociales es mucho mayor en el caso de los inmigrantes ilegales que los que están en condición de legalidad: Mientras el 52% de las familias inmigrantes legales acceden a las ayudas, el 71% de los hogares con inmigrantes

¹⁴³ Se pueden visionar las argumentaciones en **CAMAROTA, Steven**: "Panel Video: Welfare Use by immigrant. Households with children" . Video consultado en línea en junio de 2011: <http://cis.org/Videos/Panel-Immigrant-Welfare-Use>

ilegales acceden a ellos. De nuevo este diferencial es utilizado para justificar el daño que la población inmigrante ilegal genera sobre la economía local.

Competencia laboral con la población autóctona

George Borjas, profesor de economía en la Universidad de Harvard señala: "What past immigration has done. . .is to depress wages and increase the profits of the firms that employ the immigrants.". Por otro lado, Steven A. Camarota¹⁴⁴, añade: "The American economy is dynamic, and it would be a mistake to think that every job taken by an immigrant is a job lost by a native. Many factors impact employment and wages. But it would also be a mistake to assume that dramatically increasing the number of workers in these occupations as a result of immigration policy has no impact on the employment prospects or wages of natives."

El discurso y el tono de análisis empleado por la plataforma *CIS* respecto al impacto de los inmigrantes en el mercado laboral gira en torno a tres argumentos: **1) Inmigración laboral genera la caída en los salarios locales 2) Aumento de la competencia con los trabajadores locales más jóvenes y de menores ingresos 3) Incrementa los beneficios de las empresas que emplean inmigrantes.** Los resultados de las investigaciones arrojan los siguientes resultados: Los nativos más jóvenes y con menor nivel de formación hacen los mismos trabajos que los inmigrantes. En el segundo trimestre de 2010, en las ocupaciones que emplean la mayoría de este grupo nativo, uno de cada cinco trabajadores era un inmigrante.

¹⁴⁴ **CAMAROTA, Steven:** "From bad to worse. Unemployment and underemployment among less-educated us born workers, 2007 to 2010" en *Center for Immigration Studies*, agosto de 2010. Consultado en línea en diciembre de 2010 en: <http://www.cis.org/articles/2010/bad-to-worse.pdf>

Esto grupos de personas nativas tienen, además, altas tasas de desempleo, por lo que la presencia de los inmigrantes dificulta aún más sus posibilidades de ocupación. El desempleo para todos los trabajadores que carecen de educación secundaria o que alcanzan sólo este nivel, entre los jóvenes de 18 a 29 años, asciende a siete millones de desempleados en el segundo trimestre del año 2010. Estos datos sugieren que el impacto de la población inmigrante sobre el panorama laboral de los nativos, afecta fundamentalmente a los más jóvenes y menos preparados en Estados Unidos. Para ver el debate televisivo sobre migración y economía desde la perspectiva empresarial consultar en línea el video entre Rupert Murdoch, Michael Bloomberg, Zoe Lofgren y Steven Camarota¹⁴⁵.

Por otro lado, la aportación generada por la presencia migrante es cuestionada por los estudios realizados por CIS¹⁴⁶. **Los beneficios percibidos por los nativos como consecuencia de la inmigración son limitados, y la mayor parte de estos se estima que recaen en los propios migrantes.** Al respecto se especifica que la presencia migrante efectivamente incrementa el tamaño de la economía estadounidense, pero que sin embargo esto no se traduce en una ganancia para la población nativa. La ganancia generada de la inmigración se estima utilizando la fórmula siguiente: Ganancia neta como porcentaje del Producto interior bruto = $-0.5 * \% \text{ del PIB que va a los trabajadores} * \text{elasticidad de los sueldos} * \% \text{ de la fuerza de trabajo que es}$

¹⁴⁵ **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, "House Sub Committee: Immigration and the economy", septiembre de 2010. Consultado en línea en junio de 2011: <http://cis.org/Videos/C-Span-Immigration-Economy>

¹⁴⁶ Para ver la metodología del cálculo de la ganancia en la población nativa de la migración consultar: **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES**, "Immigration and the Us economy", consultado en línea en julio de 2011. <http://cis.org/node/2294>

población inmigrante¹⁴⁷. El resultado de estos cálculos estima que la ganancia neta de la inmigración es 0.24 % del Producto Interior Bruto (lo que equivale a 33.000 millones de dólares). Esto da lugar a varios puntos de análisis, en los que se apunta a que la aportación neta de la inmigración es positiva, pero en relación el tamaño de la economía alcanza unos niveles residuales.

El beneficio neto calculado dependerá del tipo de trabajador, al tener que considerar qué para el sector menos cualificado de la economía estadounidense, **la presencia de inmigrantes supone una reducción de sus salarios por la competencia que la presencia de inmigrantes produce**. De esta formulas se concluye también¹⁴⁸ que el 2.7% del Producto interior bruto, es decir 375.000 millones dólares, son dejados de ganar por parte de los trabajadores nativos estadounidenses menos cualificados. Este dinero es transvasado en ganancias netas para los dueños de las empresas, que contratan personal inmigrante y son la base para que los *lobbies* empresariales defiendan medidas de defensa de la presencia inmigrante.

En cuanto al verdadero nivel de competencia entre la población inmigrante y la nativa se sigue la siguiente línea argumental: El análisis de las 465 ocupaciones definidas por el Departamento de Comercio muestra que, incluso antes de la actual recesión sólo cuatro de

¹⁴⁷ La ganancia generada de la inmigración (0,24% del PIB) se estima utilizando la fórmula siguiente: Ganancia neta como porcentaje del Producto interior bruto = $-0.5 * \% \text{ del PIB que va a los trabajadores} * \text{elasticidad de los sueldos} * \% \text{ de la fuerza de trabajo que es población inmigrante}$. Es decir, **0.24%** = $-.50 * .70 * -0.3 * (.15 * .15)$

¹⁴⁸ La cantidad dejada de ganar por los trabajadores estadounidenses como consecuencia de la presencia inmigrante asciende a 2,7% del PIB. Esta cantidad se estima utilizando la fórmula siguiente: Ganancia neta como porcentaje del Producto interior bruto = $-0.7 * \% \text{ del PIB que va a los trabajadores} * \text{elasticidad de los sueldos} * \% \text{ de la fuerza de trabajo que es población inmigrante}$ **2.7%** = $-0.7 * -0.3 * 0.15 * 0.85$

estas ocupaciones tenían una mayoría inmigrante. Estas cuatro ocupaciones representan menos del 1% del total de fuerza laboral de EE.UU. Al contrario de los que afirman que los inmigrantes hacen el trabajo que los nativos no desean realizar, **el CIS expone que muchos de estos puestos de trabajo entran en competencia con los nativos.** Por ejemplo son nativos: el 55 % de las empleadas domésticas y amas de casa, el 58% de los taxistas y choferes, el 63 %de los carniceros y procesadores de carne, el 65 %de los trabajadores de la construcción, y el 75 %de los trabajadores de limpieza. Hay 93 ocupaciones en las que al menos el 20 por ciento de los trabajadores son inmigrantes. Hay unos 24 millones de estadounidenses nativos en estas ocupaciones de alta ocupación de inmigrantes.

2.4.3 Estrategia adoptada para alcanzar las metas de restricción migratoria

La estrategia de los grupos antiinmigrantes para alcanzar su objetivo de reducir la presencia de inmigrantes, ha sufrido cierta evolución pero fundamentalmente, se podría afirmar que responde a una misma lógica: a falta de un sistema migratorio que consiga controlar los flujos de entrada, se toma la iniciativa local para dificultar lo máximo posible la estancia en el país de los inmigrantes. Esto, se presume, desincentivará su llegada y establecimiento. La mejor forma para alcanzar este objetivo se fundamenta en la creación de un ambiente de persecución que consiga resolver el problema por sí mismo: la auto deportación. Debido a la inviabilidad económica y política de promover deportaciones masivas, de los doce millones de inmigrantes que se estima residen en el país, se recurre a una alternativa: **generar unas condiciones de vida tan insostenibles para los inmigrantes** (sin importar consideraciones de defensa de los derechos humanos) **que los propios migrantes decidan volverse a sus casas por iniciativa propia.**

Esta tentativa de promoción de la deserción de los inmigrantes es expresada por Mark Krikorian, “ *La aplicación coherente y completa de la ley de inmigración (algo que nunca han intentado), está diseñado para reducir el número de nuevas llegadas de ilegales y persuadir a una gran parte de los ilegales que ya están aquí para que se auto deporten. El objetivo sería una constante disminución de la población ilegal, en lugar de los incrementos anuales constantes. Sólo entonces habrá un debate sobre si una parte de los ilegales restante debería ser legalizados* ”¹⁴⁹

La frustración acumulada por los ciudadanos y políticos de Arizona que viven cerca de la frontera, se ve originada y reforzada por el paso de los flujos de migración indocumentada por sus propiedades. Esto produce una aproximación cada vez mayor a las posiciones anti inmigrantes que se fundamentan en subordinar las consideraciones humanitarias. En su lugar, la defensa de la propiedad privada violada como consecuencia del cruce no autorizado, se convierte en una prioridad. Este nivel de tensión explica el ambiente de hostilidad hacia los inmigrantes que llegan a suelo estadounidense atravesando el desierto.

Ante este enfoque, otra de las estrategias asumidas en esta iniciativa, que se suman a las anteriormente analizadas, es la **de negar la ciudadanía estadounidense a los hijos de inmigrantes ilegales que nacen en territorio estadounidense**¹⁵⁰. Este factor es considerado de suma importancia debido a que actualmente, los hijos de las inmigrantes indocumentadas, se

¹⁴⁹ **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES:** “Attrition and enforcement”. Consultado en línea en enero de 2011. <http://www.cis.org/Attrition>

¹⁵⁰ Los documentos en apoyo de la negación de la ciudadanía a los hijos de inmigrantes ilegales que nacen en Estados Unidos se puede consultar en línea en **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES,** “Birthright citizenship”, consultado en julio de 2011. <http://www.cis.org/BirthrightCitizenship>

convierten en ciudadanos estadounidenses automáticamente al nacer en territorio estadounidense (como es contemplado en la cláusula de ciudadanía de la enmienda 14 de la constitución). Esto permite tener plenos derechos de acceso a los servicios sociales y a convertirse en polos de unificación familiar para terceras personas de la familia. En la **campaña por conseguir la oposición de la obtención de la ciudadanía por nacimiento**, las investigaciones del CIS concluyen que el 61% de los estadounidenses se oponen a que los hijos de inmigrantes ilegales obtengan la ciudadanía¹⁵¹. Para ello se propone una interpretación más estrecha de la 14 enmienda que permita no ofrecer automáticamente el acceso a la ciudadanía. "Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a su jurisdicción, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en que residen."¹⁵²

Jon Feere, Analista de Política Legal del Center for Immigration Studies resalta: "varios científicos académicos jurídicos y políticos que han profundizado en la historia de la Enmienda 14 han concluido que el término de "sujeto a su jurisdicción" no tiene ningún significado claro y que la aplicación actual y amplia de la cláusula de la ciudadanía pudiera no estar justificada. La inmensa mayoría de los países del mundo no ofrecen la ciudadanía automática. . . Durante

¹⁵¹ **FEERE, John:** "61% of Americans oppose birthright citizenship for Children of illegal Aliens" en *center for Immigration Studies*, 19 de abril de 2011. Consultado en línea en mayo de 2011 en: <http://www.cis.org/feere/birthright-citizenship-rasmussen>

¹⁵² " Sección 1. Toda persona nacida o naturalizada en los Estados Unidos, y sujeta por ello a tal jurisdicción, es ciudadana de los Estados Unidos y del Estado en que resida. Ningún Estado podrá crear o implementar leyes que limiten los privilegios o inmunidades de los ciudadanos de los Estados Unidos; tampoco podrá ningún Estado privar a una persona de su vida, libertad o propiedad, sin un debido proceso legal; ni negar a persona alguna dentro de su jurisdicción la protección legal igualitaria." Véase:

CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS, XIV enmienda.

las últimas décadas, muchos países que la contemplaban, derogaron esas políticas. Otros países están considerando cambios.

3.1 Impacto económico de la población latina en el estado de Arizona

Uno de los argumentos principales con los que se sustenta la articulación del mensaje antiinmigrante que impulsa el apoyo de la ley, tiene que ver con los efectos negativos que en términos económicos, tiene la presencia de una masa enorme de inmigrantes en el estado. Particularmente se relaciona con las excesivas cargas que tiene para la sociedad nativa, el mantenimiento de esta población, que se aprovecha parasitariamente del sistema del bienestar pagado con los impuestos de los estadounidenses anglosajones.

Trataremos en este bloque temático de evaluar la validez de esta afirmación por su trascendencia y peso específico en el escenario político y social del asunto migratorio. El marco de análisis que llevamos a cabo para tratar de averiguar el rol de los inmigrantes en la economía de Arizona se basa en una evaluación en tres niveles fundamentales **1) El grado de competencia o complementariedad laboral producida por la llegada de la fuerza laboral inmigrante 2) Los costes que supone la población latina para las arcas públicas en términos de educación, sanidad y aplicación de la ley 3) Las aportaciones de la población latina como trabajadores, contribuyentes y consumidores.**

Este estudio está encaminado a ofrecer un balance neto de los efectos económicos de la inmigración en el estado, para confirmar o refutar, el recurrente argumento de relacionar la migración con el perjuicio económico del estado dónde se implanta. Para mayor claridad y

Ley de Arizona Sb 1070. Alcances y límites de la vía restrictiva en materia migratoria

visualización de los propósitos del marco de análisis citado, se ofrece el siguiente diagrama que facilita la comprensión de lo explicado hasta ahora.

DIAGRAMA 5. MARCO DE ANÁLISIS DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA INMIGRACIÓN EN EL ESTADO DE ARIZONA



3.1.1 Impacto de la presencia de inmigrantes latinos en el nivel de competencia

En términos demográficos es necesario observar las coincidencias y diferencias más destacables, para evaluar convenientemente las áreas de complementariedad o competencia, que se producen como consecuencia de la experiencia migrante en Arizona. En primer lugar, si atendemos a la concentración por grupos de edad, podemos inferir información relevante: **la inmigración latina se caracteriza por ser todavía una población joven que acumula su mayor porcentaje de concentración entre los grupos de edad de 20 y 50 años**, etapa de plena edad productiva. Por el contrario es mucho menor, en términos absolutos y relativos, la población fuera de la edad activa, ya sea menores de 16 años o personas de la tercera edad. Es decir, un gran porcentaje de la inmigración latina se encuentra en el margen de edad de la población activa.

Este perfil demográfico contrasta con la evolución de la población autóctona dónde se observa que una buena parte de la población se localiza precisamente en los espacios menos cubiertos por la población inmigrante: antes de la edad laboral y una vez superada la edad de jubilación. En este sentido, en términos demográficos resulta revelador comprobar que la llegada de inmigrantes tiene un efecto complementario entre los grupos de edad del estado de Arizona.

El diferencial entre la preparación académica de la población migrante y de la población nativa

Una vía de verificar si se incrementa o no significativamente la competencia laboral como consecuencia de la llegada de inmigrantes, es a través de la evaluación de los logros

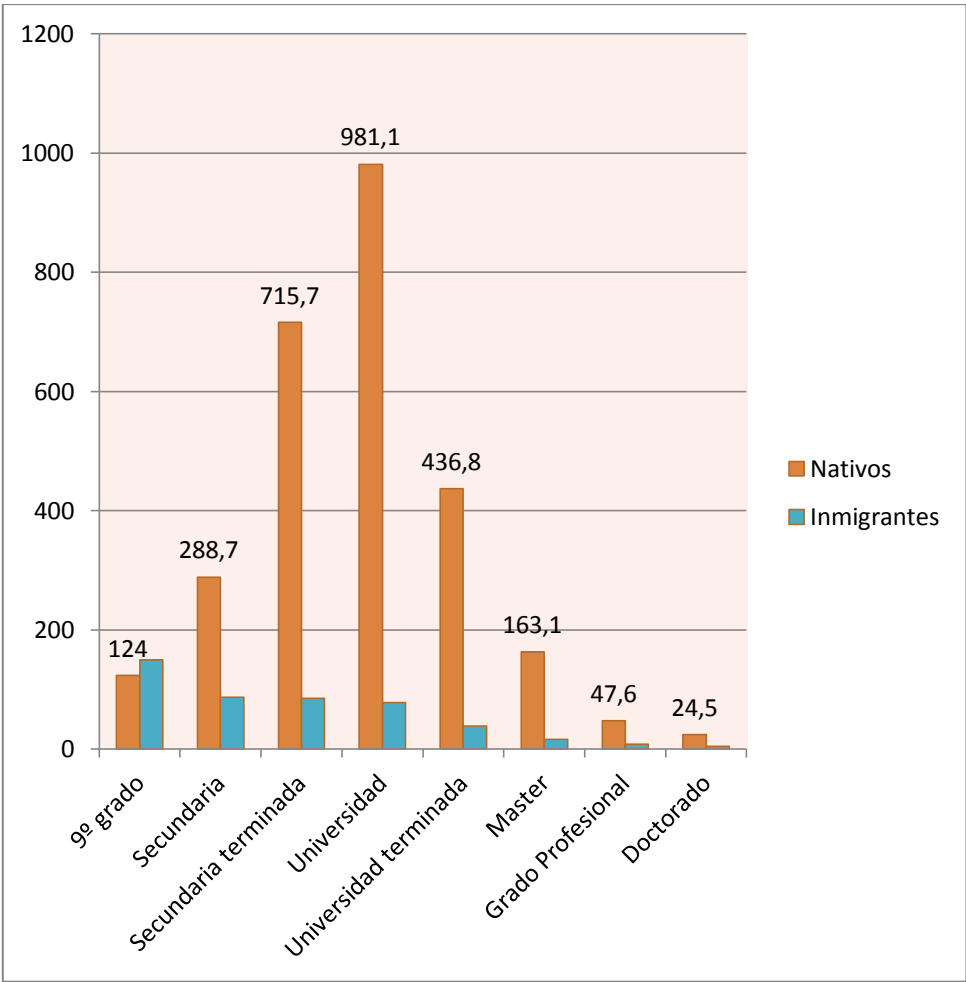
académicos de la población migrante, en comparación con los de la población nativa. Esta comparación permite conocer el porcentaje de personas que están en disposición de acceder a un cierto nivel de *status* laboral debido a que, como se sabe, la formación y cualificación se establece como filtro de acceso a ciertos sectores productivos y salariales.

Esto genera dos escenarios posibles a considerar. El primero de ellos es el que el nivel de formación coincide, y que por lo tanto, los inmigrantes entran en competición directa con la población autóctona. En este caso, se experimentan aspectos adversos para la población local concretados en una mayor dificultad de encontrar un trabajo, y un descenso de los salarios por la mayor oferta de mano de obra. Además por el lado empresarial que recibe inmigrantes, se tenderá a experimentar un consecuente aumento de la productividad de los sectores en los que esto ocurra. En este escenario la existencia de población ilegal es especialmente sensible a este descenso de los salarios, debido entre otros factores, a que la desprotección inherente a su estatus de ilegalidad. Su permanente exposición a la amenaza de la deportación, les hace individuos especialmente vulnerables a condiciones laborales injustas, desfavorables o poco controladas. Todo esto se traduce en relación al tema abordado, en una mayor tendencia por parte de la población inmigrante indocumentada a aceptar sueldos menores que la población nativa.

El segundo escenario previsto, en el que los niveles de formación difieran, se tenderá más hacia la complementariedad laboral que a la competencia, debido a que los espacios no cubiertos por unos, son aprovechados laboralmente por otros. Esto genera que los sueldos tiendan a subir, y que sectores productivos que carecían de suficiente mano de obra autóctona, puedan ver satisfechas sus demandas de empleo para poder seguir funcionando.

En suma, el nivel de competencia contemplado en estos dos escenarios se puede definir por el grado de similitud o diferencia entre las habilidades entre migrantes y nativos.

GRÁFICA 9. COMPARATIVA DE LOS NIVELES EDUCATIVOS ENTRE LA POBLACION AUTOCTONA Y MIGRANTE EN ARIZONA (EN MILES DE PERSONAS)



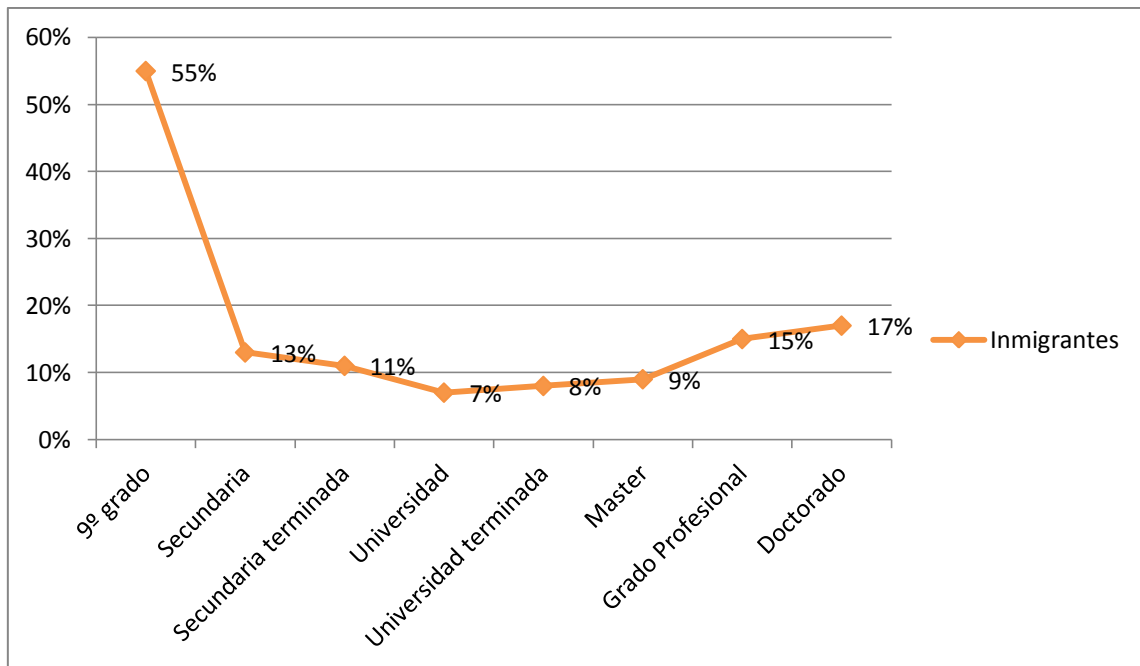
Fuente: Elaboración propia a partir de últimos datos disponibles al respecto en el Censo de Estados Unidos que corresponden al año 2000 y de la Información de la Universidad de Arizona. Los datos están expresados en miles, e incluye, a los grupos de edad mayores de 25 años.

Los datos en Arizona en la información aportada en el último censo decenal disponible del año 2000, muestra que entre la población nativa de Arizona una gran mayoría, el 86%, cuenta con estudios superiores a la secundaria, y que tan solo un 14% se queda en niveles de

estudios básicos o inferiores. Este perfil varía en los inmigrantes pudiendo diferenciarse dos comportamientos distintos entre los ciudadanos naturalizados y los no-ciudadanos. Los primeros están por debajo de la población nativa, alcanzando un 63% de las personas que alcanzan la secundaria o niveles superiores; en el segundo grupo este porcentaje desciende es y solo el 41% alcanza este nivel de estudios. Esto está indicando que **el nivel de preparación académica entre la población nativa se encuentra en niveles muy superiores a los de los extranjeros que llegan al estado.**

Sin embargo este dato no es concluyente por sí mismo del impacto de la población inmigrante sobre la competitividad. Lo que consigue aportar mayor claridad es agregar esta tasa a la del porcentaje de migrantes (naturalizados y no ciudadanos) respecto a la población de Arizona. Esta ofrece una perspectiva del peso relativo por nivel de estudios entre el total de la población, y pone de relieve el peso de los inmigrantes por nivel de educación.

GRÁFICA 10. PORCENTAJE DE INMIGRANTES POR NIVELES DE EDUCACIÓN RESPECTO A LA POBLACIÓN TOTAL EN ARIZONA EN EL AÑO 2004



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Estados Unidos del año 2004.

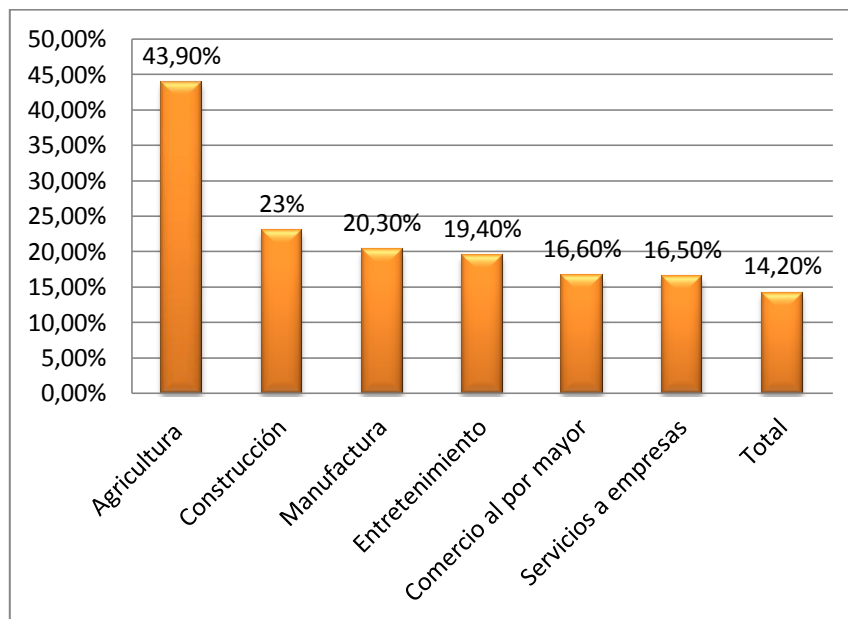
Los datos relativos al censo de 2004 son muy reveladores al respecto. En la gráfica mostrada sobre estas líneas se muestra que **la gran concentración de la población migrante en Arizona, se encuentra en el nivel más bajo de formación** en estudios de los que alcanzan hasta el 9º grado. Particularmente, los inmigrantes de esta franja representan el 55% del total de la población de Arizona. Este dato es muy significativo si se tiene en cuenta que la población migrante es tan solo para este año, un 12% del total de la población, lo que viene a reforzar la idea de que la inmensa concentración migrante se localiza en esta franja de baja preparación.

En cuanto a la distribución interna de este 55%, se ha de agregar un dato relevante: una inmensa mayoría de este grupo está formado por migrantes no ciudadanos y tiene una

presencia menor de ciudadanos naturalizados. Esto indica una tendencia dentro del colectivo migrante en Arizona a mejorar el nivel de estudios cuando se mejora el status migratorio. Por lo tanto después de estos cálculos, podemos llegar a una situación concluyente: en la franja indicada de alta concentración inmigrante solo se encuentra un 4% de la población autóctona que serían en este caso, los competidores directos en nivel de formación, que en el censo de este año está formado por unas 124.000 personas, de una población total de 2.781.000 nativos con nivel de estudios.

Con datos posteriores del censo de Estados Unidos de 2004, esto se refleja en la distribución de la fuerza laboral en Arizona, dónde los inmigrantes representan en esta fecha, el 14.2% de la fuerza laboral del estado. Así si dividimos la producción de Arizona por sectores observamos que, el 43.9% del total de la fuerza laboral dedicados a la agricultura y silvicultura está cubierta por migrantes, se registra un 23% de migrantes dentro de la industria de la construcción, un 20.3% son migrantes dentro de la industria manufacturera y un 19.4% en la industria del entretenimiento.

GRÁFICA 11. PRESENCIA DE INMIGRANTES POR INDUSTRIA
(RESPECTO AL TOTAL DE LA FUERZA DE TRABAJO EN ARIZONA)



Fuente: Elaboración propia con información del Censo de Estados Unidos del año 2004

Los sectores económicos referidos con alta concentración migrante, muestran que estas industrias han generado una dependencia fundamental de la mano de obra extranjera sin las cuales no se podría concebir, ni su funcionamiento, ni su nivel de producción actual. Estos inmigrantes, más allá del reconocimiento social o no de su labor, aportan en términos reales un factor de vital importancia para las obras de construcción, servicios de manufactura o del sector agrícola. Algunas de las cifras son especialmente representativas del peso de los inmigrantes en la producción de industrias de alta concentración extranjera. Por ejemplo, en los servicios de jardinería, hay una mayoría de inmigrantes, con un 51% sobre todo el sector. Algo similar ocurre con el sector textil y de preparación de comida. Por otro lado, en la construcción y en las ocupaciones agrícolas, también converge una gran concentración de migrantes igualando en algunos casos y en otros superando, la mayoría extranjera sobre la

autóctona. Finalmente, en las ocupaciones de alta cualificación también se registra un alto porcentaje de población extranjera en relación a la fuerza laboral total del estado que va adquiriendo además una importancia creciente en las profesiones médicas y científicas.

En conclusión podemos afirmar que: la gran mayoría de los inmigrantes que llegan a Arizona cuentan con una baja preparación académica y desarrollan trabajos que la mayoría de los nativos con mayores niveles de preparación no tratan de ocupar; que predominan escenarios de complementariedad laboral entre ambos grupos sobre los de competencia que afectan a una proporción pequeña de la población autóctona. Esta tendencia responde a un mayor nivel de preparación que restringe el acceso a los nativos con mejores niveles de preparación a un sector laboral aun inalcanzable para la gran mayoría de los inmigrantes.

3.1.2 Gastos fiscales asumidos como consecuencia de la presencia inmigrante

Otro de los pilares en el que basamos el marco de análisis del impacto económico de la migración en Arizona, es a través del gasto público destinado a cubrir las necesidades sociales de este colectivo. Para esto, nos centramos en los gastos en tres áreas principales: sistema de salud, educación y aplicación de la ley migratoria. Antes de comenzar el análisis es preciso puntualizar una breve nota acerca de la metodología. La medición utilizada se enfoca en los datos aportados por la oficina del censo de Estados Unidos (*US Census*), Encuestas por comunidades (*ACS American Community Survey*), el Departamento de educación de Arizona (*ADE Arizona Department of Education*) y el programa de aprendizaje del Inglés (*ELL English Language Learner*) para el epígrafe concerniente a los gastos de educación. Además para la parte de la medición de los gastos médicos se incorporan los datos aportados por el departamento de Arizona por los Servicios de Salud (*ADHS Arizona Department of Health*

Services). Finalmente, para la parte de los gastos derivados de la aplicación de la ley nos basamos en la información aportada por Departamento correccional de Arizona (*ADC Arizona Department of Corrections*). La orientación de este bloque temático es hacer una estimación precisa de los gastos fiscales asociados a los migrantes en Arizona, en los aspectos fundamentales de los cuáles se dispongan de datos al respecto. No se pretende sin embargo capturar todos los gastos posibles derivados de la inmigración y hay algunos que no se contemplan o bien por su imposibilidad de medir o por la dificultad de establecer una relación directa de gasto con los migrantes¹⁵³.

Gastos asociados al sistema educativo

Partiendo de los datos de contabilidad de gasto por alumno, ofrecidos por el Departamento de Educación de Arizona, y calculando los niños inscritos en el programa de Aprendizaje de Inglés (ELL), obtenemos el gasto asociado a los niños inmigrantes en las escuelas de Arizona. Consecuentemente a la gran concentración de población inmigrante en el condado de Maricopa, donde se reúne la mayoría de la población autóctona y migrante del estado, la inmensa mayoría de las inscripciones en el programa de mejora del inglés se da en este condado con 95.248, seguido del condado de Pina con 20.271, el de Yuma con 13.499 y el de Graham con 9.552.

El Departamento de Educación de Arizona calcula que el coste por alumno es de 2.858 dólares al cual se le añade un sistema de pesos calculados por ELL que genera que los gastos estimados para el año 2004 de este programa asciendan a 544.1 millones de dólares. En la

¹⁵³ Los datos asociados por ejemplo al uso de infraestructuras públicas o los gastos destinados a la recogida de basuras que dejan los migrantes en el cruce fronterizo quedan fuera de las estimaciones.

tabla mostrada a continuación se muestran pormenorizadamente los cálculos realizados para la obtención de esta suma.

TABLA 3. COSTES POR LOS ALUMNOS INSCRITOS EN EL PROGRAMA ELL EN ARIZONA

Condado	Inscritos en el programa	Coste por alumno \$	Peso del sistema ELL	Gastos totales en millones de dólares
<i>Maricopa</i>	95.248	2.858	123.217	352,2
<i>Pima</i>	20.271	2.858	26.187	74,8
<i>Yuma</i>	13.499	2.858	16.516	47,2
<i>Apache y Navajo</i>	11.341	2.858	18.026	51,5
<i>Cochise, Graham, Greenlee y Santa Cruz</i>	9.552	2.858	12.638	36,1
<i>Coconino</i>	4.032	2.858	5.540	15,8
<i>Gila y Pinal</i>	3.344	2.858	4.487	12,8
<i>Yavapai</i>	1.690	2.858	2.369	6,8
TOTAL	160.666		211.312	603,9
Ajuste por inscripción de nativos				-59,8
Total gastos de extranjeros				544,1

Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del programa ELL¹⁵⁴

¹⁵⁴ El departamento de educación de Arizona calcula un gasto de 2.858 dólares por alumno. El peso del sistema ELL hace referencia a la variación del coste en función del distrito en el que se encuentre y el grado de estudios del alumno. En los condados de Apache, Navajo y Coconino el porcentaje de alumnos nativos es mayor que el de extranjeros. Se estima que el 10% de los niños inscritos en el condado de Apache y Navajo son extranjeros y 15% en el caso de Coconino. Para aplicar este ajuste se calcula de la siguiente manera $(-0,9 * 51.519.036) + (-0,85 * 15.834.157) = -\$ 59.826.166$

Cabe indicar al respecto que en 2010, coincidiendo con el periodo de aprobación de la ley de Arizona SB1070, el Departamento de Educación cambia las preguntas llevadas a cabo en las encuestas utilizadas para calcular el número de niños inmigrantes que necesitan tomar estas clases, como consecuencia de un nivel insuficiente del idioma. El gobierno federal concluye que el estado de Arizona, viola el acta de los derechos civiles con esta estrategia que es diseñada implícitamente para reducir el número de alumnos que pueden acceder a este derecho educativo. Esta polémica es además reflejada en la prensa donde se pueden encontrar más detalles sobre el proceso¹⁵⁵.

Gastos asociados al sistema sanitario

En cuanto a la metodología de medición nos encontramos con el inconveniente de que los hospitales y las clínicas comunitarias del sistema de salud, no recopilan información acerca del origen de los pacientes, o el concerniente a su estatus legal. Para salvar esta carencia informativa se utilizan los datos aportados por ACS, para recoger el porcentaje de personas aseguradas en función de su condición de nativos, ciudadanos naturalizados o no-ciudadanos. Además, conociendo que parte de ellos pueden tener acceso o bien al seguro público, al privado o no estar asegurados, se puede calcular el impacto en los costes médicos de la población inmigrante. Asumimos por lo tanto que los inmigrantes utilizan el servicio de salud en el mismo porcentaje que la gente nativa. Este margen de error variará bajo el siguiente comportamiento: en el caso que lo utilicen más que los nativos, estas estimaciones quedan infravaloradas respecto a su valor real y en el caso contrario que las utilicen en menor medida

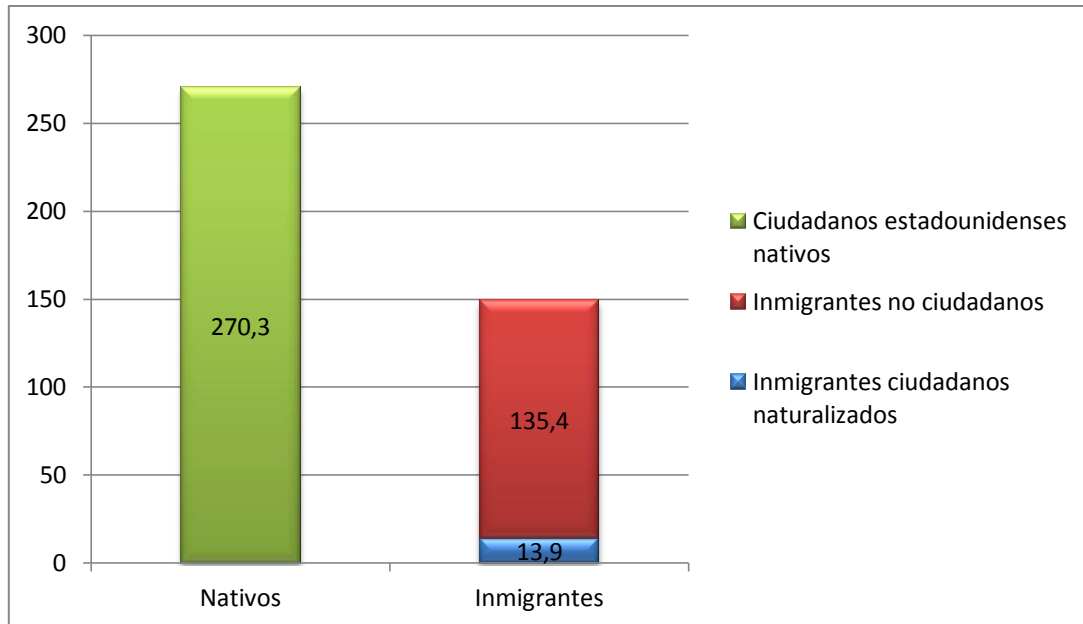
¹⁵⁵ Consultado en el diario en versión digital [www.azcentral.com](http://www.azcentral.com/news/articles/2010/09/10/20100910arizona-violating-ell-students-rights.html) en mayo de 2011. Véase en línea en <http://www.azcentral.com/news/articles/2010/09/10/20100910arizona-violating-ell-students-rights.html>

que la población migrante quedarán sobrevaloradas. Se ha de añadir al respecto que a pesar de no haber datos oficiales, los estudios realizados al respecto, indican que los inmigrantes tienden a utilizarlo en menor medida (lo que supondría que los cálculos aquí establecidos estarían sobrevalorados)¹⁵⁶.

Una vez especificadas las cuestiones metodológicas, observamos que para medir el impacto de los inmigrantes en los gastos en el sistema de salud, es necesario considerar dos indicadores: 1) Gastos en los hospitales derivados de la atención a inmigrantes que no han sido compensados 2) Dependencia de los inmigrantes en el sistema de salud de Arizona (*AHCCCS Arizona Health Care Cost Containment System*). La suma de ambos nos dará el valor neto de los costes que tiene para el sistema de salud la presencia de migrantes tanto ciudadanos naturalizados como no-ciudadanos. Sobre los gastos no compensados en los hospitales obtenemos los siguientes resultados:

¹⁵⁶ **UDALL CENTER**, Immigration Policy Fact Sheet No. 2, "Immigrants and Health Care" (<http://udallcenter.arizona.edu/immigrationpolicy>)

GRÁFICA 12. GASTOS DE HOSPITAL NO COMPENSADOS POR EL PACIENTE ATENDIENDO A SU STATUS LEGAL (2004 ARIZONA)

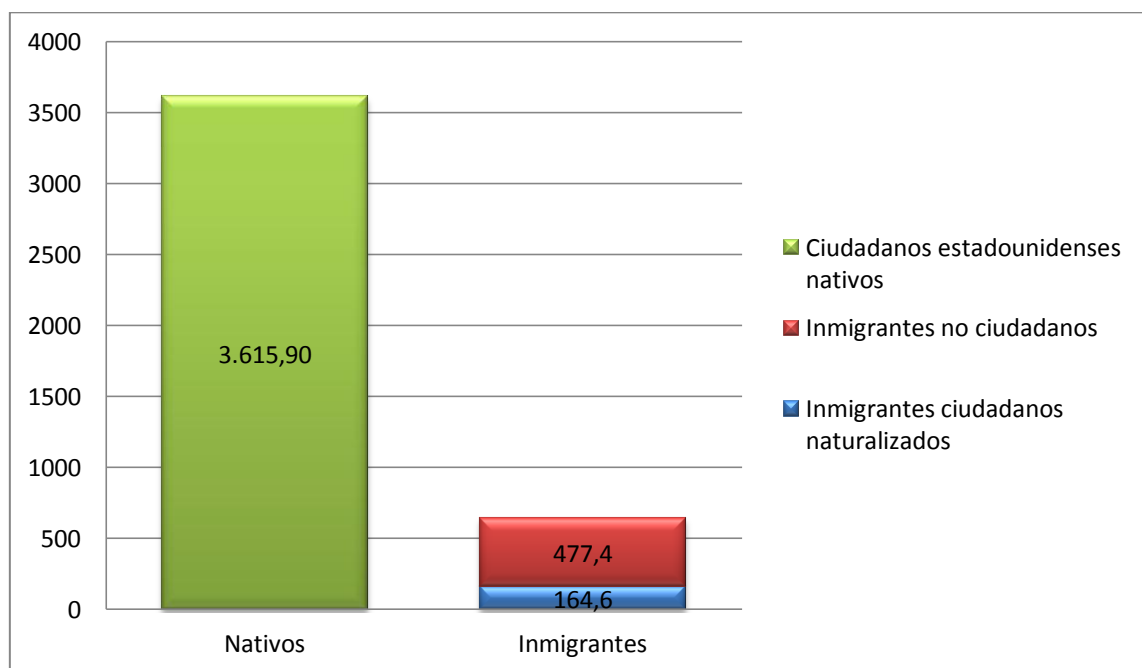


Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de American Community Survey ,del Censo de Estados Unidos y del Arizona Department of Health Services en 2004.

De estos datos de la Oficina del censo obtenidos por las encuestas en las comunidades podemos sacar algunas valoraciones de interés. La primera de ellas es qué el gran impacto de los gastos no compensados en los hospitales (por parte de la población de origen extranjero) lo acumulan los inmigrantes no ciudadanos. Por el contrario los ciudadanos naturalizados apenas llega al 10.7% del gasto, en las dos principales áreas metropolitanas de Phoenix y Tucson. Esto puede justificarse por el hecho que la gran mayoría de la población migrante no-ciudadana no disponga de seguro médico, respecto a los migrantes que son ciudadanos naturalizados que cuentan más frecuentemente con seguro. En suma el gasto total calculado por los gastos no compensados en los hospitales por la población inmigrante, asciende a 149.3 millones de dólares.

El segundo indicador, referente a la dependencia del sistema de salud de los migrantes nos permite conocer a través de los datos de la encuesta por comunidades ACS, la tasa de personas que acude al seguro público de salud según su origen de nacimiento. Con ellos calculamos los gastos en el sistema de salud de Arizona AHCCCS.

GRÁFICA 13. DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DEL SISTEMA SANITARIO DE ARIZONA POR ORIGEN DEL PACIENTE EN MILLONES DE DÓLARES (2004)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Arizona Department of Health Services y American Community Survey de 2004

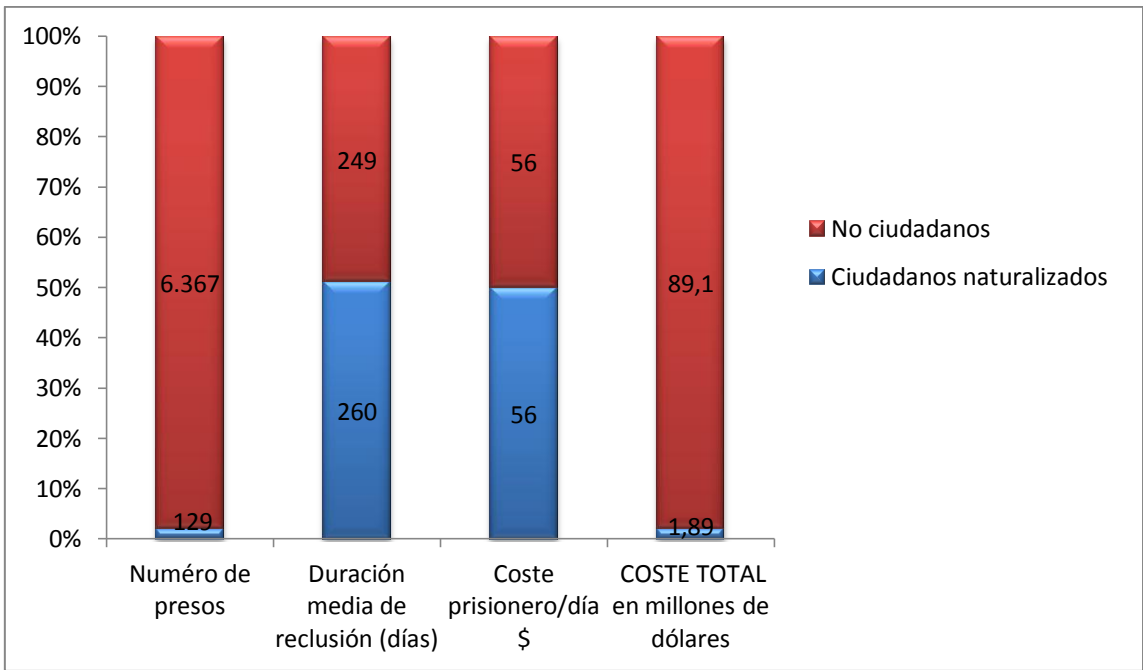
Los resultados para el año 2004 indican que de los 4.257 millones de dólares gastados en total en el estado, 641.9 millones se pueden atribuir a gastos de los inmigrantes, es decir un 15% del total del gasto sanitario del Estado. Como ocurre con el anterior indicador, los mayores gastos de los migrantes se derivan de los no ciudadanos reservándose una pequeña tasa para los ciudadanos naturalizados.

Gastos asociados a la aplicación de la ley migratoria

Para este tipo de gasto se pueden considerar dos cargas económicas fundamentales derivadas de la presencia de los migrantes: la primera es el de la policía local y los departamentos de las oficinas del sheriff en sus labores habituales para asegurar la seguridad pública. El segundo, el gasto incurrido por el encarcelamiento de migrantes que han cometido crímenes. Para el primero de ellos no se guarda información sistemática por lo que no es posible evaluar con precisión de que porcentaje de este gasto fijo en seguridad pública pueda verse afectado por la mayor presencia de migrantes.

Para los costes de encarcelamiento de la población migrante disponemos, sin embargo de datos del Departamento correccional de Arizona más precisos en referencia al número de presos, tiempo medio de encarcelamiento y costes medio por día en prisión que nos permite obtener una cifra precisa del gasto. En el año 2004 hay un total de 6.496 presos extranjeros en las cárceles del estado, la gran mayoría de ellos concentrados en el área metropolitana de Phoenix. De la evaluación de los datos llama en primer lugar la atención la extremadamente baja presencia de migrantes que son ciudadanos naturalizados en las cárceles. De hecho tan sólo están registrados en las prisiones 129, es decir un 1,98% de todos los migrantes presos son ciudadanos naturalizados. El resto, casi la totalidad se encuadran dentro de la categoría de no-ciudadanos. De esta población carcelaria inmigrante se deriva un gasto total de 91 millones de dólares debido a que cada día en prisión tiene un coste calculado de 56.19 dólares.

GRÁFICA 14. GASTOS DERIVADOS DE LOS PRESOS MIGRANTES EN ARIZONA (AÑO 2004)



Fuente: Elaboración propia partiendo de los datos facilitados por el Arizona Department of Corrections.

3.1.3 Contribución de los inmigrantes latinos a la economía de Arizona

En referencia a las aportaciones, será necesario analizar tres factores fundamentales: los inmigrantes como trabajadores, como consumidores y como contribuidores en el pago de impuestos.

Contribución económica de los inmigrantes como consumidores

Para poder calcular el gasto de los inmigrantes como consumidores utilizamos el concepto de “poder de compra” que se obtiene multiplicando los ingresos disponibles por el número de hogares. Estos se miden de la siguiente manera: Partimos de los datos de las encuestas por comunidades ACS donde se contabilizan un total de 2.156.000 hogares en el estado de Arizona. De ellos, un 5.6%, es decir 120.720 son hogares de ciudadanos naturalizados y 148.700, un 6.9% son hogares de personas no-ciudadanos.

Por otro lado atendiendo a los ingresos por status migratorio encontramos que los ciudadanos naturalizados tienen ingresos muy superiores a los que no lo son: los primeros ganan 71.700 dólares (con los cálculos de ACS y sumando un porcentaje del 27% considerando ingresos no salariales por dividendos) y los no-ciudadanos se quedan en 42.300 dólares.

Una vez establecidos los ingresos, es necesario ajustar esta cifra descontando las cantidades destinadas al ahorro, al pagos de impuestos y a las remesas enviadas a los países de origen. La estimación siguiendo el modelo *Implan* es que estos **hogares gastan un 70% de lo ingresado**. Para conseguir este dato nos basamos además en los cálculos aportados por el Banco Interamericano de Desarrollo que estima que en el estado de Arizona 42% de los hogares de personas de origen hispano envían un promedio de 240 dólares al año. Esto nos permite conocer el poder de compra total.

TABLA 4. CALCULO DEL PODER DE COMPRA DE LOS INMIGRANTES EN ARIZONA

	Ingreso medio por hogar en dólares	Porcentaje del ingreso destinado al consumo	Cantidad neta de gasto por hogar	Número de hogares	Poder de compra final
Ciudadanos naturalizados	\$ 71.703	70%	50.192 \$	120.720	\$6.059 millones \$
No ciudadanos	\$ 42.344	70%	29.641 \$	148.744	\$ 4.408 millones \$
Total poder de compra de los inmigrantes en Arizona					\$ 10.468 millones de dólares

Fuente: Elaboración propia con datos del modelo *Implan* solicitado por la Universidad de Arizona. Datos referentes en 2004. El ingreso medio por hogar para el caso de los ciudadanos naturalizados se incrementa un 27.4% para incorporar los ingresos por dividendos.

Estas estimaciones nos dan como resultado que el poder de compra total en Arizona de los ciudadanos naturalizados asciende a 6.059 millones de dólares mientras que el de los no ciudadanos reúne 4.408 millones de dólares. La suma de ambos indica que el poder de compra de los inmigrantes en Arizona asciende a 10.468 millones de dólares.

Los efectos que esta inyección monetaria tienen sobre el sistema mercantil local, generan efectos favorables en distintas dimensiones de la economía estatal. En términos de recaudación (derivada del consumo) podemos distinguir dos tipos de impuestos. Los impuestos personales¹⁵⁷ que ascienden a 85 millones de dólares, y los impuestos sobre las

¹⁵⁷ Estos impuestos incluyen las imposiciones fiscales sobre el ingreso, impuestos de vehículos, impuestos sobre la propiedad, multas y tasas.

empresas¹⁵⁸ que se ven incrementados en 328 millones. Paralelamente los impuestos sobre las ventas atribuibles al consumo de este perfil de la población, se estiman en 362 millones. En total estos tres tipos de impuestos suman 776 millones de contribuciones en impuestos derivados del consumo.

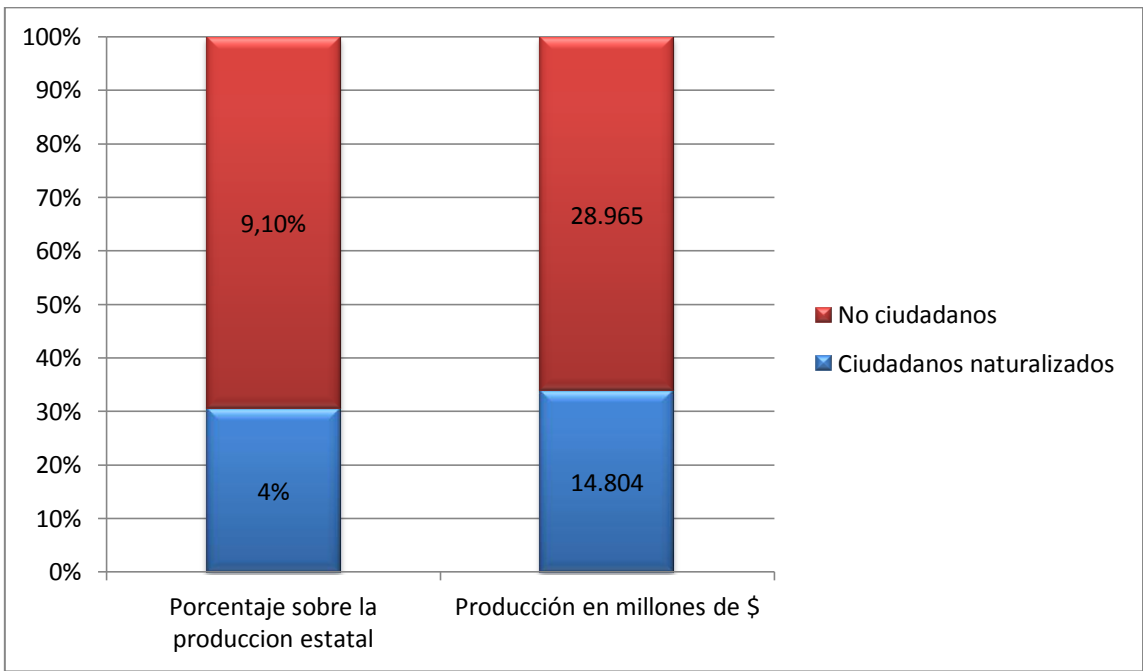
Contribución económica de los inmigrantes como trabajadores

Una manera de acercamiento a la contribución de los inmigrantes a la economía es ver la aportación que estos hacen no solo a ciertos sectores, sino al conjunto de la economía local. El objetivo es medir que parte de la producción, el empleo, el trabajo y los ingresos de impuestos estatales directos, se puede atribuir a los inmigrantes por su condición de trabajadores. En el estado de Arizona el modelo *Implan* calcula una base de fuerza laboral de 3.005.800 empleos en todo el estado que generan una producción total de 351.625 millones de dólares.

Lo relevante en este punto es poder responder a la pregunta *¿qué parte de todo esa cantidad es atribuible al trabajo de los inmigrantes?* Para el año 2004 la contribución migrante a esta cifra es del 13% de fuerza laboral (399.000 empleos) y 43.768 millones de dólares (12,4 del total) atribuibles como impacto directo en la economía generado por los migrantes. A su vez es relevante dividir estas contribuciones entre los dos estatus fundamentales migratorios de ciudadanos naturalizados y no ciudadanos. En la gráfica expuesta a continuación mostramos los resultados:

¹⁵⁸ Estos impuestos comprenden las cargas impositivas sobre los beneficios y los dividendos, y los vehículos empresariales, de propiedad y otros tipos de impuestos y tasas locales sobre las empresas.

GRÁFICA 15. IMPACTOS DIRECTOS ATRIBUIBLES A LOS INMIGRANTES COMO FUERZA LABORAL EN FUNCIÓN DE SU STATUS MIGRATORIO



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del modelo IMPLAN encargado por la Universidad de Arizona en 2004.

Finalmente las contribuciones directas en el pago de impuestos por estos empleos ascienden a 367 millones dólares. Con esta cifra se termina el análisis de las aportaciones hechas por los inmigrantes a la economía de Arizona.

3.1.4 Balance neto entre los gastos y las contribuciones

Después de contabilizar los gastos derivados de la presencia de los inmigrantes y las aportaciones realizadas por los distintos factores como consumidores, trabajadores y contribuyentes a la recaudación pública podemos establecer el siguiente balance.

**TABLA 5. BALANCE NETO DE LOS GASTOS Y APORTACIONES DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE
EN ARIZONA EN MILLONES DE DÓLARES (2004)**

GASTOS		APORTACIONES	
Educación del programa ELL	-544,1	Consumidores	+11.244
En Hospitales no compensados	-149,3	Trabajadores	+43.768
Sistema de salud de Arizona	-641,9	Impuestos	+367
Prisiones	-91		
SUB-TOTAL	-1.425,2	SUB-TOTAL	+55.379
TOTAL			+53.953, 8

Fuente: Elaboración propia.

La primera conclusión más visible es un balance positivo como resultado del la presencia extranjera de 54.000 millones de dólares. Esta cifra es la resultante de contabilizar todas las dimensiones de gasto relacionadas con la inmigración (educación, salud y prisiones) que ascienden a 1.425 millones de dólares. Por el lado de las aportaciones podemos distinguir, las contribuciones de los inmigrantes como consumidores, trabajadores y contribuyentes en 55.379 millones de dólares. La novedad de este enfoque de análisis es que supera el habitual calculo que reduce la presencia de los inmigrantes como la resultante del pago de impuestos menos los costes en servicios públicos. Aun en esta relación el balance neto de los impactos fiscales es positivo (2.355 de impuestos- 1414 de costos arrojan un balance positivo de 941.5 millones de dólares). El enfoque de análisis y la metodología utilizada permite calcular de

forma precisa una examen más completo y exhaustivo de las consecuencias económicas de este fenómeno demográfico creciente.

Podemos concluir en referencia a las preguntas establecidas al comienzo del bloque temático, que, en primer lugar, la afirmación recurrente de relacionar a la población migrante con una carga económica para el estado, no solo no es cierta sino que demuestra un balance extraordinariamente positivo para las arcas públicas locales y para la economía de Arizona. Por otro lado, estos resultados son concluyentes para ver que los argumentos que entran en juego para rechazar política y socialmente el fenómeno migratorio no son únicamente económicos y será por lo tanto necesario evaluar el resto de dimensiones para establecer respuestas más del fenómeno.

Debido a razones demográficas y de nivel de formación académica, el análisis del mercado de trabajo demuestra que la población inmigrante tiende a la complementariedad laboral más que a la competencia con la población autóctona. De hecho, el grupo de ciudadanos estadounidenses nativos que podría entrar en competencia con los migrantes en el estado se estima en 124.000 personas. Otro de los temas recurrentes que hemos ido encontrando en el examen de los datos es que la población inmigrante no ciudadana (clasificación predominantemente cubierta por inmigrantes ilegales) se diferencia en su comportamiento respecto a los ciudadanos naturalizados de una forma clara y sistemática en términos económicos. Por un lado el mayor gasto asociado tanto del sistema sanitario como del sistema penitenciario de Arizona, es atribuible a los inmigrantes no ciudadanos que representan el mayor porcentaje de la carga. Por otro lado observamos que hay una correlación entre el estatus y el grado de formación académica, soliendo mejorar los niveles de

estudios cuando se mejora la condición migratoria. Esta supone además la puerta a mayores ingresos y mayores gastos en la economía local. Finalmente llama la atención el dato que los inmigrantes no ciudadanos aportan a la producción como trabajadores el doble que los ciudadanos naturalizados alcanzado la asombrosa cifra de 28.965 millones atribuibles a la mano de obra no inmigrante.

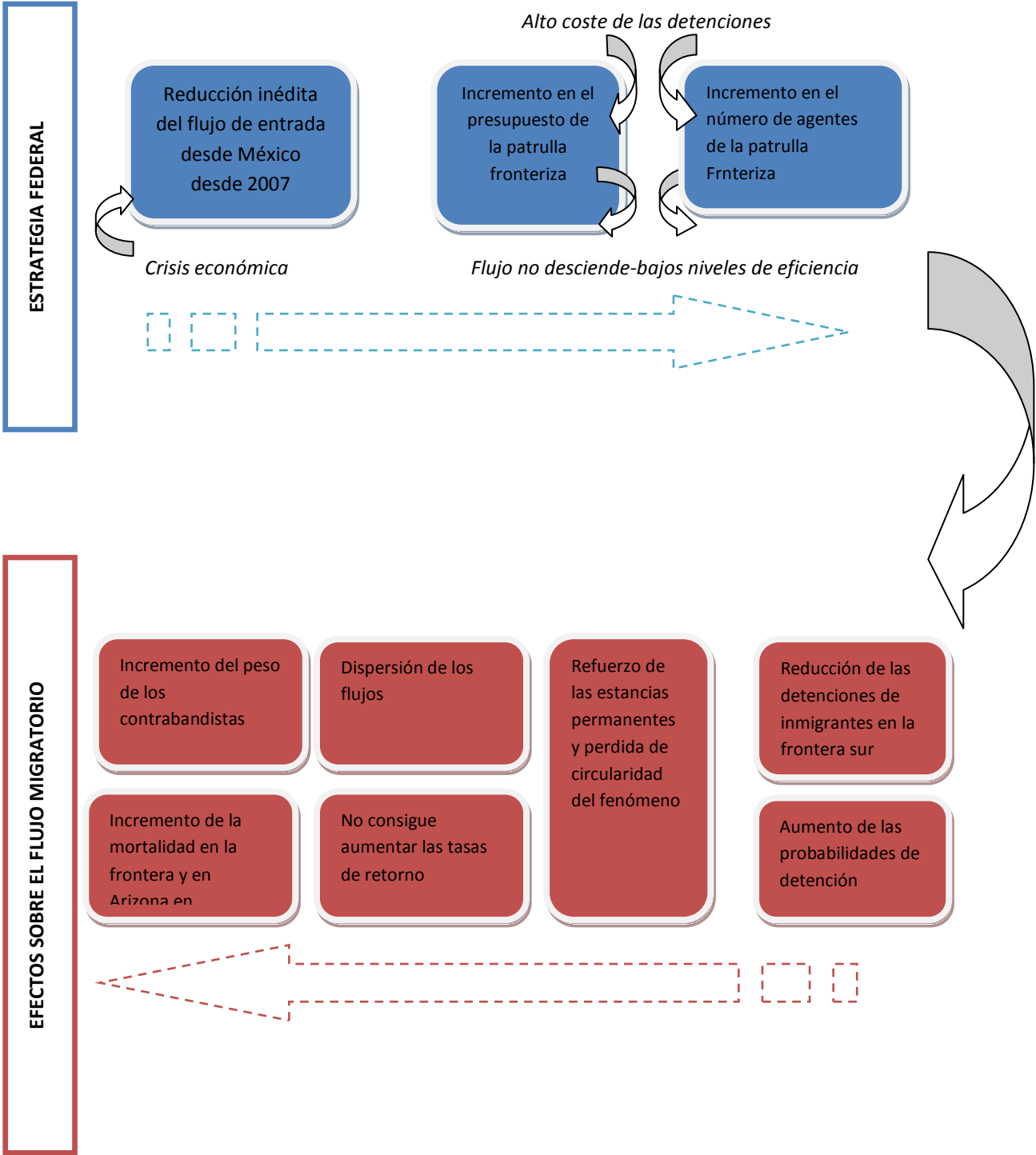
3.2 Resultados de la gestión fronteriza y la aplicación de la ley migratoria

Uno de los factores principales a explorar para entender la llegada de un recrudecimiento de las políticas locales en contra de la inmigración indocumentada en Estados Unidos, entra en relación con la gestión que el gobierno federal ha hecho de la principal fuente de llegada de migración ilegal: la frontera sur con México. En el siguiente bloque temático evaluamos el grado de eficacia y eficiencia de la política federal en asegurar sus fronteras y su impacto en el comportamiento del flujo migratorio que pasa por Arizona. Como punto de partida conviene recordar un dato de referencia, ya demostrado anteriormente¹⁵⁹: el volumen de población ilegal se mantiene en una cifra cercana a los 11 millones en los momentos de aprobación de la ley en 2010.

La organización del bloque temático se diferencia en dos partes orientadas a facilitar la comprensión del objetivo: *¿cuál es el impacto de la gestión fronteriza en el comportamiento migratorio en Arizona?* 1) En una primera sección evaluamos cual ha sido la estrategia federal en la frontera sur deteniéndonos en la evolución del flujo de entrada desde México así como los recursos económicos y de personal que la administración utiliza en su intento por frenar la migración. 2) En una segunda parte nos centramos en el análisis de los resultados que esta táctica genera, fijándonos en indicadores relevantes del flujo migratorio: probabilidad de detención, probabilidad de retorno, cambio geográfico de los flujos de entrada, tasa de mortalidad y costes del contrabando.

¹⁵⁹ Ver bloque temático sobre la población ilegal latina en Estados Unidos

DIAGRAMA 6. ESTRATEGIA DEL REFORZAMIENTO FRONTERIZO Y EFECTOS
DETECTADOS SOBRE EL FLUJO MIGRATORIO



3.2.1 Estrategia federal en la frontera

Flujo de entrada

En anteriores bloques temáticos, nos hemos centrado en ilustrar y analizar la curva demográfica que se experimenta en Estados Unidos en referencia al volumen total de migración irregular. Esta dibuja desde la segunda mitad de la década, una tendencia a la estabilidad con tendencias a la baja especialmente desde el comienzo de la crisis económica a finales de 2007. Ahora nos detenemos para profundizar en otro indicador importante que ya habíamos introducido previamente, el flujo de entrada anual. Nos encontramos, al igual que ocurría anteriormente, con una dificultad de medición importante y con una disparidad de datos según los organismos que establezcan el estudio. En este caso asumiremos como válidas los datos ofrecidos por el *Pew Hispanic Center*.

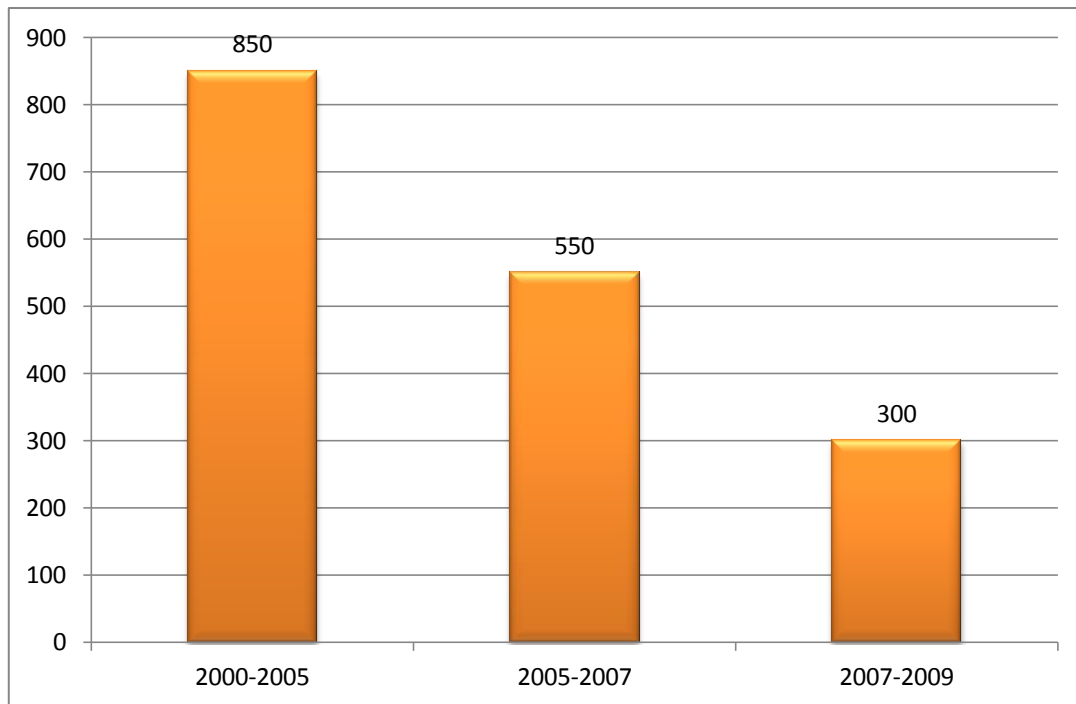
En ellos, identificamos una reducción del ritmo de entrada de inmigrantes, especialmente desde México, de unas proporciones mucho mayores que las experimentadas en la masa total de inmigrantes ilegales residentes. De acuerdo con las estimaciones, **entre marzo del 2007 y marzo del 2009, 150.000 inmigrantes sin autorización llegan desde México, mientras que en la primera mitad de la década, se alcanzaba un ritmo de entrada en torno a los 800.000 inmigrantes por año.** Por lo tanto coincidiendo con el comienzo de la crisis económica, se observa como el patrón de entrada se detiene por primera vez significativamente después de ir acumulando tasas de ingreso muy elevadas en los últimos años.

En la última década el comportamiento de entrada de inmigrantes desde México en Estados Unidos ha experimentado algunos cambios de cuyo análisis pueden inferirse algunos patrones de comportamiento. En 2001, tras alcanzar un pico cercano a los 600.000 mexicanos

anuales se reduce el ritmo descendiendo hasta cerca de los 400.000. Esta coincide con el énfasis de control fronterizo que genera la política defensiva antiterrorista después del 11 de septiembre de 2001 que momentáneamente hace cambiar los flujos fronterizos (evaluaremos más adelante el cambio de rutas). Uno de los argumentos esgrimidos de forma más recurrente por la administración federal en este , alude al riesgo de infiltración de terroristas entre los inmigrantes que pudieran comprometer la seguridad nacional.

Este deslizamiento de la cuestión migratoria hacia asuntos de seguridad, genera una disminución de la atención del problema migratorio desde la agenda de regulación laboral binacional y la agenda de derechos humanos. Sin embargo, a pesar de la notoriedad pública que adquiere esta nueva estrategia, es interesante observar como en un breve periodo de menos de un año, el flujo se vuelve a recuperar y asciende aun con más énfasis hasta cifras cercanas a los 650.000 inmigrantes anuales. A partir de esta fecha –salvo un repunte en 2006– la llegada de inmigrantes desde México desciende hasta alcanzar los 150.000 por año, es decir cuatro veces menos de los que llegaban a mitad de la década. La media anual registrada por periodos que ayuda a entender esta evolución es la siguiente:

**GRÁFICA 16. MEDIA ANUAL DE ENTRADA DE INMIGRANTES ILEGALES MEXICANOS
POR PERIODOS EN LA ÚLTIMA DÉCADA (EN MILES)**



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de Jeffrey Passel¹⁶⁰

Inversión presupuestaria y de agentes de la patrulla fronteriza

Una vía de acción prioritaria diseñada ante la preocupación por reforzar el control migratorio, ha sido la de proporcionar a las autoridades los medios suficientes para poder “aplicar la ley”, que se entiende, violan permanentemente los inmigrantes que cruzan subrepticamente a suelo estadounidense. Esta vía de comprensión del problema, identifica el actual desorden de la inmigración ilegal, por el desbordamiento de la autoridad que necesita de mayores recursos financieros y de personal, para poder hacer frente a una gestión

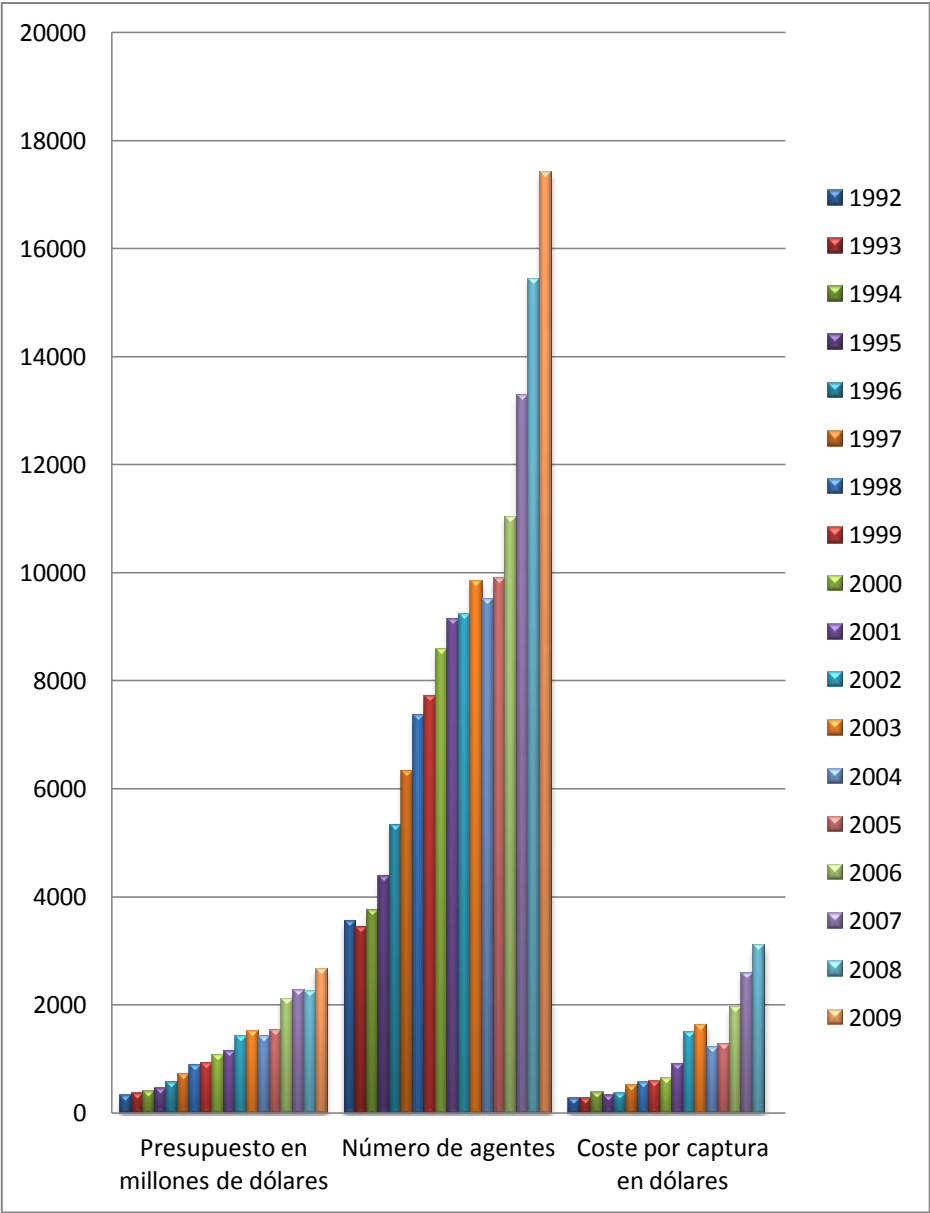
¹⁶⁰ **PASSEL, Jeffrey:** *Mexican immigrants: how many come? How many leave?*, Pew Hispanic Center, Washington DC, 22 de julio de 2009.

adecuada del fenómeno. Hacer cumplir y aplicar la ley, se vuelven así, una de las líneas maestras en control migratorio que busca la contención del flujo.

Para llegar a este objetivo, durante las últimas dos décadas se han llevado a cabo enormes inversiones presupuestarias orientadas a reforzar el control a lo largo de la amplia frontera entre Estados Unidos y México. Si asumimos esta amplia perspectiva, constatamos que desde el año 1992, coincidiendo con la época de la liberalización del comercio entre México y Estados Unidos, se produce un aumento extraordinario de la inversión en la **patrulla fronteriza (U.S. Border Patrol)**. **Esta se incrementa en un 714% desde los 326 millones invertidos en 1992 hasta los cerca de 3.000 millones que se invierten actualmente.** La coincidencia entre la apuesta de simultaneizar un nuevo periodo de retirada de barreras económicas, con la de aumentar las barreras para el traslado de personas, perfilan la peculiaridad y las tensiones que esta estrategia ambivalente generará posteriormente en la relación binacional.

Paralelamente, el número de agentes empleados en la vigilancia de las fronteras se ha igualmente multiplicado desde esta fecha, pasando de **3.555 agentes en 1992 a cerca de 20.000 en 2011.** Estas dos cifras permiten establecer el coste relativo que tiene para la patrulla fronteriza la captura de cada migrante: **en 2008 supera los 3.000 dólares por migrante.** Es decir en términos de eficiencia (dinero necesario por captura de migrante) la frontera se ha vuelto de una ineficiencia notoria. Esto se debe naturalmente, a que al incremento de personal y presupuesto no ha venido acompañado del mismo incremento en la tasa de captura. Para mayor claridad de estos tres conceptos, ofrecemos una gráfica de la evolución desde 1992 de los mismos:

GRÁFICA 17. EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO, NÚMERO DE AGENTES Y COSTE POR CAPTURA DE LA PATRULLA FRONTERIZA (1992-2008)



Fuente: elaboración propia partiendo de Datos del Departamento de Seguridad Nacional entre los años 1992 y 2009.

A partir del año 1993 hasta 1999, las actividades de control fronterizo se intensifican extraordinariamente. Se incorporan nuevos avances en infraestructura entre los que podemos destacar la construcción de nuevas vallas y barreras, carreteras especiales para el tránsito de los vehículos de vigilancia, equipos de visión nocturna, sistemas de grabación, sensores de

presencia y el incremento de vehículos y aviones de patrullaje. La intensificación de la vigilancia en ciertos puntos de tránsito especialmente intenso, reduce temporalmente el cruce por estas zonas y deriva a los inmigrantes a buscar rutas de entrada alternativas. De esta manera, el número de horas de patrullaje en la frontera también se incrementa sustancialmente en los últimos años.

3.2.2 Resultados de la gestión fronteriza

Una vez analizada la estrategia de control fronterizo es necesario evaluar cuáles son los resultados obtenidos para entender de qué manera el flujo migratorio se ve modificado por la estrategia gubernamental. Para ello evaluamos los siguientes indicadores:

Probabilidad de detención

Una de los primeros puntos que llama extraordinariamente la atención tras considerar el enorme esfuerzo económico y de recursos empleados para detener la entrada de inmigración ilegal, es que el flujo ha seguido creciendo, aparentemente inmune a los miles de millones de dólares invertidos para detenerlo. El equipo de investigación dirigido por Wayne Cornelius y la Universidad de California, han hecho estudios sobre el comportamiento del flujo y concluyen un dato revelador: **entre el 92% y el 98% de los inmigrantes hacen sucesivos intentos hasta lograr cruzar hasta territorio estadounidense**¹⁶¹. Esto sugiere que a pesar del

¹⁶¹ **CORNELIUS, Wayne A:** “Controlling Unauthorized Immigration from Mexico: The Failure of “Prevention Through Deterrence” and the Need for Comprehensive Reform”, en *Immigration Policy Center and the Center for Comparative Immigration Studies*, Universidad de California, San Diego, 2008, pág. 3.

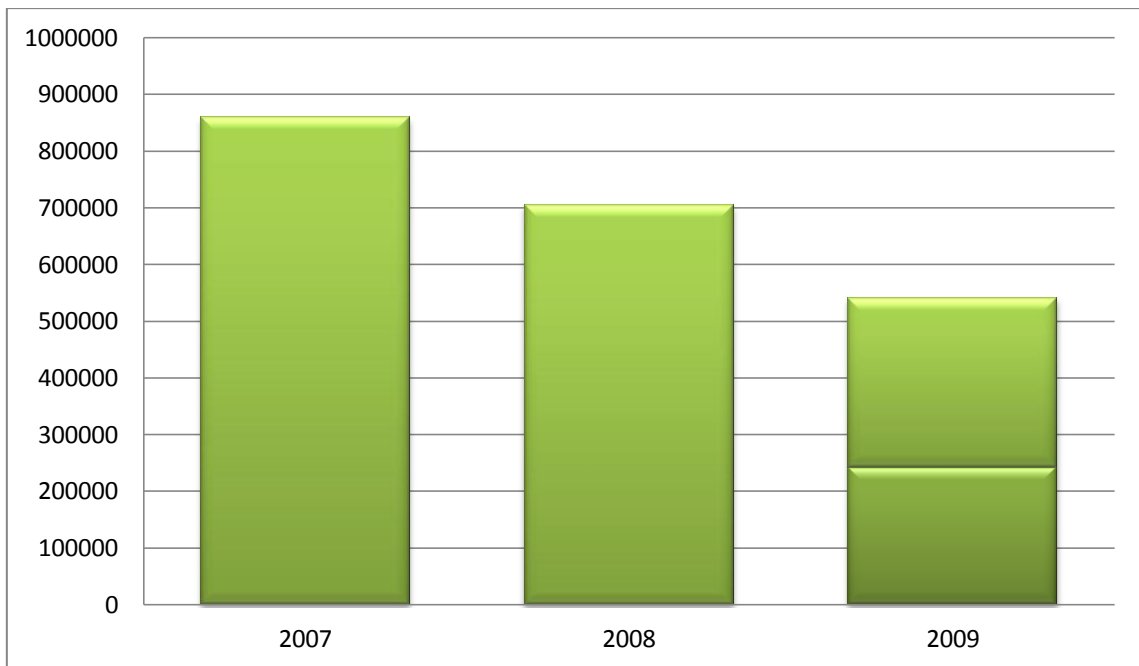
incremento de las restricciones, especialmente después de 1993¹⁶², no se consigue parar a los inmigrantes de su intención de cruzar a Estados Unidos.

Por lo tanto, ni el fortalecimiento de las medidas fronterizas, ni el incremento de posibilidades de ser detenido, ni los mayores peligros que deben irse asumiendo por cruzar la frontera por lugares más remotos, parecen suponer factores determinantes para desanimar la entrada clandestina en el país. En otras palabras, el patrón seguido hasta el momento por el flujo migratorio indica que todo aquel que tiene deseo de cruzar termina haciéndolo en un altísimo porcentaje, independientemente de la estrategia de contención. En los casos en los que el nivel de entrada se ha reducido, ha respondido a otros factores de carácter laboral o demográfico, como por ejemplo la reducción real de empleos disponibles en Estados Unidos experimentado a partir de la crisis económica de fin de 2007.

De aquí se puede extraer una primera lección importante ya presupuesta en los comienzos de esta investigación: la lógica del proceso migratorio evoluciona con independencia de la estrategia de contención migratoria diseñada por la autoridad. En una perspectiva amplia podemos observar, qué desde 2001 cuando se obtiene un pico de detenciones en torno a los 1.7 millones, la tasa anual va decreciendo a lo largo de la primera década. Durante los últimos tres años se continua esta tendencia de caída que se muestra en la gráfica a continuación y que responde al retroceso en el flujo que ya hemos demostrado anteriormente.

¹⁶² A partir de este año comienza a intensificarse la estrategia de “prevención por disuasión” se activan diferentes operaciones militares entre las que destacan *Operacion Gatekeeper* en San Diego (1994), *Operacion Safeguard* en Tucson (1994, 1999) y *Operación Rio Grande* en Tejas (1997).

GRÁFICA 18. EVOLUCIÓN DE LAS DETENCIONES DE INMIGRANTES (2007-2009)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de Homeland security¹⁶³

En cuanto al estado de Arizona se refiere, es relevante destacar que las detenciones llevadas a cabo por la patrulla fronteriza en el **sector Tucson**, (en líneas posteriores explicaremos la división de la frontera por sectores) son las más numerosas año con año y **suponen** en 2009, **el 45% de todas las detenciones en la frontera sur**, con 242.667 arrestos de inmigrantes. Según los datos del Proyecto de Migración Mexicana¹⁶⁴ las probabilidades de detención, han ido aumentando sostenidamente desde comienzo de siglo. Es significativo

¹⁶³ **HOMELAND SECURITY: Immigration Enforcement Actions 2009**, Office of Immigration Statistics, agosto de 2010.

¹⁶⁴ La encuestas de Proyecto de Migración Mexicana (MMP) se ha aplicado desde la década de 1980 al azar generando muestras en algunos pueblos mexicanos por hogar. Estos estudios se llevan a cabo en diciembre y enero de cada año con el fin de recopilar datos básicos demográficos y sociales más relevantes.

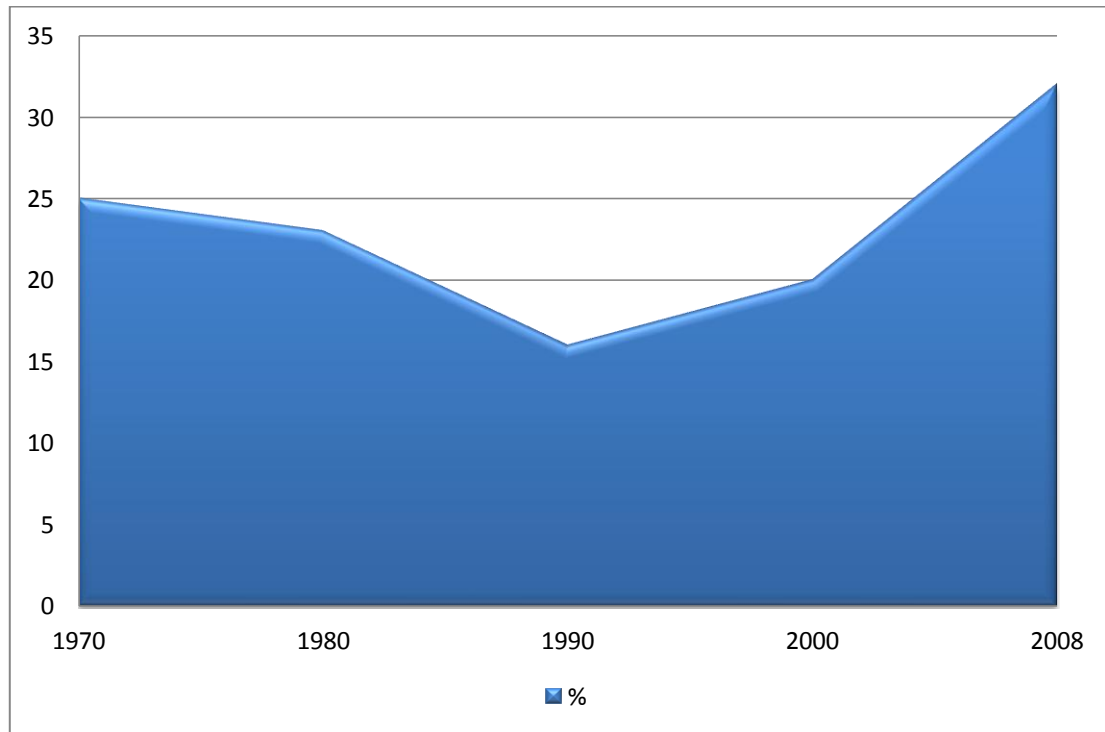
Tras la finalización de los estudios en México, MMP lleva a cabo entrevistas en estados Unidos con familias que se han asentado en Estados Unidos. Las comunidades encuestadas se agrupan en las zonas tradicionales de emigración de México.

observar que a pesar de la mayor probabilidad de ser detenido, el volumen de cruces ha continuado fluyendo, lo que confirma la idea defendida por Cornelius, que la frontera hace las veces de “puerta giratoria”. Es decir, los inmigrantes que son detenidos, vuelven inmediatamente a tratar de cruzar la frontera hasta que finalmente lo consiguen.

Esta tendencia apunta a que el aumento de las probabilidades de ser detenido (hasta el 30%) no se traduce en la detención del cruce, sino en un tránsito más costoso, largo y caro para los migrantes. Según las estimaciones del Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, se concluye que el fuerte incremento en las horas de vigilancia en la cual se ha basado buena parte del esfuerzo de control fronterizo, no guarda relación con el número de detenciones¹⁶⁵. Esta idea otorga otro argumento de cuestionamiento a la eficacia de la estrategia de contención.

¹⁶⁵ **CORNWELL, Derekh:** *An exploratory Time series analysis of apprehensions and line watch hours on the southwet border*, Working paper, Department of Homeland Security, agosto de 2009.

GRÁFICA 19. PROBABILIDAD DE DETENCIÓN EN UN CRUCE INDOCUMENTADO DESDE 1970 HASTA 2008 (EN %)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de Proyecto de Migración Mexicana¹⁶⁶.

Otra reflexión que se puede derivar de estos datos, en referencia a la falta de eficacia en detener el flujo, se relaciona con la identificación dentro de la estrategia, de la ausencia de algunos factores fundamentales sin los cuáles no es posible entender el trascurso real de los acontecimientos del proceso migratorio. Al respecto uno de los inconvenientes fundamentales de establecer una estrategia que ponga todo su énfasis sobre la contención fronteriza, es que esta deja de lado las fuerzas de oferta y demanda, que incentivan o frenan la inmigración ilegal. Estas se identifican por ejemplo en (1) una demanda continua y creciente de la economía de Estados Unidos de procurarse fuerza laboral inmigrante (2) Un bajo control en los sitios de trabajo, que no influyen significativamente en reducir el empleo ilegal (3) Las fuertes

¹⁶⁶ **PROYECTO DE MIGRACIÓN MEXICANA**, base de datos MMP 128 Archivos Mig y Migother.

diferencias salariales entre México y Estados Unidos (4) La importancia de las redes migratorias como motores de reunificación familiar (más del 60% de mexicanos tienen familiares en Estados Unidos).

Probabilidad de retorno

A pesar de que estas medidas no han conseguido reducir significativamente la entrada de inmigrantes, al menos hasta 2007, si han producido una serie de distorsiones en el sistema migratorio, que vamos a pasar a analizar en las siguientes líneas. Una de ellas es la probabilidad de retorno, es decir, la circularidad del fenómeno. A pesar del que el ritmo de entrada ha decrecido desde la segunda mitad de la década, es relevante observar como hasta mediados de 2009, no encontramos evidencia para afirmar que durante este tiempo se ha incrementado el número de inmigrantes que vuelven a su país. Ante el incremento del desempleo en la población inmigrante desatado por la recesión económica (y que afecta en Estados Unidos más que a la población autóctona¹⁶⁷) una cuestión importante que se plantea es conocer cuántos latinos deciden retornar al país de origen.

En 2009 con los datos aportados por *Pew Hispanic Center*¹⁶⁸ y *El Colegio de la Frontera Norte*, no existe evidencia que pueda respaldar que se está regresando como consecuencia de la crisis económica¹⁶⁹. Sin duda el fuerte tejido de redes familiares de mexicanos e hispanos en

¹⁶⁷ **KOCHHAR, Rakesh:** *Unemployment rose Sharply among latino immigrants in 2008*, Pew Hispanic Center, 2 de diciembre de 2009.

¹⁶⁸ **PASSEL, Jeffrey y COHN, D'Vera:** *Mexican immigrants: How many come? How many leave?* Pew Hispanic Center, 2009.

¹⁶⁹ **ALARCON, Rafael, CRUZ, Rodolfo, DÍAZ-BAUTISTA, Alejandro, GONZÁLEZ-KÖNIG, Gabriel, IZQUIERDO, Antonio, YRIZAR, Guillermo y ZENTENO, René:** "La crisis financiera en Estados Unidos y su

Estados Unidos, juega un papel fundamental en este aspecto. Varias generaciones de asentamiento en el país, ayudan a entender un nivel de afianzamiento suficiente para soportar lapsos de mayor carestía sin verse forzados al retorno voluntario. Esta tendencia al asentamiento permanente se ve además reforzada por los nuevos riesgos de ser detenido en la frontera que se traduce en la limitación de las conductas de movilidad por la exposición a riesgos personales y económicos.

A su vez se ha de considerar que una comunidad inmigrante consolidada (que ha conseguido gradualmente la acumulación de derechos, mayor arraigo familiar local, mayor debilidad con los vínculos en la comunidad de origen y mayor grado de integración económica y social en Estados Unidos) identifica en el retorno a sus países de origen una medida inconveniente y extrema. Para evitarla, busca vías alternativas de reacomodo, que permitan amortiguar los efectos de la crisis económica en su modo de vida: Por ejemplo, reacciona ante el aumento del desempleo buscando la reposición del empleo en otro sector, que permita la reintegración al mercado laboral. En suma se puede diagnosticar que el fortalecimiento multidimensional de la comunidad inmigrante de los últimos años permite mitigar, al menos temporalmente, el abandono masivo del territorio como respuesta a la crisis económica.

impacto en la inmigración mexicana” en *Migraciones Internacionales*, vol.5, número 1, Enero-junio de 2009.

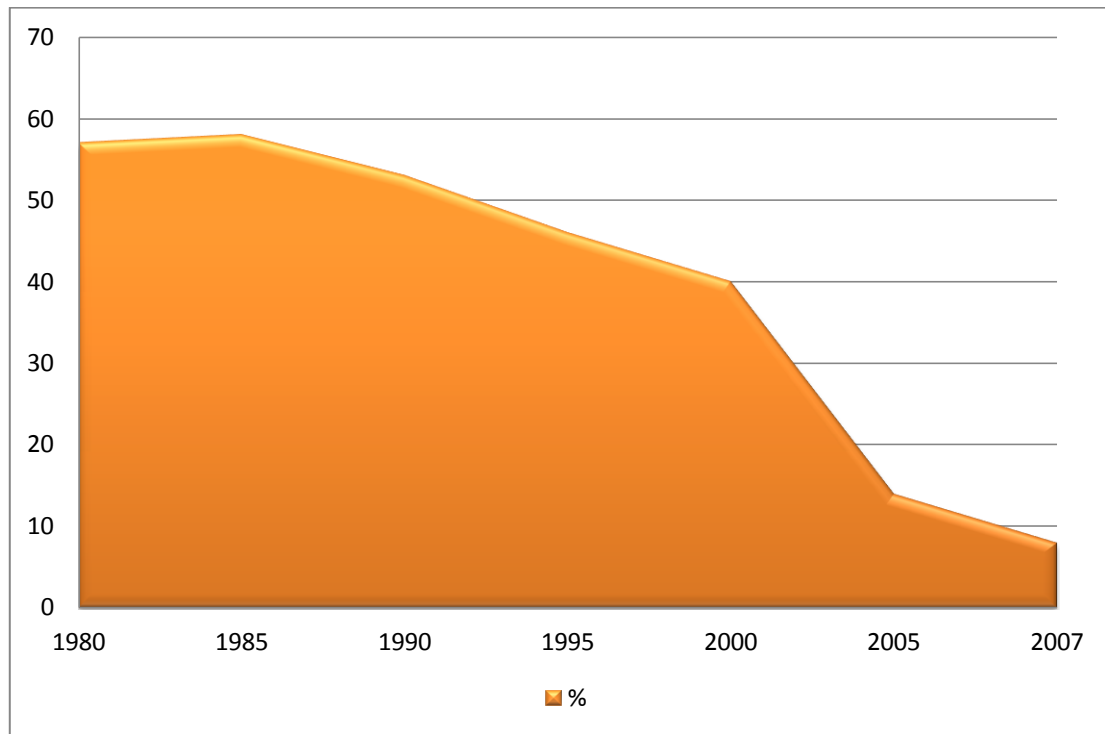
La Encuesta sobre migración en la frontera norte (Emif norte) es un proyecto realizado por el gobierno mexicano y El Colegio de la Frontera Norte que aporta de manera continua y sistemática información que permite medir y caracterizar los desplazamientos migratorios entre México y Estados Unidos, así como los que se dan desde el interior del país hacia la frontera norte mexicana.

Hasta el momento, los indicadores de la Emif norte no han mostrado ningún cambio relacionado con un retorno repentino y masivo de los migrantes mexicanos. Lo que se ha observado es que, al igual que todos los años, los migrantes mexicanos empiezan a regresar a México a visitar a sus familiares por la llegada de las vacaciones de fin de año todos los años, los migrantes mexicanos empiezan a regresar a México a visitar a sus familiares por la llegada de las vacaciones de fin de año.

Sobre la dinámica de los flujos conviene hacer una precisión: los patrones de estancia latina en el país varían, y no todos responden a la misma tendencia. La mayoría son asentamientos permanentes, otros son temporales por unos meses sin una calendarización fija, y otros coinciden con las temporadas estacionales (suelen llegar inmigrantes en verano y primavera y vuelven en otoño e invierno). A tenor de estos tres tipos de comportamientos de entrada y salida, lo que se puede concluir es que **las medidas adoptadas dirigidas a reforzar la restricción fronteriza, y la mayor dificultad de establecer los cruces, terminan traducándose en el refuerzo de las estancias permanentes y la reducción de las posibilidades de circularidad.**

Según las estimaciones del *Pew Hispanic Center*, la tasa de retorno se ha mantenido estable entre los años 2006 y 2009 sin experimentarse un avance significativo en la retirada hacia México. Los datos de entrada en México son los siguientes: Entre el años 2006 y 2007 retornan 479.000 personas; entre 2007 y 2008 lo hacen 440.000 ; y entre 2008 y 2009, lo hacen 433.000. Es decir no hay un aumento significativo de la vuelta. Por otro lado según las estimaciones llevadas a cabo por el *Proyecto de Migración Mexicana* en cuanto a la probabilidad de retorno en los primeros doce meses se observa una caída de la probabilidad desde un 30% en 2001 a cerca de un 10% en 2007.

GRÁFICA 20. PROBABILIDAD DE RETORNO EN LOS PRIMEROS DOCE MESES, EN EL PRIMER VIAJE ENTRE 1980 y 2007 (% EN FRACCION)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Proyecto de Migración Mexicana¹⁷⁰

Estas cifras refuerzan la idea de que la circularidad en la frontera sur de Estados Unidos, se ha ido debilitando en contra de lo previsto, generando un asentamiento migratorio más estable y menos rotatorio. La caída en la probabilidad de retorno se identifica además, como una de las primeras consecuencias no esperadas de la gestión migratoria que hemos de considerar en el análisis.

¹⁷⁰ PROYECTO DE MIGRACIÓN MEXICANA, base de datos MMP128- Life.

Cambios geográficos en las entradas de inmigrantes

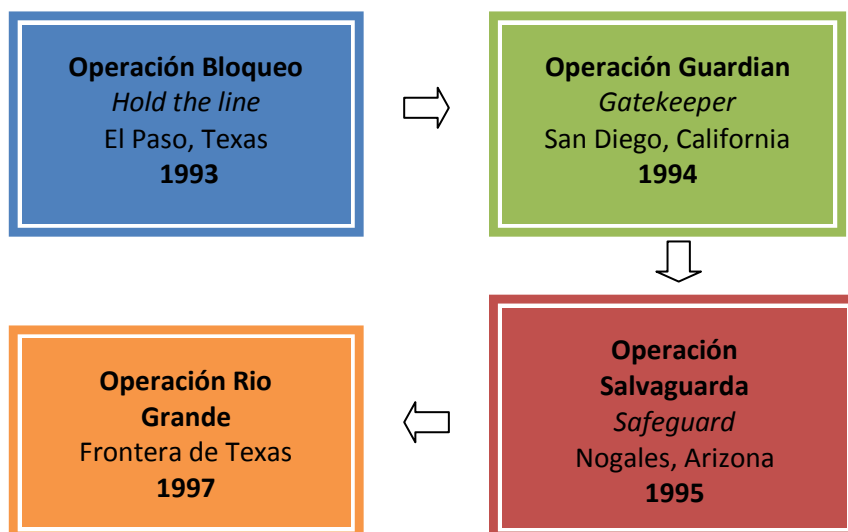
La configuración de la permeabilidad territorial en la frontera, ha venido definida fundamentalmente por la construcción del muro y por las operaciones militares llevadas a cabo en la línea divisoria con México en los últimos años. Estas medidas han tenido la capacidad de trasladar los flujos de entrada entre diferentes puntos de la geografía fronteriza. En 1993 la operación *Bloqueo* en El Paso (Texas) fue el precedente de éxito que consigue frenar el cruce por esta zona concreta. Este antecedente sirve como punto de partida a la operación que se celebraría un año más tarde en San Diego-Tijuana y que se erige como una nueva tendencia de gestión fronteriza: campañas militares focalizadas en bloquear puntos de alta densidad de entrada. Para tener una idea de los puntos de entrada es necesario ilustrar la distribución de los sectores de vigilancia establecidos en el territorio.

MAPA 2. SECTORES FRONTERIZOS EN ESTADOS UNIDOS



En 1994 la celebración de la operación Guardián (*Gatekeeper*) marca un hito en el comportamiento de los cruces que es conveniente analizar. Esta estrategia -por cierto emprendida el mismo año de la aprobación del tratado de Libre Comercio con México- trata de implementar la idea de prevención a través de la disuasión (*prevention through deterrence*). Esta nueva maniobra consiste en la concentración de agentes de la patrulla fronteriza en las zonas más pobladas por donde hay un alto índice de paso. Al contrario de lo que pudiera pensarse en primer término, esta táctica militar no tiene la intención de parar en términos netos la entrada de inmigrantes. Más bien, **el propósito final es disuadir del cruce al obligar intencionalmente a los inmigrantes a acceder por zonas más remotas que se sabe, aumentan extraordinariamente el riesgo de sufrir accidentes o de fallecer en el intento.**

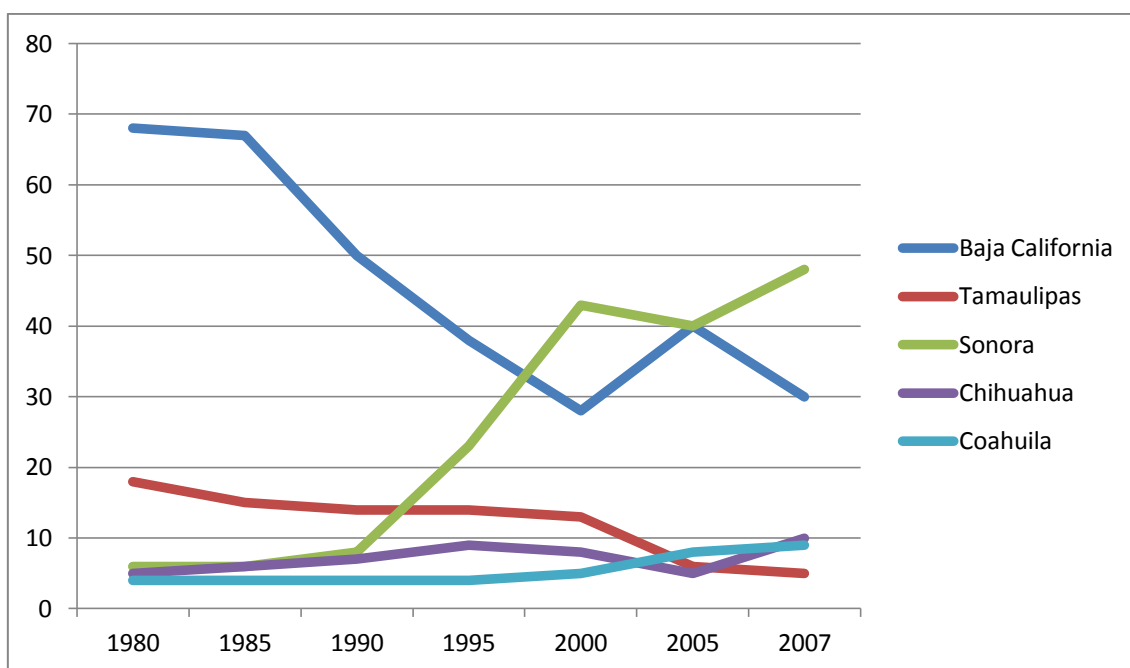
CUADRO-RESUMEN 1. OPERACIONES MILITARES EN LA DÉCADA DE 1990



La llegada de la militarización de la frontera viene acompañada de una nueva táctica qué, consciente de la baja efectividad de las detenciones (que tras ser detenidos tratan de volver a entrar hasta conseguirlo) decide bloquear las zonas más visibles y pobladas para

avocar a los que decidan intentar el cruce, a aventurarse a un viaje peligroso y en ocasiones mortal a través de zonas inhóspitas y remotas. Esta estrategia, que como veremos posteriormente **produce un incremento en la tasa de mortalidad de la frontera**, es vista por la administración como una consecuencia humanitariamente no deseable, pero como un mal necesario para avanzar en la contención fronteriza.

GRÁFICA 21. CRUCES INDOCUMENTADOS POR ESTADOS ENTRE 1980 Y 2007 (en %)



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Proyecto de Migración Mexicana¹⁷¹

Hasta 1993, los sectores con mayores cruces se localizaban en San Diego y Tijuana, por donde se podía cruzar sin mayores restricciones, salvo algunas detenciones esporádicas efectuadas por la patrulla fronteriza que no producían resultados efectivos. Sin embargo a partir de este momento, el patrón cambia desplazándose hacia las áreas de Tucson, Yuma y El Centro, en búsqueda de vías de acceso más fáciles que rodeen los nuevos controles. Así, tras la

¹⁷¹ PROYECTO DE MIGRACIÓN MEXICANA, Base de datos MMP128, archivos MIG y MIGOTHER.

operación de 1994, comienza a deslizarse la geografía de los cruces hacia nuevos destinos inexplorados hasta el momento.

Entre 2000 y 2008, los sectores de Arizona (Yuma y Tucson) se convierten en los más transitados de toda la frontera, desplazando al tradicional flujo por el estado de California. Los datos ofrecidos por el *Proyecto de Migración Mexicana*, ayudan a entender el nuevo protagonismo adquirido por nuevas zonas a partir de 1994. Durante 10 años el flujo aumenta exponencialmente en Sonora, mientras que cae al mismo ritmo en los cruces de Baja California, por donde tradicionalmente habían pasado la mayor parte de personas desde México.

Tasa de mortalidad en la frontera

La estrategia de contención fronteriza genera un conflicto entre el legítimo derecho de un país de defender sus fronteras, y su obligación en la defensa de los derechos fundamentales de los inmigrantes¹⁷². Según la ley internacional, los estados no solo no deben atentar contra la vida de estos, sino que deben procurar todos los medios para garantizar el derecho a la vida bajo todo tipo de circunstancias. Las obligaciones por lo tanto en términos de derechos humanos pueden ser violadas no solo por acción sino también por omisión de medidas

¹⁷² Coincidimos con Durand en que “La problemática reseñada de la muerte en la frontera está plagada de contradicciones, tensiones y conflictos. En parte porque el tema y la realidad se sitúan en un terreno incierto donde la responsabilidad sobre las muertes y el contenido y extensión de los derechos de los migrantes se presta a interpretaciones contrapuestas, lo que redundo en que nadie asume la responsabilidad por la muerte de personas inocentes. En las fronteras chocan el derecho a libre tránsito, que es un derecho constitucional en la inmensa mayoría de los estados, con el derecho de éstos a controlar y vigilar su territorio. Otro punto de conflicto se da entre la oferta y la demanda de mano de obra, que tradicionalmente se ha entendido como lucha de clases y que en el contexto de la migración laboral, entre naciones, se mueve dentro de los parámetros de una relación bilateral asimétrica.”

Véase: **FELDMANN, Andreas y DURAND, Jorge** “Mortandad en la frontera” en *Migración y desarrollo*, número 10, Zacatecas, 2008, pág.14.

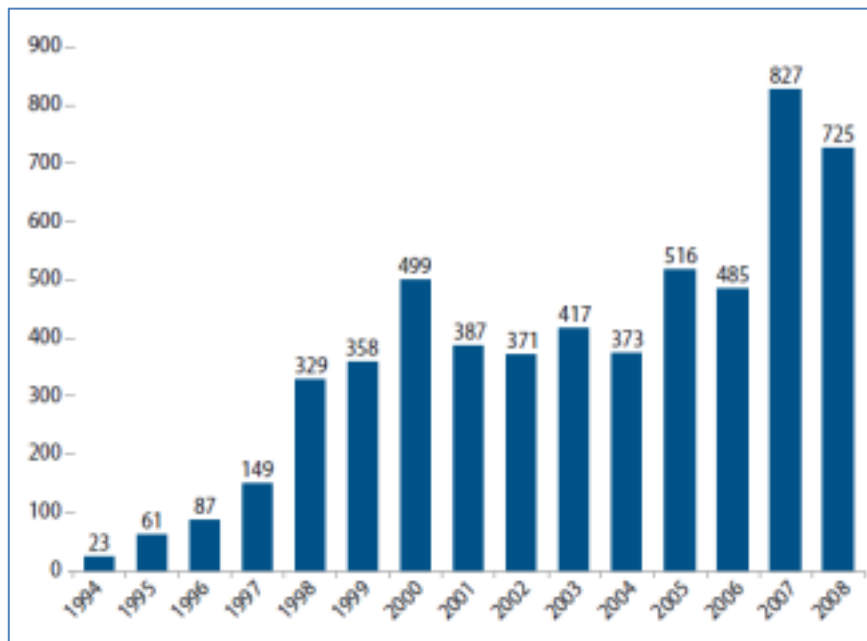
preventivas. El análisis de los datos de la estrategia fronteriza, indica que en su deseo soberano de mantener sus límites territoriales, Estados Unidos ha ignorado la defensa de estos derechos fundamentales en la implementación de su estrategia: los resultados son contundentes: **5.000 muertos desde mediados de los años 90 en la frontera sur de Estados Unidos**. Wayne Cornelius denuncia esta situación como “la muestra más obvia, grave y sistemática de la violación de los derechos humano que ocurre hoy en Estados Unidos”¹⁷³.

Después de 17 años del lanzamiento de la Operación *Guardián*, observamos cómo a partir de esta fecha en la que aumenta la vigilancia de la entrada por zonas urbanas, se registra un fuerte incremento de la mortalidad fronteriza: de puntuales defunciones (23) en 1994 a más de 725 en 2008. El total de los muertos en estos años asciende a cinco mil según el último informe de Derechos Humanos¹⁷⁴. Tan solo en la última década la tasa anual de defunciones se ha doblado. *¿Qué puede explicar esta situación?*

¹⁷³ **CORNELLIUS, Wayne:** Corte estadounidense de Derechos civiles, en *civil rights court*, Estados Unidos, 2009.

¹⁷⁴ **AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION** de San Diego y los condados imperiales y Comisión Nacional de Derechos Humanos de México. Octubre de 2009

GRÁFICA 22. MUERTES EN EL CRUCE DE LA FRONTERA (1994 -2008)



Fuente: Raúl Hinojosa-Ojeda¹⁷⁵

Las nuevas rutas de paso que espontáneamente se han abierto paso por el cierre de los corredores, han dirigido el trasiego de personas hacia el peligroso desierto de Arizona dónde se registran un alto número de defunciones. Las causas principales son insolación, deshidratación, hipotermia, ahogamiento, picadura de animales y accidentes con rocas o cactus¹⁷⁶. Estos peligros se incrementan además con los habituales ingresos de trabajadores de temporada en los tiempos más calurosos de verano, que hacen aumentar aún más el número de defunciones por golpes de calor. Particularmente el Tohono O'Odham se erige como el

¹⁷⁵ **HINOJOSA- OJEDA, Raúl:** *Raising the floor for American workers. The economic benefits of comprehensive immigration reform*, Center for American Progress y Immigration Policy Center, enero de 2010.

¹⁷⁶ Véase **JIMÉNEZ, María:** *Humanitarian crisis: migrant deaths at the US- Mexico border*, ACLU, octubre de 2009.

corredor que suma mayores muertes acumulando la pérdida de 229 vidas en los últimos siete años.

Desde el 2001 hasta la actualidad se calcula que 2.180 personas¹⁷⁷ han muerto en los campos del sur de Arizona concentrando una alta tasa de mortalidad en esta zona. Si comparamos con los datos del número de detenciones, llama la atención observar que a pesar de que esta tasa se reduce en los últimos tres años, esto no ha supuesto un descenso en el número de inmigrantes fallecidos. Las muertes siguen sucediendo a pesar de la reducción del flujo. **La media es que en el estado de Arizona mueren por año 210 personas.**

La persistencia y gravedad de este fenómeno se identifica por ACLU *American Civil Liberties Union* como una crisis humanitaria¹⁷⁸ que no solo revela el enorme número de víctimas, sino que además demuestra un estado embrionario en sus etapas de maduración del fenómeno: tras más de década y media de defunciones todavía no existen una serie de estándares o bases de datos compartidas para identificar, determinar la causa de defunción o notificar a los familiares la defunción. *¿Por qué sucede esto?* Fundamentalmente se debe a la desviación de la responsabilidad federal al orden de gobierno local. Esto ha facilitado una amplia carencia de información y de organización en la tramitación de las defunciones de migrantes. Las diferencias de criterio entre jurisdicciones han generado dificultades para generar información centralizada y precisa de del fenómeno.

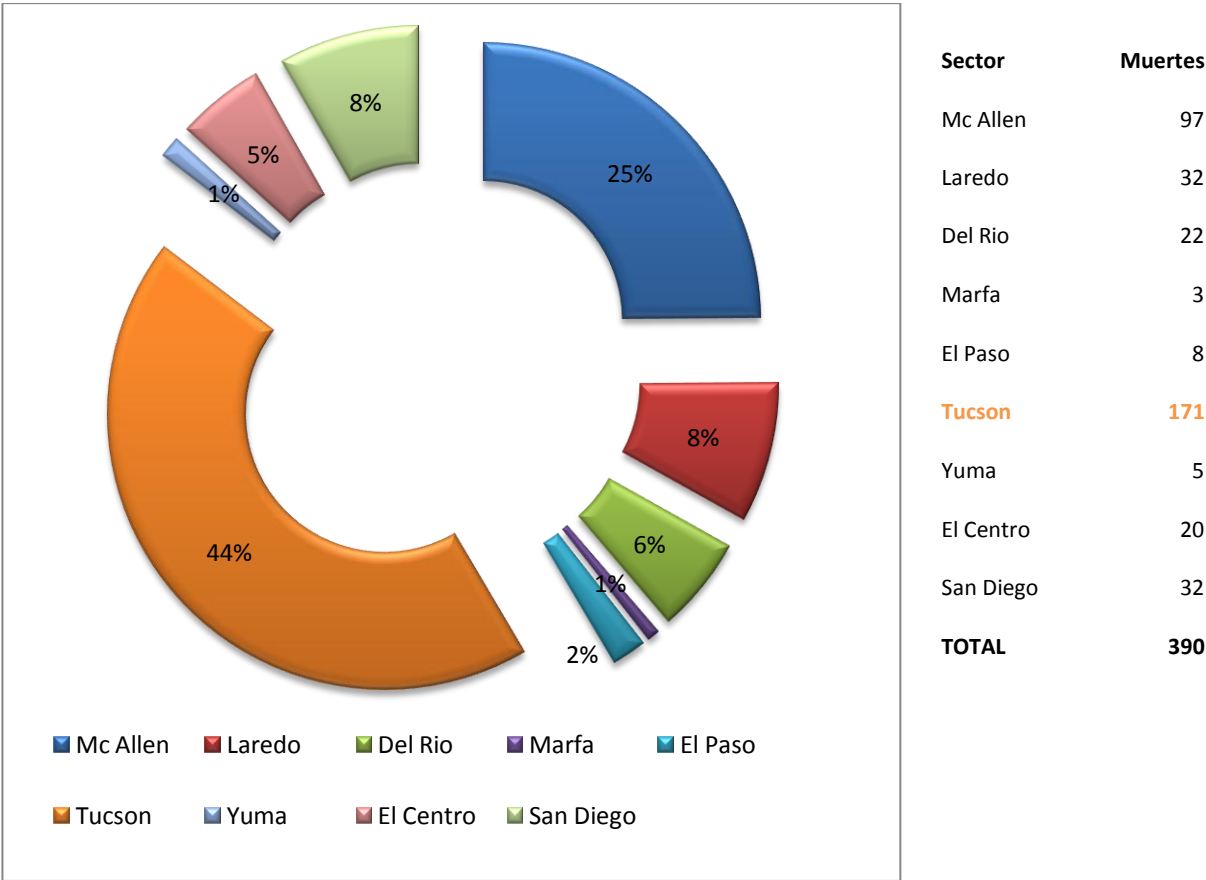
Actualmente para el recuento de defunciones, encontramos la limitación de contar únicamente con la información suministrada por las instancias locales acerca de los cuerpos

¹⁷⁷ Fuente consultada en línea en marzo de 2011 en **DERECHOS HUMANOS AZ** en: http://www.derechoshumanosaz.net/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=34

¹⁷⁸ JIMENEZ, María: *op.cit.*, pág.13.

encontrados. El problema de esta contabilidad es que se calcula que tan solo un 75% de los cuerpos pueden ser identificados (mientras que el promedio de identificación de los ciudadanos estadounidenses es de 99,5%). Esto ha generado la reacción de autoridades locales y agencias humanitarias como ACLU que proponen la generación de estándares para tratar con dignidad a los fallecidos y las familias que reclaman información sobre el paradero de los mismos.

GRÁFICA 23. MUERTES EN LA FRONTERA DE MIGRANTES EN 2008 EN PORCENTAJES Y VALORES TOTALES

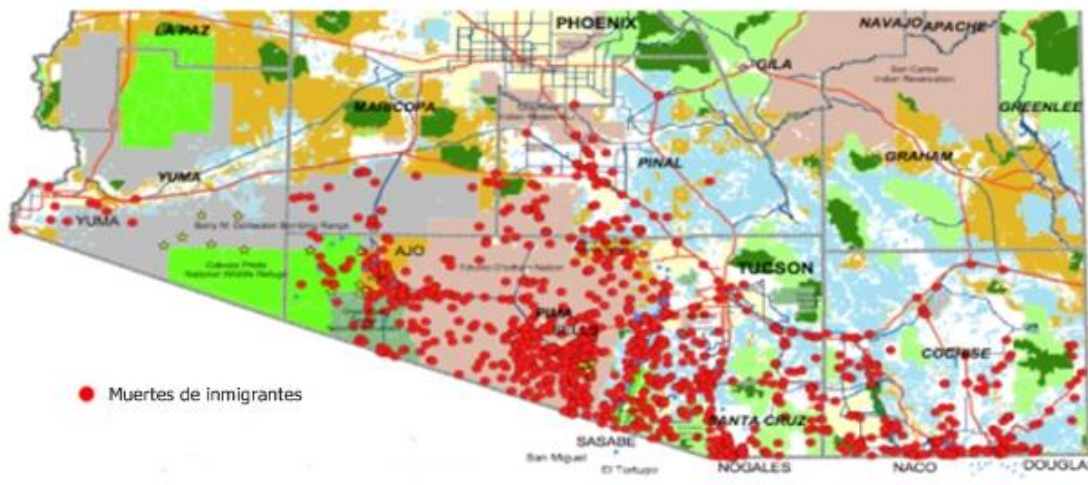


Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de Michael Reilly¹⁷⁹

¹⁷⁹ **REILLY, Michael:** “Office of Public Affairs”, Us Border Patrol Headquarters, Washington DC, 14 de abril de 2009.

Las cifras ofrecidas por la *Patrulla Fronteriza* muestran un dato revelador: **un 44% de las muertes en la frontera se concentran en el sector Tucson de Arizona**. Además es relevante indicar que dentro de ésta zona, aparecen nuevos puntos de entrada que van más allá del tradicional paso por Nogales, donde se registraban anteriormente más entradas. La estrategia de contención fronteriza deriva por lo tanto hacia Arizona, un tipo de cruce que debido a su orografía natural, convierte su territorio en una trampa mortal para un número creciente de personas. La localización de los migrantes fallecidos por parte de la Patrulla Fronteriza ayuda a comprender esta concentración de muertes dentro del territorio:

MAPA 3. LOCALIZACIÓN DE LAS 1.138 MUERTES REGISTRADAS (PUNTOS ROJOS) EN EL ESTADO DE ARIZONA



Fuente: Patrulla Fronteriza entre el 1 de octubre de 1999 y el 30 de septiembre de 2007

Otras fuentes consultadas como el diario local *Arizona Daily Star*, ilustran la gravedad de la evolución del fenómeno en Arizona en los últimos años. Este medio de información indica un dato significativo: en los últimos diez años el riesgo de morir (entre 1998 y 2009) se ha

multiplicado por 17. En suma, podemos manifestar tres conclusiones de lo analizado, que aunque no suelen ser de reconocimiento público es conveniente puntualizar: **1) Que la estrategia de control fronterizo pone a los migrantes en peligro mortal 2) Que los inmigrantes mueren como consecuencia directa de esta estrategia y 3) Que se ha fallado en implementar respuestas efectivas por parte del gobierno federal para frenar el aumento en la tasa de mortalidad migrante.**

Nueva dependencia de los contrabandistas

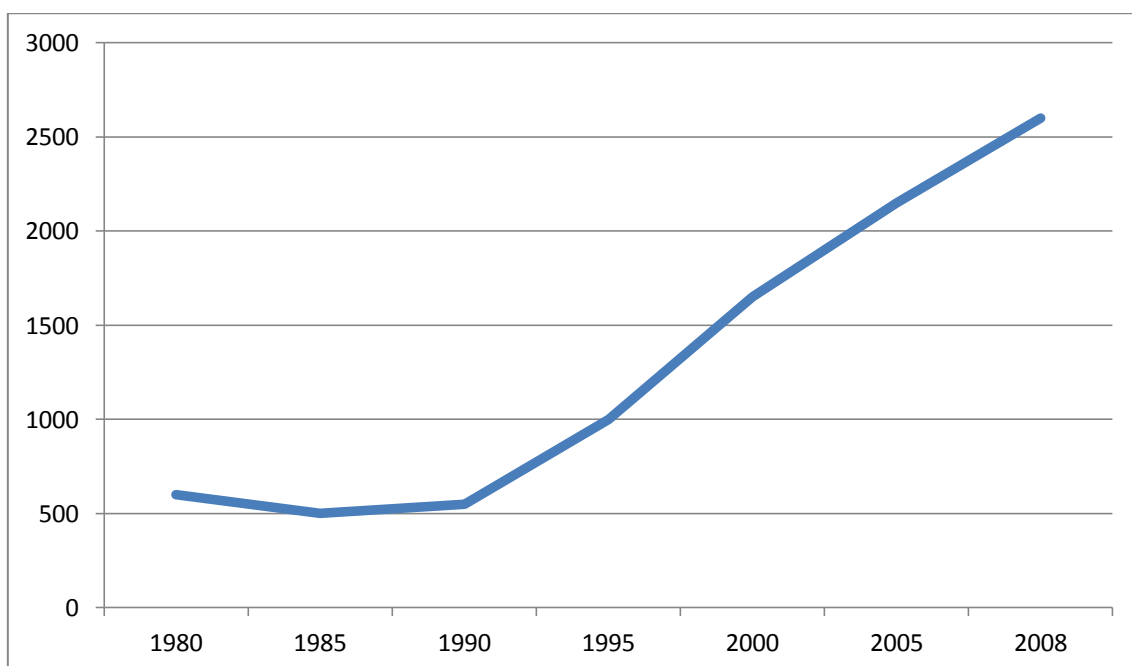
Se observa que la estrategia de ejercer presión parcial sobre la frontera y derivar el flujo hacia zonas más peligrosas, obliga a los inmigrantes a hacer un viaje más complicado en términos de tiempo, esfuerzo y dinero. Acudir a las bandas de contrabando ilegal de personas para evitar perderse en las nuevas rutas, se vuelve una alternativa casi obligatoria para muchos de los inmigrantes que ya no cuentan con accesos fáciles por las vías de acceso tradicionales. La mayor demanda de los servicios de contrabando genera además que estos aumenten sus precios por asistir a los inmigrantes, en un cruce cada vez más complicado, largo y estratégico.

La consecuencia más inmediata y natural es que en los últimos años, los precios por el servicio de contrabando de personas han experimentado un crecimiento constante. Esto ha dotado además de mayor financiación a las organizaciones delictivas para disponer de plataformas de desarrollo y organización más sólidas. La industria del contrabando, ya sea desde las ciudades fronterizas o desde las ciudades en el interior de México, han sido un negocio durante varias décadas. Sin embargo, en los últimos años debido a la mayor dificultad que exige el cruce, se ha forzado a una selección de los grupos delictivos: las pequeñas

empresas familiares dedicadas tradicionalmente al tráfico de personas han perdido presencia o desaparecido y las más fuertes y organizadas¹⁸⁰ se han consolidado en el negocio.

El *Proyecto de Migración Mexicana* hace estimaciones sobre la evolución del precio que han de pagar los inmigrantes. Observando los datos, podemos reconocer que el incremento desde comienzos de la década ha hecho que los precios se doblen, pasando de unos **1.500 dólares en 2000 y ascendiendo a cerca de 3.000 dólares en 2011.**

**GRÁFICA 24. PRECIO EN DÓLARES POR EL CRUCE DE INMIGRANTES INDOCUMENTADOS
AJUSTADOS A PRECIOS DEL 2009**



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Proyecto de Migración Mexicana¹⁸¹

¹⁸⁰ **ROBERTS, Bryan, HANSON, Gordon, CORNWELL, Derek y BORGER, Scorr:** *An analysis of migrant smuggling costs along the southwest border*, Office of immigration Statistics, Departamento de Seguridad Nacional, Documento de Trabajo, noviembre de 2010.

Esta situación de alza de precios por los servicios ofrecidos por los grupos de traficantes, se explica fundamentalmente, por la ausencia de alternativas para un cruce, cada vez más peligroso. Paralelamente, su crecimiento no sólo indica el incremento de la importancia de la presencia del crimen organizado, sino el acceso de estos grupos a una cantidad creciente de capital. También ilustra la manera en que el proceso migratorio reacciona para salvar las dificultades de cruce sin detener su flujo a través de la consolidación de subterfugios. A tenor de lo investigado, concluimos que el **contrabando de personas consigue desactivar los esfuerzos de las autoridades federales por desincentivar el cruce, y neutraliza la eficacia de la estrategia de contención.** En suma, el incremento de la presencia del contrabando y del dinero que ingresan las bandas organizadas que lo promueven, se erige como otra de las consecuencias inesperadas que la estrategia fronteriza implementada por el gobierno federal en Estados Unidos.

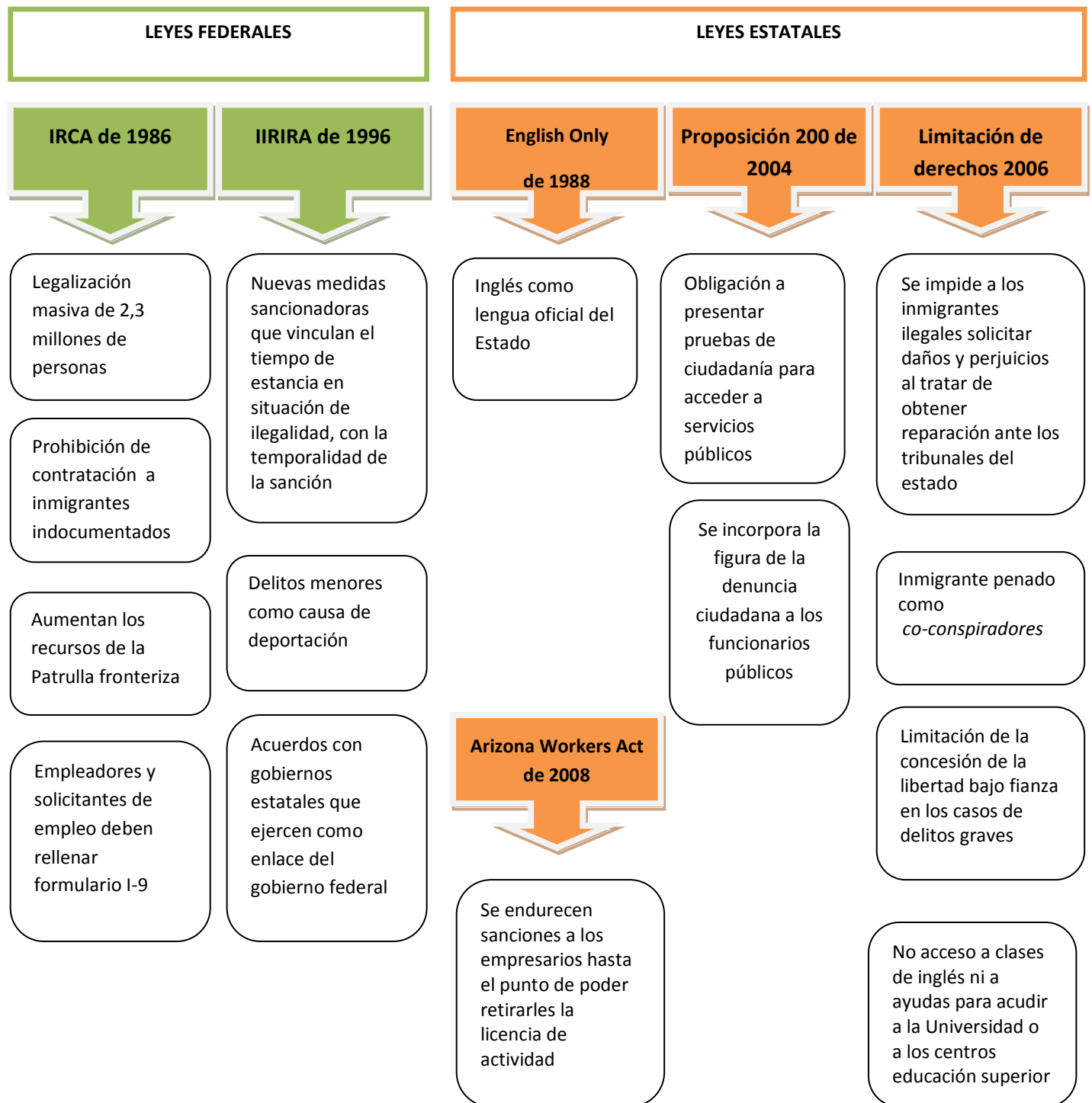
¹⁸¹ PROYECTO DE MIGRACIÓN MEXICANA, Base de datos MMP128 con archivos MIG y MIGother

3.3 Análisis de la legislaciones migratorias

3.3.1 Perspectiva de las leyes federales en materia migratoria

En este bloque temático vamos a abordar el análisis de las leyes migratorias más relevantes en el nivel federal y en el nivel local centrándonos en el Estado de Arizona. Las dos últimas grandes leyes de inmigración en el orden federal son la IRCA de 1986 y la IIRIRA de 1996, que a pesar de no ser las únicas legislaciones en materia migratoria, si han supuesto dos plataformas jurídicas sobre las que se ha construido la gestión migratoria contemporánea en Estados Unidos. El objetivo además es el de identificar las disposiciones fundamentales en términos de gestión migratoria. Estas serán de extraordinaria relevancia para poder constatar más tarde, cuáles de las disposiciones que parecen en la ley estudiada Sb1070 son novedosas y cuáles ya se encontraban contempladas en las legislaciones previas. Para facilitar la visualización de lo expuesto, se muestra a continuación un diagrama explicativo con los resultados del análisis de las leyes:

**DIAGRAMA 7. DISPOSICIONES DE RESTRICCIÓN MIGRATORIA CONTEMPLADAS EN
LEGISLACIONES PRECEDENTES A LA SB1070 DE ARIZONA**



Immigration Reform and Control Act (IRCA) de 6 de noviembre de 1986¹⁸²

En 1986 el Congreso norteamericano aprueba la legislación para frenar la migración indocumentada que marcaría el comienzo de una nueva época restrictiva en la migración mexicana hacia Estados Unidos¹⁸³. La Reforma de Inmigración y Acta de Control (IRCA) tiene el propósito original de reducir la migración ilegal a través de varios mecanismos de control: las sanciones a empleadores que contratan ilegales; el aumento de la vigilancia fronteriza y un programa de legalización para los inmigrantes indocumentados que ya estuvieran en el momento de aprobación de la ley en Estados Unidos.

En búsqueda de esta meta de freno y contención de los movimientos migratorios, la IRCA se apoya en varios instrumentos para lograr este fin:

1) **Prohíbe** a los empleadores **contratar a trabajadores indocumentados** y la ley contempla sanciones tanto civiles como penales contra aquellos que contratan a sabiendas de la ilegalidad. Este punto es muy relevante porque constituye la primera ocasión en la que se prohíbe trabajar a los inmigrantes que ya se encuentran en el país.

2) Se autoriza un **aumento de los recursos asignados** al Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) para la **vigilancia fronteriza** de 400 millones de dólares. Este supone el punto de partida para la posterior militarización de la frontera en los años noventa que ya hemos revisado.

¹⁸² Para ver el texto completo de la ley IRCA de 1986, consultar la biblioteca del Congreso de Estados Unidos. Está disponible en línea en <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d099:SN01200:@@@L&summ2=m&%7CTOM:/bss/d099query.html>

¹⁸³ Sobre el debate de su aprobación se puede consultar en línea el discurso del presidente Reagan, sobre la entrada en vigor de la ley en 1986. <http://www.reagan.utexas.edu/archives/speeches/1986/110686b.htm>

3) Tal vez la parte más relevante es que la IRCA contempla la **legalización masiva** de los dos tipos de inmigrantes indocumentados que ya están en Estados Unidos: los que habían residido continuamente en Estados Unidos desde 1982, y los que habían trabajado como obreros agrícolas durante al menos 90 días durante 1986.

Sin embargo la gravitación de la ley en torno a estas tres disposiciones orientadas a la contención no consigue alcanzar sus metas. Siguiendo los estudios de Donato, Durand y Massey de 1989¹⁸⁴ a través de encuestas en poblaciones mexicanas, se llega a la conclusión que estas medidas no logran su objetivo principal: desincentivar el viaje hacia el norte. Sin embargo es cierto que la IRCA consigue producir varios cambios en la migración mexicana con efectos de largo alcance. En primer lugar, es muy relevante que 1,2 millones de mexicanos solicitan la amnistía general y otros 1,1 millones solicitan la amnistía como trabajadores agrícolas especiales. El resultado de **esta amnistía** es que más **de 2,3 millones de mexicanos** califican como nuevos residentes legales de EE.UU.

Otra de las innovaciones que afecta al proceso de la inmigración laboral es la incorporación de nuevos **requisitos a empleadores y solicitantes de empleo** que deben ahora completar el formulario I-9. En este se obliga al empleador a comprobar los documentos como requisito previo de aceptación del trabajador. Posteriormente se verá como a pesar de que se adjudican fondos adicionales al Departamento de Trabajo para inspeccionar los registros de empleadores, sigue predominando una falta de control sobre la aplicación de esta disposición y no se consigue lograr una fiscalización y control efectivo de la contratación ilegal. Por ello, los

¹⁸⁴ **DONATO, Katharine M., DURAND, Jorge y MASSEY, Douglas S.:** *Stemming The Tide? Assessing the Deterrent Effects of the Immigration Reform and Control Act* en *Demography*, Vol. 29, No. 2, mayo 1992, págs. 139-157.

lugares de trabajo continuarían siendo, a pesar de las medidas adoptadas, lugares propicios para la ilegalidad.

En vista de estas disposiciones de gran alcance, es muy probable que la IRCA tuviera alguna influencia en los patrones de migración, pero la evidencia indica que a pesar de que reduce el volumen de población inmigrante ilegal, **no consigue disuadir a los inmigrantes indocumentados de emprender el viaje** hacia Estados Unidos, objetivo principal de la ley. Es importante finalmente recordar que esta regularización del año 1986 supone la última de un ciclo periódico de amnistías que han tenido lugar en Estados Unidos desde 1924 cuando se produce la primera. Posteriormente con una cadencia de 24 años (salvo la de 1972 y 1986) se han ido produciendo regularizaciones periódicas: como en 1948, como forma del agradecimiento a los migrantes después de la guerra; en 1972 como consecuencia del movimiento chicano o esta última de 1986. Al respecto cabe añadir que los expertos consultados en la materia coinciden en identificar en el caso estadounidense que las regularizaciones forman parte de un instrumento necesario para liberar al sistema de un volumen de ilegalidad cuando este llega a estar desbordado¹⁸⁵.

Analizando esta historia de amnistías, al periodo de elaboración de esta investigación coincidiría con la tradicional frecuencia de regularizaciones que es solicitada desde las plataformas de defensa de los inmigrantes¹⁸⁶. Esta nueva etapa desatada a partir del 1986 es

¹⁸⁵ Para el debate sobre las ventajas y desventajas de la regularización masiva consultar: **GONZÁLEZ BAKER, Susan**: "The "Amnesty" Aftermath: Current Policy Issues Stemming from the Legalization Programs of the 1986 Immigration Reform and Control Act", en *International Migration Review*, Vol. 31, No. 1, primavera 1997, págs. 5-27.

¹⁸⁶ Para una opinión sobre el peso de las regularizaciones se puede escuchar el audio de Margo Cowan en **IMMIGRATION POLICY CENTER**: <http://www.immigrationpolicy.org/just-facts/legal-challenges-and-economic-realities-arizonas-sb-1070> Consultado en línea en mayo de 2011.

además el periodo dónde se comienza la persecución a los inmigrantes de forma más intensa. De nuevo el diseño de la estrategia de gestión migratoria genera efectos no esperados como la incubación de un número creciente de inmigrantes en situación de ilegalidad.

IIRIRA Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act de 30 de septiembre de 1996¹⁸⁷

Siguiendo el análisis de Miriam J. Wells¹⁸⁸ podemos afirmar que la llegada de la ley IIRIRA en 1996 se entiende por la **intensificación del discurso antiinmigrante en la década de los noventa**. En esta época comienzan a calar las ideas que este colectivo es el responsable de acaparar las subvenciones estatales, quitar puestos de trabajo, y en general agotar las arcas públicas destinadas al bienestar de la población. A estos argumentos se les suman otros como la vinculación de la población inmigrante con el aumento de la delincuencia y la generación del déficit fiscal del estado y la caída sostenida de la economía. Todos estos argumentos siguen siendo utilizados a día de hoy por los grupos anti-inmigrantes para justificar medidas represivas en contra de la llegada de inmigrantes.

Un número creciente de estados comienzan a aprobar leyes que establecen el inglés como idioma oficial, y que tratan de excluir a los indocumentados de la mayoría de los servicios sociales. A partir de esta atmosfera de restricción, se entiende la llegada y aprobación

¹⁸⁷ El texto de la ley **IIRIRA DE 1996** puede ser consultado en línea en inglés en la página 546 del siguiente documento http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=104_cong_public_laws&docid=f:publ208.104.pdf

¹⁸⁸ **WELLS, Miriam J.:** “*The Grassroots Reconfiguration of U.S. Immigration Policy*”, en *International Migration Review*, Vol. 38, No. 4, 2006.

de tres proyectos de ley en 1996, que reciben el apoyo tanto del partido republicano, como del demócrata. La primera, la *Antiterrorism and Effective Death Penalty Act*¹⁸⁹ (AEDPA) restringe los derechos de las personas sospechosas de actividad delictiva o terrorismo y crea un tribunal que acelera la expulsión de extranjeros criminales. En segundo lugar, la *Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act*¹⁹⁰ (PRWORA) limita la asistencia a los no ciudadanos con el fin de desalentar la inmigración ilegal y forzar su salida.

Finalmente, la *Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act* (IIRIRA) se anuncia a través del compromiso de **“recuperar el control de las fronteras”** con el reconocimiento de una gama más amplia de delitos por los que los inmigrantes pueden ser deportados. Así, aumentan el número de sanciones por violaciones, se crean nuevos procedimientos abreviados de detención y deportación, y se limitan el acceso a los inmigrantes a los servicios públicos. Paralelamente a estas medidas, se lleva a cabo una concentración sin precedentes de personal, equipo y tecnología a lo largo de la frontera con México.

A pesar de qué la retórica política antiinmigrante se reduce cuando la economía mejora a finales de los 90, los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la recesión económica hacen que se reanude con intensidad el discurso que criminaliza al inmigrante. En esta línea se retoman las nuevas políticas constrictivas, prácticas administrativas y decisiones judiciales orientadas a limitar los movimientos, derechos y oportunidades de los inmigrantes en el país. La ley *Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act* promulgada el 30 de

¹⁸⁹ Véase el texto integro de la ley **ANTITERRORISM AND EFFECTIVE DEATH PENALTY ACT** en línea en http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=104_cong_public_laws&docid=f:publ132.104.pdf

¹⁹⁰ Véase el texto integro de la ley **PERSONAL RESPONSIBILITY AND WORK OPPORTUNITY RECONCILIATION ACT** en <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-104publ193/pdf/PLAW-104publ193.pdf>

septiembre de 1996 (a menudo denominado "IIRAIRA" o "IIRIRA") genera nuevos cambios fundamentales en las leyes de inmigración de Estados Unidos que es necesario analizar. En primer lugar, a partir de esta fecha se crea la nueva noción de "situación irregular" y se crean además las diferentes figuras legales de temporalidad a tres y diez años y la idea del migrante permanente (*Lawful Permanent Resident* LPR).

Esta ley establece **nuevas medidas sancionadoras que vinculan el tiempo de estancia en situación de ilegalidad con la temporalidad de la sanción**. Así, si un inmigrante ha estado ilegalmente en el país entre 180 y 365 días, deberá permanecer fuera de Estados Unidos por tres años, a menos que la persona obtenga el perdón. Si se excede este límite de un año, el castigo se amplía, y no se podrá ingresar en el país durante los próximos diez años. Las pretensiones sancionadoras con la población inmigrante se acentúan también en el campo del delito. Antes de la aprobación de la ley solo merecían la deportación las sentencias que ordenaran cinco o más años de cárcel. A partir de la IIRIRA, **delitos menores, como hurtos u ofensas no graves pueden hacer que una persona extranjera sea deportada**. Por otro lado se amplía hasta un periodo de dos años el tiempo que los detenidos pueden estar recluidos antes de ser resueltos los procesos de deportación.

Otro tema relevante abordado dentro de la ley es la relación entre el gobierno federal y los gobiernos locales en la sección 287 (g). Esta permite al Departamento de Seguridad Nacional establecer **acuerdos con organismos estatales que se establezcan como enlaces del gobierno federal para el seguimiento del cumplimiento de la ley**. Pasados diez años de la aprobación, en 2006, los estados de Arizona, Alabama, Florida y Carolina del Norte asumen esta disposición.

3.3.2 Leyes, iniciativas y actas estatales de restricción migratoria en Arizona

“English Only” en 1988

Las vías de profundizar la **restricción hacia los inmigrantes comienzan a darse desde hace más de dos décadas en Arizona**. Una de las primeras formas elegidas para lograr este objetivo es incrementar las tensiones sobre los espacios de convivencia con la población inmigrante y forzar a los inmigrantes a su adaptación a las normas del territorio dónde llegan. La primera medida que surge en Arizona orientada a forzar esta forma de asimilación cultural, es la **iniciativa legal para establecer el inglés como lengua oficial del Estado en el año 1988**. Sin embargo, las resistencias a la aprobación son evidentes en estas primeras etapas y el proyecto es posteriormente revocado por el Tribunal Supremo.

Esta iniciativa sugiere dos tipos de análisis. Por un lado, la expresión de intenciones en el discurso público respaldado por el movimiento político¹⁹¹ *English Only*, es fomentar la unidad y los valores de la nación, aglutinados en el uso del mismo idioma. Sin embargo también es necesario considerar que paralelamente a las legítimas aspiraciones de refuerzo de la identidad nacional, podemos advertir que esta medida limita las posibilidades de construir una convivencia con el colectivo inmigrante. Esto ocurre en la medida que se impone implícitamente, una postura oficial defensiva respecto a la aceptación de la diferencia lingüística, que siempre va unida al fenómeno migratorio.

A pesar de la resistencia en los primeros años de la década de los noventa en aceptar como válida esta vía, es relevante indicar que recientemente, las acusaciones y

¹⁹¹ Para profundizar sobre el movimiento de defensa de instauración del inglés como lengua oficial en todo el país, consultar: <http://www.us-english.org/>

señalamientos a este tipo de iniciativas como racistas y discriminatorias pierden ahora relevancia. Así el número de estados que aceptan la instauración del inglés como lengua oficial aumenta ostensiblemente, registrándose en 2011, 31 estados que ya incorporan esta disposición. Particularmente, Arizona se suma al grupo de Estados que establece el inglés como lengua oficial en el año 2006¹⁹².

Proposición 200 en 2004

El siguiente paso significativo en materia migratoria que se da en la legislatura estatal se produce en 2004. En este año, como consecuencia de una preocupación política sobre la laxitud de los registros sociales que permiten dar acceso a los servicios públicos a los inmigrantes, se ponen las bases para la aprobación de nuevas medidas estatales restrictivas. El sobrenombre que es atribuido a la nueva proposición “Proteger a Arizona ahora” (*Protect Arizona now*) votada por referéndum, da una idea del espíritu defensivo con el cual es redactada la nueva legislación.

La nueva *Proposición 200* se aprueba en noviembre de 2004, con el 56%¹⁹³ de los votos a favor, y **obliga** en su nuevo texto a **presentar pruebas de ciudadanía para cualquier persona que desee solicitar beneficios públicos en Arizona**. La nueva proposición incorpora nuevos controles en dos direcciones. Por un lado sobre los solicitantes; por otro, sobre los funcionarios públicos, que incurren en un delito menor si se descubre que no han solicitado las

¹⁹² **THE WASHINGTON TIMES**, “Arizona makes English Official” 8 de noviembre de 2006. Consultado en línea en enero de 2011 en <http://www.washingtontimes.com/news/2006/nov/08/20061108-115125-7910r/>

¹⁹³ **CNN**, *election results*. Consultado en línea en junio de 2010.
<http://www.cnn.com/ELECTION/2004/pages/results/states/AZ/1/01/epolls.0.html>

pruebas de ciudadanía para dar acceso a los servicios públicos. Simultáneamente se añade la **denuncia ciudadana para permitir demandar a los funcionarios públicos** que se estime, han dado beneficios a personas indocumentadas. Esta doble medida refleja una vez más la centralidad que tiene en los legisladores locales, no solo la preocupación por procurarse una base legal que constriña el crecimiento de la inmigración. Además, parte fundamental del discurso, está reflejando la lucha por tener acceso a instrumentos que permitan una aplicación efectiva de las mismas leyes. Esta idea gira en torno al concepto ya referido de *Attrition through enforcement*¹⁹⁴ o desgaste a través de la aplicación de la ley, sobre la que gira permanentemente la estrategia.

Los sectores críticos de esta nueva medida, la identifican como claramente antiinmigrante y la consideran como un reflejo de la también polémica proposición 187 que se propone en el estado de California hace 10 años, en 1994. Esta proposición también aprobada por referéndum ,trata de prohibir el acceso a los inmigrantes ilegales a los servicios de educación y sanidad, e igualmente que en el caso de Arizona, las reacciones en contra impulsaron una posterior demanda de inconstitucionalidad en 1999.

Limitación de los derechos de defensa de los inmigrantes ilegales en 2006

En 2006, cuatro años antes de la aprobación de la ley SB 1070 en Arizona, se aprueban nuevas iniciativas que debilitan la posición inmigrante en el territorio, esta vez en la disminución de sus derechos jurídicos y educativos. La primera de ellas, es una nueva iniciativa

¹⁹⁴ **VAUGHAN, Jessica:** “Attrition Through Enforcement: A Cost-Effective Strategy to Shrink the Illegal Population”, en *Center for Immigration Studies*. Consultado en línea en junio de 2011.
<http://www.cis.org/Enforcement-IllegalPopulation>

que **impide a los inmigrantes ilegales solicitar daños y perjuicios al tratar de obtener reparación ante los tribunales del estado**. Esta disposición antepone la ilegalidad que supone la estancia sin autorización en el país, como argumento suficiente para la negación de otros derechos fundamentales como una defensa que incorpore la subsanación de un daño.

En un paso más a la criminalización de los inmigrantes, el estado de Arizona ha estado experimentando con las sanciones penales aprobando en este año, una ley para combatir el desplazamiento clandestino de personas. En este caso la novedad radica en que el Fiscal del Distrito interpreta la ley de forma que los inmigrantes quedan criminalizados como **“co-conspiradores de esas actividades”**. Además, un año más tarde la asamblea legislativa limita la libertad bajo fianza para aquellos inmigrantes ilegales acusados de delitos graves.

Este mismo año el estado de Arizona, legisla para reducir los derechos educativos de la población inmigrante ilegal. Así determina que **no tienen derecho a acceder a las clases de inglés financiadas por el estado**, ni a otras prestaciones como la enseñanza **pública o las ayudas financieras otorgadas para asistir a la universidad y a los centros de enseñanza superior**. Esta ley afecta a cerca de 5.000 graduados de la escuela secundaria y obligó a los ya matriculados a pagar unos derechos de matrícula mucho más elevados para poder terminar sus estudios (Wingett y Benson, 2007). Todas estas propuestas se aprobaron sin mayores resistencias, algunas por un margen de prácticamente tres a uno.

Finalmente resulta extraordinariamente revelador recordar no ya los proyectos de ley aprobados en este año¹⁹⁵ citados hasta el momento, sino los que fueron vetados. Entre ellos

¹⁹⁵ Para repasar todas las leyes aprobadas y vetadas en 2006 en los estados se puede visitar en línea la recopilación **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES**: “2006 State Legislation Related to

podemos destacar tres: 1) Arizona HB 2701, habría permitido que el gobernador movilizara a la Guardia Nacional para reforzar la frontera en caso de emergencia como resultado de un excesivo número de cruces fronterizos ilegales 2) Arizona SB 1157, hubiera tipificado como delito la entrada ilegal en Arizona y permitió procesar a los “intrusos” 3) Arizona HB 2577, hubiera tipificado como delito la condición de inmigración ilegal y aportaría \$ 160 millones en ayuda a las agencias de aplicación de la ley para detener el flujo de inmigrantes. Además aplicaría multas a las empresas que contrataran trabajadores indocumentados después de incumplir las advertencias y reitera la negación de beneficios educativos a los inmigrantes.

Resulta muy relevante este último análisis en la medida que nos indica claramente que las disposiciones aprobadas en 2010 con la ley SB1070 (que son identificadas frecuentemente como el desembarco de un golpe racista en el congreso) ya estaban expuestas cuatro años antes en el congreso local. Lo que se podría por lo tanto añadir es que más que un cambio en el recrudecimiento de la ofensiva legislativa, lo que ha ocurrido en los últimos cuatro años ha sido la flexibilización de las posturas que antes bloqueaban este tipo de iniciativas.

Arizona Workers Act en 2008

Arizona se situó en 2008 en el centro de atención del país con la llegada de la *Arizona Workers Act HB2779*¹⁹⁶. Este texto legal contempla disposiciones dirigidas a restringir el trabajo de inmigrantes ilegales. Por un lado incorpora **sanciones a los empresarios que,**

Immigration: Enacted and Vetoed”. Consultado en línea en abril de 2011.
<http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=13137>

¹⁹⁶ Para una descripción más detallada de la Arizona Workers Act consultar **LEWIS, Morgan:** “Arizona Immigration Law to Take Effect January 1, 2008”. Consultado en línea en febrero de 2011.
<http://www.morganlewis.com/index.cfm/fuseaction/publication.detail/publicationID/8b9b3671-1993-4e07-b9d3-211200f1e809>

conscientes de ello, contraten a trabajadores no documentados¹⁹⁷. La dureza de las penas alcanza niveles superiores, **pudiendo suspenderse o revocarse las licencias de actividad profesional**. Por otro lado la ley exige que todas las empresas, independientemente de su tamaño están obligadas a utilizar el programa *E-verify*¹⁹⁸ para verificar el estatus legal de los nuevos contratados.

Tanto las asociaciones empresariales como las de la defensa de los derechos de los inmigrantes pronto reaccionan en contra de la aprobación de la ley, tratando de suspender temporalmente algunas de las cláusulas más punitivas. Actualmente en 2011 esta ley está siendo objeto de examen por el Tribunal Supremo de EEUU y se ha iniciado una denuncia contra la ley estatal que también limita el acceso a la libertad provisional bajo fianza.

¹⁹⁷ Se puede consultar en línea el texto íntegro de la ley en **HOUSE BILL 2779**, State of Arizona, House of representatives. Consultado en línea en febrero de 2010.
<http://www.azleg.gov/legtext/48leg/1r/bills/hb2779h.pdf>

¹⁹⁸ El programa federal de control de los empleadores *E verify* se puede consultar en línea en **U.S. CITIZENSHIP AND IMMIGRATION SERVICES**, “E-Verify” Consultado en línea en junio de 2011.
<http://www.uscis.gov/portal/site/uscis/menuitem.eb1d4c2a3e5b9ac89243c6a7543f6d1a/?vgnextoid=75bce2e261405110VgnVCM1000004718190aRCRD&vgnnextchannel=75bce2e261405110VgnVCM1000004718190aRCRD>

PARTE II

CAPÍTULO 4. EL PROCESO DE APROBACIÓN DE LA LEY SB1070:

EL JUEGO DE FUERZAS

4.1 Contenido de la ley Sb1070 y su articulado

4.1.1 Contextualización del ambiente político previo a la entrada en vigor de la ley

El 23 de abril 2010 la legislación promulgada en Arizona, diseñada para desalentar y disuadir la entrada y presencia de los extranjeros que carecen de estatus legal, genera dos frentes de defensores y detractores. El potencial disruptivo de la nueva ley en el sistema migratorio, suscita un importante debate jurídico y político en el que cabe distinguir tres posicionamientos dentro del espectro prohibicionista.

Por un lado los **partidarios de la ley**, argumentan que su aplicación no ha conseguido disuadir adecuadamente la inmigración de extranjeros no autorizados en Arizona. Por lo tanto, la acción del Estado es tan necesaria como apropiada para combatir los efectos negativos de la inmigración que se encuentra al margen de la ley. La gobernadora Jan K. Brewer promotora e impulsadora de esta medida desde el gobierno de Arizona, se une a otros protagonistas clave como el senador republicano Russell Pearce o el sheriff del condado de Maricopa Joe Arpaio. Estos actores se ven respaldados por instituciones como el CIS *Center for Immigration Studies* o iniciativas como *Secure the borders*. Ambas articulan el mensaje de restricción migratoria sobre el cual se fundamenta el discurso prohibicionista. Asimismo se emprenden iniciativas de

búsqueda de financiación para la causa como *Build the borders fence*¹⁹⁹ que busca donaciones privadas de los simpatizantes.

Por otro lado, los **opositores a la ley** identifican el texto legal como disruptivo con el sistema migratorio, extremadamente costoso en términos económicos, y susceptible de ser aplicado desequilibrada o arbitrariamente por parte de las agencias del orden locales. La crítica apunta también al riesgo de socavamiento de la cooperación de la comunidad con la policía, debido a la creación de un nuevo clima de persecución. La instauración de la iniciativa de acusación popular en contra de otros inmigrantes, genera un nuevo ambiente de desconfianza y acoso a la comunidad extranjera. Institucionalmente los principales protagonistas son el Departamento de Justicia de los Estados Unidos, y un amplio abanico de asociaciones de defensa de los derechos civiles y de los inmigrantes entre los que destacamos la asociación de los derechos *American Civil Liberties Union* ACLU y el NCLR o Consejo Nacional de La Raza.

A partir de la **creación de dos posturas enfrentadas**, que extiende su ámbito de influencia del plano local al nacional e internacional, la legislatura del Estado de Arizona decide modificar la Sb 1070 mediante la aprobación de la Hb 2162. Esta última suaviza algunas de las disposiciones anteriores más polémicas.

¹⁹⁹ La iniciativa de donaciones destinadas a reforzar la construcción de vallas fronterizas y respaldada por el propio Gobierno de Arizona se puede consultar en www.buildtheborderfence.com. Resulta muy pertinente consultar esta iniciativa para evaluar el tono y la forma en la cual se expresan las demandas prohibicionistas.

La tensión federalista

Para comprender la profundidad del impacto legal de la nueva ley, se debe contemplar previamente algunas consideraciones acerca del sistema de federalismo estadounidense. Primeramente indicar que las policías de los estados tienen poderes inherentes para promover y regular la seguridad, la salud, bienestar, y la actividad económica en sus respectivas jurisdicciones. A su vez, estos poderes se encuentran limitados tanto por los derechos individuales de cada individuo garantizados en la Constitución, cómo por las previsiones legales introducidas por la autoridad federal. De esta manera los alcances y límites del balance de poder y competencias entre ambas, se verá configurado por la dinámica legislativa entre los dos órdenes de gobierno estatal y federal.

Los poderes de los estados se han ido viendo restringidos o ampliados según los alcances de la legislación vigente. A partir de la década de 1970, la legislación federal sobre extranjeros, ya comienza a regular asuntos relacionados con los incidentes de la vida cotidiana de los ciudadanos. Estos incluyen aspectos como las normas de acceso a los beneficios y programas públicos, y sanciones contra los empleadores que contratan trabajadores no autorizados. Hasta cierto punto, las actuales restricciones federales prevalecen sobre la regulación estatal, y generan un conflicto de competencias que están en la base de la tensión generada con la aprobación de la ley estatal. Sin embargo ya desde la ley de 1996, impulsada por el congreso para regular la estancia de extranjeros, se va incorporando mayor autoridad de los estados para reflejar las restricciones de beneficios federales y cooperar con las autoridades de inmigración.

Leyes como la de Arizona Sb 1070 ponen a prueba los límites legales de una tendencia hacia una mayor participación estatal. Sin embargo, no todas las jurisdicciones han reaccionado de manera similar para responder a esta afluencia de extranjeros no autorizados. Podemos identificar tres posicionamientos fundamentales:

En un **extremo del espectro**, algunos estados en ocasiones referidos "ciudades santuario" han estado dispuestos a **ayudar al gobierno federal** en la aplicación de medidas destinadas a diferenciar entre residentes legales y no legales, sin embargo se suelen oponer activamente a prestar asistencia a las autoridades federales.

Moviéndose hacia el centro del espectro, algunos estados y localidades **se comunican con las autoridades federales** de inmigración aunque **bajo circunstancias limitadas** (por ejemplo, después de arrestar a un extranjero no autorizado por un delito), pero por diversas razones no toman un papel más activo en la disuasión de la inmigración ilegal.

En el **otro extremo** del espectro están las jurisdicciones, como la de **Arizona**, que han buscado activamente impedir la presencia de extranjeros que se encuentren ilegalmente en su territorio. Algunas de estas jurisdicciones han **ayudado a las autoridades federales en la captura y detención de extranjeros no autorizados**, incluso bajo acuerdos por escrito con las autoridades federales de inmigración como 287 (g) . De forma más polémica algunos estados y localidades han considerado medidas destinadas a impedir la presencia de extranjeros limitando por ejemplo el acceso a la vivienda y a los servicios municipales de empleo.

En términos generales, uno de los problemas fundamentales identificados por los grupos antiinmigrantes es que la falta de control sobre la inmigración, se debe entre otros motivos, a la incapacidad de aplicar las leyes federales por parte de los gobiernos estatales y locales. En consecuencia, estos se encuentran indefensos ante la llegada masiva y continuada

de inmigrantes a su territorio, que no cuentan ni con instrumentos legales propios, ni con la protección federal, que les permitan defenderse de lo que es percibido como una invasión.

Margo Cowan²⁰⁰, abogada del condado de Pima, añade a este argumento otra idea relevante: la implementación de leyes de hostigamiento a la población inmigrante en Arizona, tienen la aspiración de orientar desde el ámbito local, el debate de la reforma migratoria a nivel nacional. Esta vía orienta la eventual reforma migratoria en dos puntos principales basados en la disminución de la presencia inmigrante: a) evitar regularizaciones masivas b) generar un entramado legal y administrativo que desincentive lo máximo posible la vida de la población inmigrante, que en última instancia, se verá forzada al abandono voluntario del territorio.

En la práctica, debido a la falta de criterios uniformes de control en todo el territorio, y a las distintas licencias que la autoridad se toma en el control de los inmigrantes, se da una situación ciertamente paradójica: en Arizona dos años antes de la aprobación de la ley en 2010, los agentes de policía estatal ya se encontraban ejerciendo acciones de control similares a las que hoy se contemplan dentro del texto legal. Por lo tanto, la creación de legislación no solo aspira a generar herramientas de disuasión policial en el terreno. Así mismo tiene la doble aspiración de poner mayor presión sobre las autoridades, para reforzar el clima de persecución a los migrantes, y paralelamente; crear un precedente legal basado en la restricción a la población inmigrante con ciertas características raciales que pueda extenderse como modelo para el resto del país.

²⁰⁰ Fuente: Entrevista de Immigration Policy Center a Margo Cowan, abogada del condado de Pima en **IMMIGRATION POLICY CENTER: "The Legal Challenges and Economic Realities of Arizona's SB 1070: A Resource Page"** . Consultado en línea en mayo de 2011 en <http://www.immigrationpolicy.org/just-facts/legal-challenges-and-economic-realities-arizonas-sb-1070>

De la consolidación de esta sensación de desprotección y desamparo en Arizona, parte la iniciativa de asumir localmente la gestión de la migración a través de dos estrategias: la primera es la generación de nuevas leyes diseñadas *ad hoc* para responder a las particularidades de cada estado, para conseguir nuevas herramientas legales eficaces. La segunda es la referida a la estrategia de aplicación de las leyes federales por parte de todas las agencias estatales para conseguir el objetivo de “desgaste a través de la aplicación de la ley”. Esta se refiere al concepto previamente referido de que a través de la aplicación irrestricta y continuada de leyes de control, se consiga crear un ambiente lo suficientemente hostil como para desincentivar la llegada/estancia en el país. En otras palabras, la identificación de la nueva estrategia, consiste en asumir la existencia de un sistema migratorio obsoleto e ineficaz, y sustituirlo por la institucionalización de la persecución y el asedio a los migrantes por parte de las autoridades como mejor vía de lograr la meta de detener la inmigración.

Paralelamente, se ha de considerar que esta situación genera un conflicto de competencias e intereses entre los dos niveles de gobierno: como se sabe es competencia exclusiva del gobierno federal la gestión de la migración y a pesar de la existencia de instancias de cooperación intergubernamental (la ley 287 (g) es el único programa que permite a las autoridades locales aplicar la ley federal)²⁰¹, solo el orden de gobierno federal, está facultado para imponer sanciones o deportar a los migrantes que se encuentren en situación irregular. Esta situación incapacita a las autoridades, agencias y funcionarios estatales a poder asumir acción autónoma contra los inmigrantes por cauces legales, sin pasar antes por el orden federal. Esta necesidad de mediación intergubernamental es identificada como un conducto ineficaz e insuficiente para la gestión adecuada de los problemas relacionados con la llegada y

²⁰¹ Permite a los oficiales en 72 jurisdicciones a que revisen la situación migratoria , ponerles bajo cargos de violación de la leyes migratorias bajo la autoridad federal y generar cargos para su posterior expulsión del país. El Departamento de Seguridad Nacional establece el LESC *Law enforcement support center* administrado por el ICE que admite las consultas de los oficiales locales y estatales.

convivencia de los migrantes ilegales en la comunidad. Ante esta situación, una de las intenciones relevantes del texto es dotar a las agencias y funcionarios estatales, de mayores herramientas legales para ejercer en su territorio una mayor capacidad de intervención en materia migratoria.

Estas nuevas disposiciones se traducen en la práctica en que la ley impide a los migrantes indocumentados el ejercicio libre de los derechos ciudadanos, de tránsito, trabajo o alojamiento. El análisis del articulado más polémico que desarrollamos a continuación es relevante para observar los propósitos con los que es redactada la ley. El texto está fundamentalmente enfocado en localizar los escenarios habituales en los que los migrantes desarrollan su vida (acudir a los centros de empleo a solicitar trabajo, ser reclutado en la calle por los empleadores para su trabajo en los campos) para convertirlas en delito. Para identificar estas ideas, en un primer apartado vamos a localizar dentro de la Ley Sb 1070, los artículos más polémicos para complementarlos con comentarios de análisis al texto:

4.1.2 Articulado e intencionalidad de la ley²⁰²

En la **sección 2** de esta ley se prohíbe *“la limitación o restricción de las leyes federales de migración por parte de los funcionarios, agencias o subdivisiones políticas de Arizona”*. Se insta también a los funcionarios a que *“hagan esfuerzos para determinar el estatus migratorio de cualquier persona que tenga un encuentro con la autoridad cuando haya sospecha razonable de que la persona se encuentra en situación de ilegalidad en el país”*. Este se convierte en uno de los artículos más polémicos por permitir a los funcionarios estatales a

²⁰² El texto íntegro de la ley en inglés se puede consultar en línea en: <http://www.azleg.gov/legtext/49leg/2r/bills/sb1070s.pdf>

convertir cualquiera de sus laborales policiales en un ejercicio de control migratorio. La posterior enmienda a la ley, la Hb 2162, limita los escenarios en los que la autoridad puede requerir la documentación referentes al estatus migratorio.

Asimismo la autoridad *“no podrá dejar marchar a ningún retenido que previamente no haya demostrado su condición migratoria y cuando este deba pagar una multa, se requerirá una notificación al ICE”*. Este punto muestra el carácter de cooperación necesaria entre los dos niveles de gobierno. Las críticas al mismo se centran en el incremento de la carga de trabajo administrativo que la autoridad federal debería asumir como consecuencia de estos nuevos requisitos administrativos. Por otro lado, esta sección de la **ley es redactada con la idea de evitar que los funcionarios hagan una aplicación laxa de las situaciones legales en los que los inmigrantes están obligados a presentar la documentación.**

La sección 2(h) va más allá permitiendo *“emprender acciones legales en contra de cualquier oficial o agencia de Arizona que limite la aplicación de las leyes federales de migración”*. Este punto dota de una nueva **atribución acusatoria a los ciudadanos que pueden convertirse en denunciantes de la autoridad** en las situaciones en las que se estime que la autoridad no cumple con la aplicación rigurosa de la ley.

La sección 3 de la ley establece que una persona *“incurre en un delito si no presenta el documento que le identifica como extranjero legal”*. El argumento es que se *“viola la ley federal que establece que los extranjeros deben llevar la documentación que les identifica como migrantes legales”*. La violación de la Sección 3 es un delito menor de clase 1 y el resultado es una multa máxima de 100 dólares y un máximo de 20 días de

cárcel por una primera violación y hasta 30 días en la cárcel para cualquier posterior violación. Lo más significativo de esta sección es que la **imposibilidad de presentar los documentos de identificación** se convierte en un delito penado con multa y prisión con lo que **se pasa de una sanción administrativa, a convertirse en un criminal que viola la ley**. Este además no se produce en virtud de una nueva ley sino de la aplicación rigurosa de lo previsto en la ley federal.

Así mismo en la **sección 4** del S.B. 1070, se especifica que *“los funcionarios pueden aplicar la ley de contrabando humano en Arizona para detener a cualquier persona que esté operando un vehículo de motor cuando el oficial tenga **sospecha razonable** que la persona podría estar violando la ley civil de tráfico”*. El término de *“sospecha razonable”* se hace especialmente polémico por su vaguedad y falta de especificidad, lo que abre la puerta a la extensión de las situaciones en las cuáles la autoridad está facultada a detener y requerir documentación a cualquier tipo de contacto legal entre la autoridad y el civil. En otras palabras se faculta y se obliga a las autoridades estatales a que extiendan su poder de control. Sin embargo **no se establecen límites claros y se deja al criterio del funcionario las circunstancias en las cuales debe ejercer la detención de una persona**.

La **sección 5** de la S.B. 1070 añade dos disposiciones al Código Penal de Arizona: 2928 (A) en la que se establece que es “ilegal que un ocupante de un vehículo de motor se detenga en una calle, carretera o autopista impidiendo el tráfico mientras intenta contratar a una persona para trabajar en otro lugar” . Del mismo modo la 2928 (B) establece que es ilegal que “una persona entre en un vehículo de motor con el fin de contratarlo si el vehículo está

detenido en una calle, carretera o autopista y está impidiendo el tráfico". La 2928 (C) establece que es ilegal "para una persona que reside ilegalmente en Estados Unidos solicitar trabajo en un lugar público o realizar un trabajo como empleado o contratado en este estado".

A través de esta sección **se incorpora al código penal situaciones concretas en las cuales se suele ejercer la contratación de los migrantes** reclutados para las jornadas laborales. Esto convierte en un delito no solo el acto de contratación a un inmigrante ilegal sino el escenario en el cual tiene lugar. Se evidencia por lo tanto una nueva particularidad: la ley no es diseñada únicamente con la intención de prohibir el acto de contratación. Además para tratar de resolver la arbitrariedad en su aplicación **se enfoca en las situaciones cotidianas** en las que se da el contacto laboral entre las partes. Es por ello que este punto de la ley **se identifica como uno de los de corte especialmente persecutorio y restrictivo.**

La **sección 6** del S.B. 1070 permite que **un funcionario pueda detener a una persona sin una orden judicial** si el oficial ***"tiene causa probable para creer que pueda haber cometido algún delito público que generaría la deportación del país"***. La redacción de esta sección deja de nuevo la capacidad de detención abierta al criterio del funcionario. En otras palabras, **se simplifican y agilizan las detenciones por parte de la autoridad** y se menoscaban los derechos y capacidad de defensa del inmigrante que ahora pasa a ser acusado de un crimen. Por estos motivos, se facilita la instauración legal de un estado de persecución, no solo contra la población inmigrante indocumentada, sino contra toda la población de rasgos latinos que pueden estar sujetos a la aplicación de esta ley.

Finalmente, las **secciones 7, 8 y 9** modifican las sanciones que la ley impone a los empresarios que contratan los extranjeros ilegalmente. La **sección 10**, permite la **inmovilización o incautación de los vehículos utilizados en el transporte**, y ocultación de los extranjeros cuando el conductor del vehículo sabía o imprudentemente ignoró, el hecho de que el extranjero estaba en el país en situación ilegal. En este caso **se trata de extender el delito** de la contratación de extranjeros ilegales, no solo al empresario, o al lugar de contratación, sino **a los medios empleados para hacerlo permitiendo la incautación de los vehículos utilizados en el transporte de los trabajadores.**

4.2 Impacto de la Sb1070 en la capacidad federal de establecer prioridades en el sistema migratorio

Desde el punto de vista del *Immigration Policy Center*, el conflicto de las atribuciones y competencias que los distintos órdenes de gobierno tienen en el asunto migratorio, está en el corazón de la crítica a la ley estatal. El programa del ICE 287 (g) es ilustrativo de esta tensión entre la delegación territorial contemplada en el programa federal, y la aplicación de la ley en el entorno estatal. Vamos a desarrollar este tema a continuación.

La agencia federal del ICE tiene un programa de detención de criminales extranjeros en los que establece tres niveles de prioridad, en función de la gravedad de los delitos. Los que han cometido asesinato, violación o secuestro se encuentran en el nivel uno de máxima prioridad por parte de esta agencia federal ; en el otro extremo, los del nivel tres son faltas menores de un nivel bajo de prioridad. Por otro lado, establece tres modelos en función de los lugares en los cuales se pueden investigar cargos: 1) Modelo prisión: una vez en la cárcel se pueden iniciar investigaciones sobre su historial de cargos 2) Modelo grupo de trabajo: solo se

monitorea el estatus en las operaciones policiales 3) Modelo híbrido: se permite el inicio de las investigaciones en los dos casos previos.

La aplicación de este sistema de investigación criminal escalonado no sigue un criterio constante en los estados y en función de la jurisdicción, la ley se aplica de manera distinta. Esta varía fundamentalmente en función de la presión social y política ejercida sobre los *sheriff* respecto a la urgencia de control de la población migratoria. Es decir la ley deja abierta su interpretación a actores locales con el consecuente riesgo, que a falta de control federal, se permita incurrir con mayor facilidad en detenciones basadas más en la persecución de un perfil racial, que en auténticas violaciones al estado de derecho.

Tanto el presupuesto como el número de detenciones bajo este sistema, se ha ido incrementando en los últimos años: En el año fiscal 2009, se presupuestó mil millones de dólares para detectar y deportar a los criminales peligrosos condenados a prisión. Al siguiente año, en el año fiscal 2010, la cantidad presupuestada aumenta a 1.500 millones de dólares. Los resultados de esta estrategia en términos de detenciones y expulsiones indican que el ICE deporta en el año fiscal 2009, a 135.000 criminales extranjeros, un 19% más que en el año de 2008.

La crítica a la ley es que el estado de Arizona pretende adueñarse de la actual capacidad del gobierno federal de establecer las prioridades de la aplicación de la ley migratoria, forzando con ello a destinar recursos federales para propósitos no establecidos en las prioridades de sus programas. La incorporación de las competencias migratorias al orden estatal, termina por desdibujar los criterios de prioridad vinculados al grado de peligrosidad

establecidos hasta el momento. Por el contrario, **el nuevo objetivo no se vincula a labores de inteligencia criminal dirigida a la población migrante peligrosa, sino a la localización y procesamiento masivo de indocumentados.** Por otro lado, coincidimos con las críticas de orden administrativo establecidas desde el *Immigration Policy Center*. Estas indican que los recursos de los cuales dispone el ICE se verían bloqueados en por la saturación de las oficinas con solicitudes de policías para determinar el estatus migratorio de personas que sospechan se encuentran ilegalmente en el país.

4.3 Balance de las legislaciones restrictivas migratorias en los estados de la unión americana

4.3.1 Introducción

Para poder comprender la llegada de la ley de Arizona en 2010, es necesario considerar que esta ley no se constituye como un movimiento aislado de un estado que crea improvisadamente una ley persecutoria y racista, como frecuentemente se ha analizado en medios de comunicación internacionales. Más bien el deslizamiento de textos legales de corte restrictivo, constituidos en el estado de Arizona cómo su punta de lanza, forma parte de un movimiento local que se va configurando en la última década, y sin el cual no se puede entender la profundidad del clima de opinión de hastío con la inmigración con la cual desembarca esta ley. La misma, **se erige sobre la persistencia de un sistema migratorio fallido, que ha producido que se apoyen de manera creciente, iniciativas que años atrás, eras tildadas unívocamente como racistas.**

Uno de los primeros aspectos que llama la atención al observar las regulaciones es el contraste entre los niveles de actividad del gobierno federal y el estatal. Si bien en Washington se ha priorizado en los últimos años la inversión destinada al control fronterizo, (aumentando el presupuesto y el número de agentes de vigilancia), el congreso federal lleva años posponiendo una reforma migratoria integral (la última ley es de 1996). Todos los indicadores apuntan a que **esta falta de acción federal ha ido *alimentando* cada vez con mayor fuerza, el extraordinario incremento de la actividad en los estados** que han ido generando a ritmos crecientes una masa crítica de legislación en materia migratoria. La opinión de los congresistas recogida en NCSL *National Conference of State Legislatures*²⁰³, indica que la inacción federal ha ido **gradualmente deteriorando las expectativas que desde los estados, se tienen de que el gobierno federal pueda resolver de manera efectiva la situación migratoria**. Como consecuencia de ello se justifica que cada vez más, los estados opten por regular de manera autónoma y bajo sus propios criterios, los asuntos de la inmigración.

Esta sensación de falta de compromiso federal en las cuestiones migratorias ayudaría además a entender, que el estado de ánimo y **el clima de opinión haya ido girando paulatinamente hacia actitudes más duras y restrictivas**, y que en 2010, la Sb 1070 no solo pudiera ser aprobada por el congreso local, sino que además fuera mayoritariamente apoyada por la opinión pública estadounidense. En otras palabras podríamos decir que a falta de otras alternativas, la *vía dura* antiinmigrante se va imponiendo como respuesta cada vez más popular. **Esta se articula para dar salida a la insatisfacción y frustración que genera cada vez más, en amplios sectores de la clase política local y opinión pública en general, un sistema migratorio fallido sin un plan de reparación a la vista.**

²⁰³El congresista John Kavanagh, de Arizona, explica en NCSL la frustración de los congresistas con la falta de acción federal para resolver problemas de delincuencia, tráfico de drogas, tráficos de seres humanos en **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES**, "Immigration and the states". Consultado en línea en mayo de 2011. <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22785>

Por todo ello, la meta principal de este bloque temático es analizar a qué ritmo y en torno a qué temas, se ha levantado todo el cuerpo de legislaciones locales que es importante analizar para valorar el peso que actualmente tiene la vía local en una eventual reforma del actual sistema migratorio.

4.3.2 Aceleración de la respuesta local a la regulación de los asuntos migratorios

Siguiendo la contabilidad presentada por la *National Conference of State Legislatures* NCSL, se puede confirmar que ha existido una **fuerte aceleración de las iniciativas en los estados en materia migratoria**, particularmente desde la segunda mitad de la primera década donde se da una “explosión” tanto en el número, como en los temas abordados por las nuevas leyes . Si hacemos un cómputo total de 2011, se registran en los congresos locales 1.538 iniciativas de ley. Este ingente número de propuestas adquiere además mayor relevancia cuando se observa que en 2005, sólo se presentan 300 proyectos de ley, es decir, en el último quinquenio se ha multiplicado por cinco el número de iniciativas.

De las iniciativas de ley presentadas en los primeros trimestres del año, finalmente consiguen promulgarse unas 200 leyes. La tasa de aprobación de los proyectos de ley es por lo tanto de 1 a 7, y la **inmensa mayoría de ellas o se desestiman o encuentran dificultades importantes para pasar los trámites de aprobación en las cámaras**. Esta circunstancia revela que el clima de debate en torno al tema migratorio no está exento de contradicciones y tensiones en el interior de los estados. Además denota también la fase embrionaria del proceso en la que aún está por configurarse una línea más definida de acción compartida por todos los actores políticos.

Es interesante destacar además, como las iniciativas de ley no sólo crecen en números absolutos, sino que también se observa **una extraordinaria extensión territorial** por la gran mayoría del país: cada vez son más los estados que optan por abordar el campo legislativo para regular la migración **pasando en el último año de 31 a 51, los estados** que abordan la

inmediatamente posterior del siguiente año 2011, se experimenta un **extraordinario crecimiento del número de iniciativas de las legislaturas locales**. Esto supone que independientemente de si estos proyectos de ley terminan o no siendo aprobados (y considerando que varias de las disposiciones de la ley de Arizona han sido detenidas por ser consideradas inconstitucionales), la vía local no ha retrocedido en sus pretensiones de regular el sistema migratorio. Por el contrario, ha continuado tomando la iniciativa en su deseo de instituirse como una particular vía de reforma del sistema, tratando de forzar desde lo local, una reforma no asumida desde el gobierno central.

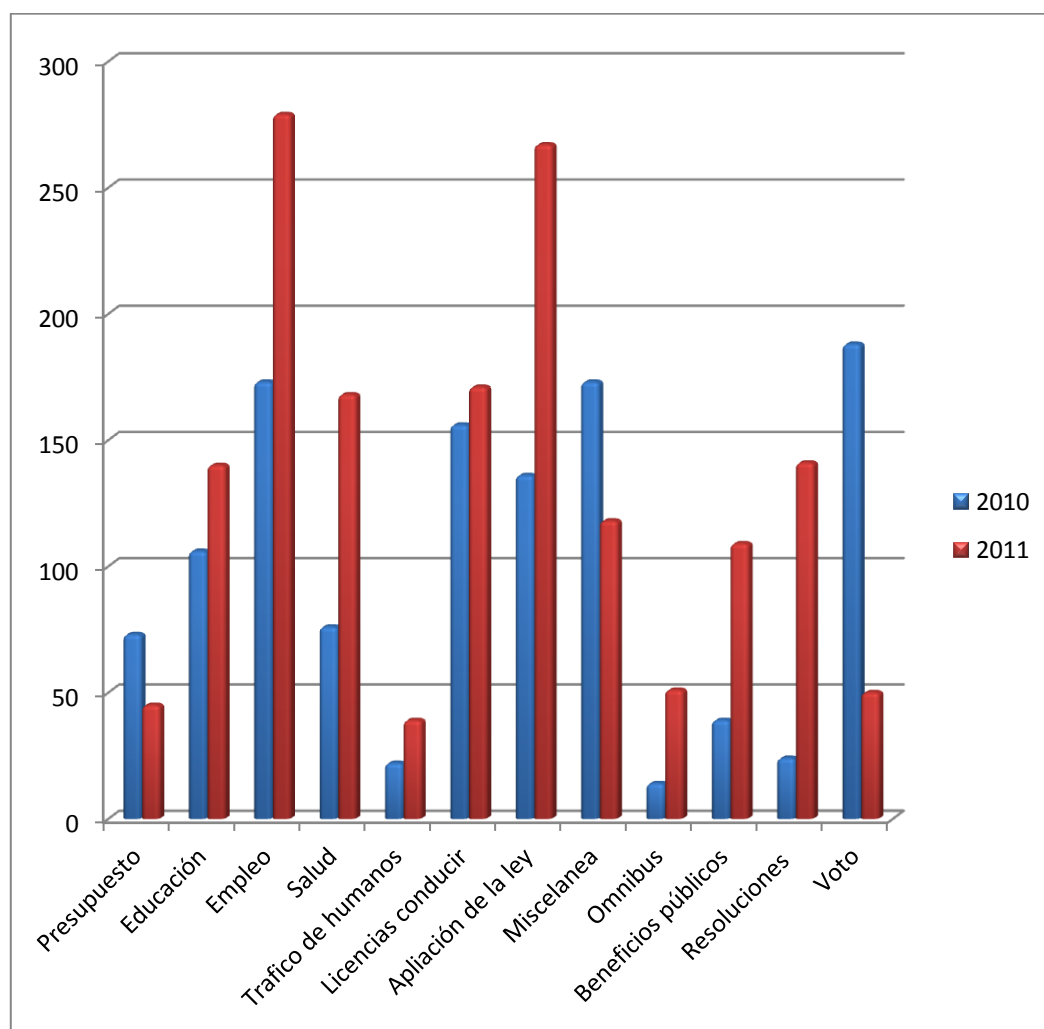
Respecto a los proyectos de ley, los más numerosos en el último año 2011, son los relativos a la regulación del empleo, la aplicación de la ley, la salud y las licencias de conducir. A pesar de que no toda la legislación es de carácter restrictivo y hay estados que han procurado el acceso a mejor educación para los inmigrantes (especialmente en las grandes urbes se ha procurado garantizar servicios mínimos a los inmigrantes) la mayoría de estas tentativas de nuevas regulaciones están relacionadas con el **acotamiento del uso de los servicios públicos a la población que pueda demostrar su estancia legal en el país**. Estas se alinean en torno a la idea de restringir lo máximo posible el acceso a servicios fundamentales, de forma que si bien pueden constituir un atropello en la defensa más fundamental de los derechos humanos, pretenden ser efectivas en desalentar la estancia en el país.

En torno al análisis de las legislaciones en el primer trimestre del 2011²⁰⁵ (comprendido entre el 1 de enero y el 31 de marzo de 2011) por temas podemos diferenciar²⁰⁶ presupuesto,

²⁰⁵ **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES:** 2011 Immigration-Related Laws, Bills and Resolutions in the States: Jan. 1–March 31, 2011 . Consultado en línea en mayo de 2011 en <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=13114>

educación, empleo, salud, tráfico de humanos, licencias de conducir, aplicación de la ley, miscelánea, ómnibus, beneficios públicos, resoluciones y voto:

GRÁFICA 25. INICIATIVAS DE LEY MIGRATORIAS EN LOS ESTADOS SEGÚN LOS TEMAS DE REGULACIÓN ENTRE EL PRIMER SEMESTRE DE 2010 Y 2011



Fuente : Elaboración propia con datos de NCSL.

²⁰⁶ Véase el contenido de las propuestas de ley en el primer trimestre del 2011: **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES**: NCSL immigration bills 2011, consultado en línea en mayo de 2011. [http://www.ncsl.org/documents/statefed/Immigration Bills 2011.pdf](http://www.ncsl.org/documents/statefed/Immigration%20Bills%202011.pdf)

Presupuesto

Entre el primero de enero y el 31 de marzo de 2011, se proponen 45 iniciativas de ley en 20 legislaturas²⁰⁷. Estos nuevos textos se centran en la petición de presupuesto para la aplicación de las leyes federales y estatales, seguridad fronteriza, integración de los inmigrantes, clases de cursos de inglés, y financiación para servicios de educación y salud para los inmigrantes. Asimismo se **solicita el reembolso del dinero que las municipalidades han tenido que incurrir para prestar servicios a los migrantes indocumentados.**

De todas ellas, en este periodo se consigue aprobar la ley de *California SB70* en la que subsidian el cuidado de los niños, los gastos de operación de los colegios y gastos en educación de los hijos de los inmigrantes. Estos datos sugieren que el comportamiento de los congresos locales en términos de petición de mayor presupuesto, está reflejando la percepción generalizada que la presencia de las personas ilegales suponen una carga económica que debe ser reparada por la federación.

Educación

En el primer trimestre del 2011 la educación supone uno de los grandes temas de regulación en los estados y 140 proyectos de ley se presentan en 37 estados²⁰⁸. Cada estado elige su propio camino, y no hay una misma línea de acción en todos ellos. Sin embargo, la mayoría, especifica que para poder **matricularse en las instituciones educativas, se exija la**

²⁰⁷ En los estados de Arizona, Arkansas, California, Colorado, Georgia, Indiana, Kansas, Kentucky, Maryland, Minnesota, Mississippi, Missouri, Montana, Nevada, Oklahoma, Rhode Island, Utah, Virginia, Vermont y Washington.

²⁰⁸ Las iniciativas de ley en torno a la educación se presentan en los siguientes estados: Alabama, Alaska, Arizona, Arkansas, California, Colorado, Connecticut, Florida, Georgia, Hawaii, Indiana, Iowa, Kansas, Kentucky, Maine, Maryland, Massachusetts, Mississippi, Missouri, Nebraska, Nevada, New Jersey, New Mexico, New York, North Carolina, North Dakota, Oklahoma, Oregon, Pennsylvania, Rhode Island, South Carolina, Tennessee, Texas, Utah, Virginia, Washington y West Virginia.

presentación de documentos que acrediten la residencia legal. De todas estas iniciativas se promulgan la ley *Utah SB 46* y la *Virginia HB1861*. Estas certifican el **avance de iniciativas que niegan el acceso a la educación a los inmigrantes sin autorización.**

Empleo

En el primer trimestre de 2011, el empleo es el área que produce mayores iniciativas de ley contabilizándose 279 proyectos en 44 estados²⁰⁹. La mayoría de ellas requiere a los empleadores el uso del programa federal *E-verify*, en el que los empleadores están obligados por ley a verificar el estado migratorio del futuro empleado antes de contratarlo. En el estado de Virginia se aprueban la *Virginia HB 1859* y la *S1049*. Estos datos indican la extensión de la idea que **es necesario mayor control en los centros de trabajo** para combatir la inmigración ilegal que tradicionalmente ha encontrado todas sus barreras en la frontera pero ha tenido una aplicación laxa en los centros de trabajo.

Salud

Las iniciativas que surgen en torno al tema de la salud en diferentes estados van en la dirección de una doble demanda: exigir al orden federal, la reparación del gasto local atribuible a los inmigrantes ilegales, y paralelamente, ir restringiendo el acceso de estos a los beneficios del sistema de salud. Para ello las iniciativas analizadas van encaminadas a exigir a todas las personas que utilicen los servicios de salud la presentación de documentos que acrediten su estancia legal en el país. Indudablemente, el avance en estos nuevos requerimientos, dejaría a los **inmigrantes ilegales fuera del sistema público de salud**. La ley

²⁰⁹ Las iniciativas de ley en torno al empleo se presentan en los siguientes estados: Alabama, Arizona, Arkansas, California, Colorado, Delaware, Florida, Georgia, Hawai, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Kentucky, Maine, Maryland, Massachusetts, Michigan, Minnesota, Mississippi, Montana, Missouri, Carolina del Norte, Dakota del Norte, Nebraska, Nevada, New Hampshire, Nueva Jersey, Nuevo México, Nueva York, Ohio, Oklahoma, Oregon, Pennsylvania, Rhode Island, Carolina del Sur, Dakota del Sur, Tennessee, Texas, Utah, Virginia, Washington, Virginia Occidental y Wyoming.

Arkansas HB 1428 y *la Nebraska L225* estipulan la necesidad de acreditar la legalidad para poder utilizar el seguro médico. La *Illinois HB 5420* especifica nuevos criterios para acceder al sistema de salud, como son mostrar la tarjeta de residencia o carta de los empleadores (mujeres embarazadas quedan exentas de estos requisitos).

Tráfico de seres humanos

El tráfico de personas, bien sea orientado a la migración laboral, o a la explotación sexual, es otro de los temas relevantes registrados dentro de 39 estados²¹⁰ que presentan 39 iniciativas de ley. Tratando de desincentivar estas prácticas en este periodo se aprueba la ley *Georgia HB 200* que incrementa las sanciones del tráfico de personas y complementariamente, incrementa la protección concedida a las personas que resultan víctimas de este delito. Además en el texto legal se contempla ofrecer formación para que los funcionarios encargados de la persecución de este delito, puedan mejorar sus niveles de eficacia y eficiencia en la aplicación de la ley.

Licencias

La tendencia general de los estados es la de limitar la concesión de identificaciones personales como el carnet de conducir u otro tipo de permisos comerciales o de trabajo, debido a que estos, por regla general, deben incluir un reconocimiento de la legalidad en el país. Para conseguir, por ejemplo, la licencia de conducir, documento ampliamente utilizado en Estados Unidos para el uso en posteriores contactos con la autoridad, se establecen mayores restricciones. Incluso en algunos estados se les otorga una validez temporal, en el caso que esta sea requerida por inmigrantes con permiso de residentes permanentes. Otros, como los certificados para el uso de armas de fuego, se restringen únicamente para aquellos

²¹⁰ Los estados que presentan proyectos de ley en materia de trata de personas son: Arkansas, California, Florida, Georgia, Hawai, Maryland, Massachusetts, Mississippi, Missouri, Nebraska, Nevada, Nueva Jersey, Nueva York, Oregon, Pennsylvania, Carolina del Sur, Texas, Vermont y Virginia .

que puedan demostrar la ciudadanía. En el estado de Virginia a través de la nueva ley aprobada, *Virginia HB 1651*, se autoriza a revocar cualquier licencia, permiso, o tarjeta de identificación especial, que haya sido concedida a un individuo, y que una agencia federal demuestre que no se encuentra en calidad legal en el país.

Aplicación de la ley

La legislación referente a la aplicación de la ley en los estados alcanza unos niveles record en este primer trimestre de 2011, con la presentación de 267 proyectos de ley en 42²¹¹ legislaturas a lo largo de todo el país. Este cuantioso número de iniciativas hace hincapié en un doble propósito: 1) una creciente obligación de demostración de la legalidad en las situaciones en las que se tenga contacto con la autoridad 2) remarca las obligaciones de las autoridades locales en aplicar las leyes migratorias forzando el cumplimiento de procesos judiciales relacionados con la migración, incluyendo procesos de deportación. Por otro lado, estas leyes buscan el reforzamiento de la cooperación intergubernamental entre las agencias locales y el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos. Ejemplo claro de ello es la **nueva necesidad de especificar explícitamente los casos de delitos en los cuales se vean involucrados inmigrantes ilegales.**

Las leyes que logran ser aprobadas en este periodo son la *Virginia HB 2330* donde se profundiza en la colaboración con las agencias federales y en el intercambio de información de los estados que tienen frontera con México o con Canadá en torno a temas de drogas,

²¹¹ Los estados que presentan proyectos de ley en materia de aplicación de la ley son: Alabama, Arizona, Arkansas, California, Colorado, Connecticut, Florida, Georgia, Hawai, Idaho, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Maine, Maryland, Massachusetts, Minnesota, Mississippi, Missouri, Montana, Nebraska, Nevada, New Hampshire, Nueva Jersey, Nuevo México, Nueva York, Carolina del Norte, Dakota del Norte, Ohio, Oklahoma, Oregon, Pennsylvania, Rhode Island, Dakota del Sur, Tennessee, Texas, Utah, Virginia, Washington y Virginia Occidental .

pandillas, inmigrantes ilegales y terrorismo. La *Arizona SB1017*, permite al presidente de cualquiera de las dos cámaras disponer de un abogado particular para iniciar un procedimiento de defensa de cualquier iniciativa en contra de la ley Sb 1070.

Por otro lado, la *Mississippi SB2032* obliga a cualquier inmigrante permanente o temporal que haya sido condenado por un delito, a registrarse en el Departamento Estatal de Seguridad Pública, con el fin de estrechar la vigilancia y el seguimiento de estos casos de una manera especialmente cercana. En la misma línea, la *South Dakota SB32* estipula que todos los delitos sexuales cometidos por inmigrantes deban ser incluidos en un registro de delitos sexuales resguardado por la autoridades estatales.

Iniciativas de Ley “Omnibus”

Este tipo de iniciativas de ley comprenden la inclusión de varios temas relacionados con la inmigración dentro del mismo texto, y a comienzos de 2011 se presentan 51 proyectos de ley en 30 legislaturas²¹². Muchas de estas contienen disposiciones similares a la ley de Arizona SB 1070 como es el caso de la también polémica *Utah HB 116* y *Utah HB 497*²¹³ que despierta reacciones adversas por las implicaciones que su aprobación pueden ocasionar en la creación de un clima de persecución en contra de la población inmigrante²¹⁴. Estas, incorporan ideas similares a las de Arizona, como es la exigencia a los oficiales de verificar el estatus

²¹² Los estados que incluyen proyectos de ley Omnibus: Alabama, Arizona, California, Colorado, Florida, Georgia, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Kentucky, Luisiana, Maryland, Massachusetts, Minnesota, Mississippi, Carolina del Norte, Nebraska, Nueva Hampshire, Oklahoma, Oregon, Pennsylvania, Rhode Island, Carolina del Sur, Tennessee, Texas, Utah, Virginia Occidental y Wyoming.

²¹³ Para más detalles sobre las leyes ómnibus de Utah consultar **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES**, “Immigrant policy Project”. Julio de 2011. Consultado en línea en julio de 2011. <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22529>

²¹⁴ **AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION**, “ACLU Files Class Action Against Utah's "Show Me Your Papers" Law”. Mayo de 2011. Consultado en Julio de 2011. <http://www.aclu.org/blog/immigrants-rights-racial-justice/aclu-files-class-action-against-utahs-show-me-your-papers-law>

migratorio en un parada legal; la obligación de que los inmigrantes lleven permanentemente la documentación que acredite su estancia legal en el país; o la contemplación como delito el albergue o transporte de los indocumentados. La *Utah HB 116* complementa estas restricciones con un programa de trabajadores temporales para los inmigrantes no autorizados mayores de 18 años que tras el pago de una multa (1.000 dólares si estaban de forma legal y se quedaron en la ilegalidad; y 2.500 dólares si entraron de forma ilegal) les otorga un permiso de trabajo temporal de dos años, con el compromiso que el inmigrante hará esfuerzos de buena fe por mejorar sus competencias en el aprendizaje del inglés.

Beneficios públicos / Voto

Parecida a las referidas anteriormente, los 50 proyectos de ley se orientan a exigir pruebas de estancia legal en el país para acceder a los servicios públicos y además, incorpora sanciones a los inmigrantes que presenten documentación falsificada. Respecto a las referidas a las votaciones electorales, los 50 proyectos de ley presentados en 21 estados, especifican pruebas de ciudadanía tanto para votar en unas lecciones como para presentarse como candidatos a cualquier contienda electoral.

4.3.3 Los diferentes caminos abordados en los estados respecto a la regulación migratoria

A pesar que el protagonismo de la tendencia restrictiva en las legislaturas locales se ha acelerado en la última mitad de la década, es necesario añadir que **los caminos de abordar la cuestión de la migración en los estados no encuentran a la fecha un consenso de actuación.** El análisis previo indica que el poder legislativo local se erige como nuevo actor protagonista ante la pasividad federal. Sin embargo, es difícil encontrar una línea uniforme de acción entre ellos debido a que la propia estructura del federalismo estadounidense permite adoptar

distintos criterios para la gestión de un mismo tema de la agenda. Las necesidades específicas y el interés particular de cada una de los estados, han ido dirigiendo los esfuerzos de la gestión migratoria desde lo local. Esto ha generado diferentes acercamientos y propuestas de solución al tema y se da el caso de estados que al contrario de la tendencia mayoritaria, han intentado resolver la situación con la estrategia contraria.

En lugar de desincentivar y dificultar la presencia inmigrante han facilitado el acceso a servicios públicos como la educación. Esta estrategia (localizada sobre todo en los grandes centros urbanos) estima que conseguirá en el medio y largo plazo convertir la mano de obra inmigrante en otra más productiva y económicamente más beneficiosa para la economía local. Mantener a los inmigrantes en la marginalidad y la persecución es analizado desde esta perspectiva como económica y socialmente negativa. Según Raghunathan²¹⁵, analista de políticas de inmigración para el *Progressive States Network* concluye al respecto “contrariamente a la creencia popular, no todas las legislaciones a nivel estatal, son restrictivas y anti inmigrantes”.

En lo que sí parece haber mayor consenso, es en reconocer que la experiencia de los últimos años de extenuar a los inmigrantes a través de la estrategia de “aplicación de la ley” no ha dado los resultados esperados. El censo nacional recién publicado donde se registran más de 50 millones de latinos parece apuntar en la dirección de que cualquier solución con el sistema migratorio debe aceptar que no son factibles estrategias del tipo “migración cero” o de “deportación masiva” y que cada vez se hacen más necesarias estrategias integrales para

²¹⁵ **GREENBLATT, Alan:** “Can Utah’s approach to immigration offer a way forward for other states?” En *National Conference State Legislatures*. Consultado en línea en mayo de 2011: <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22261>

gestionar adecuadamente la complejidad de la situación que frecuentemente ha sido ignorada en la implementación de las políticas públicas. Esto es expresado claramente por el senador por Arizona Kyrsten Sinema que comenta al respecto “Obviamente, un enfoque de aplicación de la ley por sí solo no va a funcionar, esto es lo que hemos estado haciendo durante las últimas décadas y no ha funcionado”.

Las resoluciones en contra y a favor de la ley SB1070 en los estados

El planteamiento referido sobre la complejidad del proceso en el cual no todos los actores políticos comparten la misma línea de acción, ni aprueban las mismas ideas de persecución de inmigrantes, se visibiliza con claridad con las seis resoluciones introducidas en varios estados como reacción a la aprobación de la ley SB1070 de Arizona. El senado de California, El congreso de Illinois, y el senado de Nueva York presentan resoluciones oponiéndose a la ley de Arizona, y el estado de Tennessee logra aprobar una resolución de apoyo a la misma. En el caso del estado de Michigan se logran aprobar tanto resoluciones a favor como en contra. Estas son las siguientes:

- *California SCR 113* insta a diversos Estados y entidades privadas a suspender el apoyo financiero de las empresas de Arizona en respuesta a las recientes leyes del estado de Arizona de la inmigración ilegal. La resolución fue presentada el 23 de junio.
- *Illinois HJR 119* hace un llamamiento a la Legislatura de Arizona para derogar la Sb1070 y pide al Congreso y al presidente actuar rápidamente para aprobar una reforma migratoria integral. La

resolución conjunta fue presentada el 4 de mayo y aprobada por la Cámara el 7 de mayo, y está pendiente en el Senado.

- En *Michigan HR 291* se insta a la derogación de la ley Sb 1070, y pide a las empresas Michigan y organizaciones públicas y privadas que se abstengan de hacer negocios con o en el estado de Arizona. La resolución fue presentada el 26 de mayo.
- *Michigan HR 295* expresa su apoyo a la nueva legislación sobre inmigración en Arizona y se opone a cualquier boicot a los negocios de Arizona. La resolución fue presentada el 9 de junio.
- *Nueva York, SR 5081* denuncia la política que alienta la discriminación racial y pide la cooperación en todos los niveles de gobierno para promulgar las políticas de inmigración y las leyes. La resolución fue adoptada el 4 de mayo.
- *Tennessee HJR 1253* felicita a Arizona en su próximo centenario y saluda la iniciativa de la Legislatura de Arizona y la Gobernadora Jan Brewer en sus acciones para proteger a sus ciudadanos y la frontera. La HJR 1253 se convirtió en ley sin la firma del gobernador el 19 de junio de 2010.

La novedad, por lo tanto, que supone la ley de Arizona Sb 1070 es que por primera vez (tras diversas iniciativas de ley en Arizona en 2008 y 2009, en Texas en 2009, en Colorado en

2008 y en California en 2007) se consigue aprobar un texto legal que contiene disposiciones destacadamente intrusivas y penalizadoras con los inmigrantes que se encuentran ilegalmente en el territorio. A pesar de los movimientos detectados a favor y en contra del texto, lo más relevante para el análisis, es que **en los meses posteriores a su aprobación en Arizona, se presentan varias iniciativas de ley similares**²¹⁶ **que indican una continuidad en la tendencia.** Lejos de frenar a otros estados (debido a que la ley SB1070 de Arizona tiene varias de sus disposiciones bloqueadas acusadas de inconstitucionalidad) parece haberse utilizado esta experiencia para **redactar leyes que comparten un espíritu muy similar.** Sin embargo un elemento de cambio relevante en las leyes posteriores a la SB1070 es que estas tratan de **suavizar la redacción de los puntos más polémicos de la ley.** Esta moderación del tono permite disponer de legislaciones similarmente restrictivas que a su vez consigan superar los escollos de las demandas interpuestas por el orden de gobierno federal reunidas en el caso aun abierto de *Estados Unidos vs Estado de Arizona*.

²¹⁶ Hasta noviembre de 2010 se presentan proyectos de ley similares en Carolina del Sur, Georgia, Minnesota, Rhode Island, Michigan e Illinois.

La **Carolina del Sur HB4919** fue presentada por el representante Eric Bedingfield el 29 de abril y la **SB 1446** el 13 de mayo.

La **Pennsylvania HB 2479** fue presentada por Daryl Metcalfe el 5 de mayo.

La **Minnesota HB 3830** fue presentada por Steve Drazkowski el 6 de mayo. La **Rhode Island HB 8142** fue presentada por el congresista Palumbo el 18 de mayo.

La ley **Michigan H6256** fue presentada por el congresista Meltzer el 10 de junio; la **S1388** fue presentada por los senadores McManus, Cropsey, Allen y Brown el 15 de junio, y la **H6366** fue presentado por el congresista Agema el 11 de agosto.

La **Illinois H6937** fue presentada por el Representante Ramey el 3 de noviembre de 2010.

4.4 Reacciones legales en contra de la ley SB1070: el caso de *Estados Unidos vs Estado de Arizona*

La aprobación de la ley SB1070 genera una serie de reacciones sociales y políticas en contra de su aplicación, que abren un proceso judicial impulsado por el Departamento de Justicia (DOJ) y el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos (DHS), en contra del estado de Arizona²¹⁷. A estas acusaciones le siguen otras demandas por asociaciones de defensa de derechos civiles²¹⁸, asociaciones de empresarios²¹⁹, asociaciones religiosas²²⁰, sindicatos e individuos²²¹ que tratan de demostrar la ilegalidad del texto²²².

La primera reacción para tratar de salvar las demandas de inconstitucionalidad vienen de la mano de la gobernadora de Arizona Jan K. Brewer, que firma la HB 2162 (que modifica la Sb1070) para tratar de aclarar que ley no incurre en discriminación racial (*racial profiling*)²²³. Las estrategias para tratar de desactivar los efectos legales de la ley estatal (bautizada

²¹⁷ Para ver una recopilación de los casos abiertos de Estados Unidos en contra del Estado de Arizona consultar en línea la pagina de **UNITED STATES COURTS FOR THE NINTH CIRCUIT**, “USA v. State of Arizona”. Consultado en línea en junio de 2011.

http://www.ca9.uscourts.gov/content/view.php?pk_id=0000000470

²¹⁸ Se abre el caso “League of United Latin American Citizens v. State of Arizona”

²¹⁹ Se abre el caso “Friendly House v. Whiting”

²²⁰ Se abre el caso “National Coalition of Latino Clergy and Christian Leaders v. State of Arizona”

²²¹ Se abren los casos “Salgado v. Brewer”, “Escobar v. Brewer” y “Frisancho v. Brewer”

²²² Una explicación de los puntos fundamentales de los juicios se encuentra en **LEGAL ACTION CENTER**: “Arizona SB 1070, Legal Challenges and Economic Realities”. Consultado en línea en enero de 2011. <http://www.legalactioncenter.org/clearinghouse/litigation-issue-pages/arizona-sb-1070%E2%80%8E-legal-challenges-and-economic-realities>

²²³ La declaración de la gobernadora Jan K. Brewer sobre la intención de enmendar la SB1070 se lleva a cabo el 30 de abril de 2010 y se puede encontrar en línea en **STATE OF ARIZONA**: “Statement by governor Jan Brewer”, en *Office of the Governor*, 30 de abril de 2010. Consultado en línea en mayo de 2011. http://azgovernor.gov/dms/upload/PR_043010_StatementGovBrewer.pdf.

informalmente como “*show me your papers*” (¡enséñeme la documentación!))se dan en varias dimensiones y basándose en argumentos diversos que vamos a considerar a continuación. El 28 de julio de 2010, el día antes en el que estaba programado la entrada en efecto de la ley Sb 1070, el tribunal federal de distrito ordena como medida cautelar la detención de la ejecución de cuatro disposiciones²²⁴. Se alegan violaciones de la cláusula de la supremacía de la Constitución, violación a la preferencia de ley federal sobre la estatal, y violación de las cláusulas del comercio. A la espera de una sentencia sobre su inconstitucionalidad, en abril de 2011, se ratifica el bloqueo a las cláusulas más polémicas.

La juez de distrito del noveno circuito, Susan Bolton, redacta una demanda el 6 de julio de 2010 abriéndose el juicio de *Estados Unidos vs Estado de Arizona* en el que se interpone una orden judicial contra cuatro disposiciones de la ley (sección 2b, artículo 3, sección 5c, sección 6). Los argumentos para fundamentar la demanda contra Arizona²²⁵ por la aprobación de la ley se basan en afirmar que se viola la cláusula de “Supremacía de la Constitución”, en la que se establece, que la regulación migratoria es materia reservada al gobierno federal. Además su aplicación impide la ejecución de los objetivos del congreso federal debido a que, la estrategia estatal de “desgaste por aplicación de la ley”, impide la prioridad federal de encontrar un equilibrio entre la aplicación de la ley, las cuestiones humanitarias y la política

²²⁴ Las disposiciones bloqueadas son las siguientes: **Sección 2(b)** que requiere a oficiales que en cualquier contacto legal con la autoridad se haga una tentativa razonable para determinar el estado migratorio de la persona parada, detenida o arrestada si poseen la “sospecha razonable” que está ilegalmente en el país. Además, se requiere la verificación del estado migratorio de cualquier persona arrestada antes de su liberación. **Sección 3** que criminaliza a los extranjeros que no llevan encima su documentación migratoria; **Sección 5 (c)** que prohíbe a los inmigrantes ilegales a realizar cualquier trabajo; **Sección 6** en la que se permite la detención sin garantías de no ciudadanos en las situaciones en las que haya causa probable para creer que la persona ha cometido una ofensa pública que puede merecer la deportación de Estados Unidos.

²²⁵ **THE UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE:** “Citing conflict with federal Law, department of Justice challenges Arizona Immigration Law”, 6 de Julio de 2010. Consultado en línea en marzo de 2011 en: <http://www.justice.gov/opa/pr/2010/July/10-opa-776.html>

exterior. Se argumenta además que la ley Sb1070 viene a romper este ponderación de fuerzas²²⁶ por el excesivo énfasis en el enfoque de “desgaste” que ignora el resto de prioridades que el Congreso debe contemplar en su atribución constitucional que reserva al orden federal la gestión migratoria.

Por otro lado se argumenta que la ley SB1070 impone cargas excesivas a la autoridad federal, teniendo que desviar su presupuesto y carga administrativa a un control masivo del estatus migratorio. Esto impide la prioridad federal de encargarse de sus programas de control de inmigrantes peligrosos. Paralelamente se argumenta que la nueva ley estatal no toma en cuenta consideraciones humanitarias, generando un miedo legítimo de la población inmigrante, a ser perseguidos por su condición diferenciada de la población nativa. Finalmente se denuncia que la ley estatal interviene indebidamente en la política exterior nacional afectando y deteriorando las relaciones de Estados Unidos con terceros países, en especial con México, de donde provienen una gran mayoría de los inmigrantes. Al respecto el posicionamiento de México en contra de la ley SB1070, es expresado por el Presidente Felipe

²²⁶ Se especifica en el texto original en inglés del caso “Case 2:10-cv-01413-NVW”, en documento 1, 7 de junio de 2010, pág.1

“The United States of America, Plaintiff, v. The State of Arizona; and Janice K. Brewer, Governor of the State of Arizona, in her Official Capacity “: *In our constitutional system, the federal government has preeminent authority to regulate immigration matters. This authority derives from the United States Constitution and numerous acts of Congress. The nation’s immigration laws reflect a careful and considered balance of national law enforcement, foreign relations, and humanitarian interests. Congress has assigned to the United States Department of Homeland Security, Department of Justice, and Department of State, along with other federal agencies, the task of enforcing and administering these immigration-related laws. In administering these laws, the federal agencies balance the complex – and often competing – objectives that animate federal immigration law and policy. Although states may exercise their police power in a manner that has an incidental or indirect effect on aliens, a state may not establish its own immigration policy or enforce state laws in a manner that interferes with the federal immigration laws. The Constitution and the federal immigration laws do not permit the development of a patchwork of state and local immigration policies throughout the country.*

Calderón en el Congreso de Estados Unidos poco después de su aprobación²²⁷ en mayo de 2010.

4.4.1 Análisis sobre las disposiciones que logran detenerse²²⁸

La acción emprendida por la juez de distrito detiene las disposiciones más polémicas bloqueando su ejecución²²⁹. Se detiene en primer lugar, la disposición que explícitamente requiere a los agentes estatales y locales preguntar acerca del estatus migratorio legal en cualquier parada, detención o arresto por estimarse que permite a las autoridades basarse en el perfil racial para perseguir a las personas de aspecto no nativo. El riesgo estimado de que entrara en vigor esta disposición, sería el de permitir que la autoridad estatal estableciera preguntas intrusivas, con el argumento arbitrario que un oficial sospechara de la estancia ilegal de la persona. Una consecuencia directa sería que las personas de origen hispano (o con cualquier otra característica que le diferenciara por color de piel o acento de la población nativa) sufriera el asedio de las autoridades, independientemente de su condición legal en el país, facilitando un ambiente de persecución hacia la población latina en el Estado.

²²⁷ Se puede consultar en línea el discurso del Presidente Felipe Calderón: **U.S. SENATE:** “Mexico President Calderon address to joint meeting of congress”, 20 de mayo de 2010. Consultado en línea en diciembre de 2010 en:

<http://www.c-spanvideo.org/program/293616-2>

²²⁸ **UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR THE NINTH CIRCUIT:** “United states of America v. State of Arizona”, 11 abril de 2011. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2011/04/11/10-16645.pdf>

²²⁹ Para ver el video sobre el debate oral acerca de las cuatro disposiciones en el caso Estados Unidos Vs Estado de Arizona se puede consultar en línea el video ante el panel de jueves del noveno circuito. Consultado en febrero de 2011 en :

http://www.c-span.org/flvPop.aspx?src=project/im/im110110_usaVarizona.flv&msg=You+are+watching+the+C-SPAN+Networks+LIVE&start=2461.675&end=-1

Esta disposición tiene afectaciones procedimentales sobre el sistema civil de migración, que hasta el momento permite comprobar el status legal no solo a través de la consulta en una base de datos, sino a través de un juicio dónde se pueda demostrar en la corte la defensa de su situación migratoria. Esta disposición de la ley Sb 1070 pretende simplificar este procedimiento debilitando la posición de defensa del migrante.

En segundo lugar, se detiene también la disposición que contempla como delito menor no llevar los documentos de identificación migratoria, penado con una multa máxima de 100 dólares y hasta 20 días en la cárcel por la primera violación, o hasta 30 días por las violaciones subsiguientes. La ley permite castigar antes de poder resolver cual es la situación migratoria con una pena económica o de prisión. La tercera disposición detenida es la referida a la prohibición de solicitar trabajo por parte de los inmigrantes indocumentados en el espacio público. Por último se detiene la disposición que autoriza a la policía local a hacer un arresto sin orden judicial de cualquier persona por creer que es susceptible de ser deportada.

En suma, el gobierno federal a través de este caso, expresa que bajo el actual esquema de sanciones relacionadas con el empleo de inmigrantes irregulares, se contemplan sanciones al empleador, pero no sanciones al empleado. La incorporación de estas nuevas medidas fuertemente punitivas, genera una serie de interferencias en la competencia federal, que no acepta como vía de gestión migratoria, la criminalización de la presencia ilegal en el territorio. Al respecto se especifica que a pesar de la existencia de instancias de coordinación entre los dos órdenes de gobierno, que permite la acción del estado de Arizona, la ley, sobrepasa estas atribuciones. Así se argumenta, para emprender el proceso de inconstitucionalidad, una

extralimitación de las atribuciones correspondientes al gobierno local, apoyándose en la constitución estadounidense que restringe la gestión migratoria al orden de gobierno federal.

4.5 Apoyo de la opinión pública a la ley

4.5.1 Introducción

En el siguiente bloque temático se llevan a cabo una serie de análisis orientados a explicar las motivaciones encontradas en la opinión pública, para respaldar mayoritariamente la ley tras su aprobación en abril de 2010. La respuesta positiva de la ciudadanía a esta tendencia restrictiva, se ve justificada por dos factores importantes: **la coyuntura de crisis económica y el descontento de la ciudadanía estadounidense con los resultados obtenidos de las políticas migratorias.** Esta situación *tensa la cuerda* sobre el control migratorio, orientándolo hacia cauces de dudosa legitimidad democrática que se manifiestan en la aprobación de la ley migratoria en Arizona.

Para tratar de ilustrar esta idea haremos un repaso a algunas de las características de los últimos años en el sistema político estadounidense en materia migratoria, donde nos centraremos en dos argumentos fundamentales: 1) el peso de la polarización partidista en Estados Unidos como catalizador de un ambiente hostil hacia la migración 2) el peso de la dimensión emocional en las concepciones acerca de la migración.

4.5.2 El peso de la polarización partidista en la generación de un ambiente hostil

TABLA 6. DIFERENCIAS DE APROBACIÓN DE LA LEY DE ARIZONA

%	TOTAL	REPUBLICANO	DEMOCRATA	VARIACION PARTIDISTA
De acuerdo en permitir a la policía detener a cualquiera que no pueda verificar su status legal	67	81	55	26
De acuerdo en permitir a la policía interrogar a cualquiera que piense que pueda estar ilegalmente en el país	62	79	50	29
De acuerdo con la aprobación de la ley de Arizona	59	82	45	37

Fuente: The Pew Research Center for the People& Press, *Broad approval for new Arizona immigration Law*, 12 de mayo de 2010.

Según las encuestas elaboradas por el *Pew Research Center* en mayo de 2010, **el 59% de los estadounidenses apoyan la ley migratoria de Arizona**. Esta aprobación mayoritaria debe sin embargo ser desagregada para poder comprender la distribución del apoyo en función de la posición política. Los resultados muestran una extraordinaria diferenciación: el apoyo republicano de la ley, asciende a una gran mayoría del 82%, mientras que el demócrata se queda en un minoría del 45%. Esta desproporción en las opiniones apunta a una **fuerte polarización de la opinión pública estadounidense en materia migratoria**, y obliga a ser prudentes a la hora de atribuir una posición compartida del electorado estadounidense en torno a cómo resolver el reto migratorio: más conveniente es hablar de posición demócrata y posición republicana.

Lo cierto es que la comunidad académica norteamericana admite ampliamente la tendencia creciente de su sistema político a polarizar las posiciones. Esto ha generado que cada vez con más intensidad, el bipartidismo se haya erigido como una lucha de contrarios profundizando el peso tanto de la ideologización como del reforzamiento de las actitudes antitéticas²³⁰. Desde la visión internacional, estas divisiones partidistas se han venido demostrando de forma cada vez más visible, a través de campañas presidenciales fundamentadas en el ataque violento al adversario, y en el incremento del tono descortés y ofensivo.

Parece haber consenso también en reconocer la creciente polarización, aunque existen diferencias a la hora de identificar su origen. Con la idea de ir orientando el análisis conviene plantearse *¿qué causa esta polarización en materia migratoria?* Para tratar de responder a esta pregunta, durante las próximas líneas exploraremos que efectos tienen en la polarización de las posturas –tanto de la clase política como de la opinión pública- las cuestiones relacionadas con la diferencia de raza que se derivan de la experiencia migratoria.

Seguimos la línea argumental del profesor de la Universidad de Arizona, Joel Olson, que aporta una serie de argumentos interesantes para ofrecer horizonte de debate sobre el que se podrán reconocer los conflictos actuales. Este autor se centra en el reconocimiento de los vínculos causales de la actual situación, identificándolo en primer lugar, con la llegada de las minorías raciales como elemento de modificación de la naturaleza homogénea blanca del país. Tras este fenómeno, la composición étnica se pluraliza y el monopolio de la mayoría de

²³⁰ **OLSON, Joel:** “Whiteness and the polarization of American politics” en *Political Research Quarterly*, Sage Publications, diciembre 2008.

raza blanca, debe compartir ahora protagonismo con otras minorías. Esta situación se ha traducido en las élites políticas en una tendencia hacia la defensa de posiciones antiinmigrantes que logran ser movilizadas con extraordinaria eficacia por el partido republicano.

Según Joel Olson, las luchas por los derechos civiles que tuvieron lugar desde los años cincuenta generaron en la clase blanca un resentimiento que ha sido aprovechado por el partido republicano para nutrir la citada polarización, y el avance de la *culture wars*²³¹ que de alguna manera la aprobación de la ley *SB1070* viene a recordar. A esta cesión de derechos para colectivos menos favorecidos, se incorpora además la creciente presencia de latinos que avanzan tanto en visibilidad como en número constituyéndose como una fuente de “distorsión” demográfica que modifica la configuración tradicional de Estados Unidos como un país de personas de origen anglosajón.

Esta forma de pensamiento encuentra respaldo en argumentos de fomento de grupos contrarios y encontrados un *nosotros contra ellos* que modela el punto de partida desde el cual el electorado concibe la migración. Esta tendencia a interpretar la realidad sobre la base de una valoración dicotómica, alimenta la mirada contemporánea donde conviene, para la comprensión certera de la escena política, la existencia de contrarios, claramente visibles y diferenciados. Todos estos extremos convergen de alguna forma en la nueva ley *SB1070*.

²³¹ La guerra de la cultura (culture war) en el uso estadounidense es una metáfora utilizada para denotar que el conflicto político se basa en un conjunto de valores culturales en conflicto. El término con frecuencia implica un conflicto entre los valores considerados tradicionales o conservadores y los que se consideran progresistas o liberales. La "guerra cultural" a veces se remonta a la década de 1960 y ha tomado varias formas desde entonces.

Para entender la relevancia de la coyuntura, en la cual llegan las medidas restrictivas, se debe recordar que el espíritu restrictivo de la ley, responde a un periodo de crisis económica donde los discursos de amenaza logran enraizar con especial éxito en la sociedad. Ejemplo claro de la politización del fenómeno migratorio como *problema* se manifiesta con la retórica de criminalización de la migración y de la *amenaza*²³² de una frontera descontrolada que ha surgido dentro de los debates públicos en Estados Unidos. Estos adquieren mayor gravedad y mayor respaldo dentro de la opinión pública en momentos de crisis económicas, donde los puentes para relacionar la migración con el desempleo local o con amenazas a la identidad nacional²³³ se tornan especialmente tentadores. Olson recupera dos miradas que pudieran explicar esta polarización en materia migratoria que resultan especialmente sugerentes cuando se cruzan con los datos de los posicionamientos partidistas de los últimos años:

Diferencia de valores y diferencia de contacto con los migrantes: la clase política ha inculcado en el electorado una gran importancia de los valores por encima incluso de sus intereses económicos²³⁴ que en el *dossier* migratorio cobran especial relevancia. El peso de dimensión moral es de una importancia extraordinaria que ha de ser incorporado como un elemento importante para comprender los posicionamientos de opinión y que las encuestas del *Pew Research Center* ayudan a entender:

²³² Discute acerca de una relación binacional ambivalente caracterizada por la tensión de dos puntos de referencia clave para entender el comportamiento de la relación: la amenaza y la oportunidad. Véase **DAVIDOW, Jeffrey**: *ibid*, pág. 7.

²³³ Samuel Huntington en *¿quiénes somos?* Profundiza en los problemas de la identidad nacional estadounidense y las implicaciones que la migración tiene en la configuración de la misma. Véase **HUNTINGTON, Samuel**: *Who we are?, America's great debate*, Ed. Free, Londres, 2004.

²³⁴ Este argumento es defendido por **FRANK, Thomas**: *What's the matter with Kansas?*, Henry Holt, Nueva York, 2004.

TABLA 7. OPINIONES EXPRESADAS EN TORNO A LA MIGRACIÓN EN CONDADOS REPUBLICANOS Y DEMÓCRATAS

%	Condados Republicanos	Condados demócratas
<i>La inmigración es un gran problema para el país</i>	45	35
<i>Los inmigrantes amenazan los valores y costumbres tradicionales estadounidenses</i>	53	40
<i>La inmigración legal debe ser reducida</i>	43	33
<i>Los inmigrantes ilegales deberían irse a su país</i>	57	44
<i>Los inmigrantes ilegales deberían quedarse</i>	36	48
<i>Los inmigrantes ilegales no deberían tener derechos a servicios sociales</i>	74	56

Fuente: Elaboración propia basada en las encuestas del *Pew Research Center* elaboradas en marzo de 2006²³⁵.

Estas cifras muestran que en los fundamentos del creciente rechazo de la inmigración, se incorpora una dimensión moral reflejada en la **identificación del inmigrante como una**

²³⁵ Los resultados de esta encuesta se basan en entrevistas telefónicas llevadas a cabo bajo la dirección de Princeton Survey Associates International en una muestra nacional de 1708 adultos, de 18 años de edad o más, en marzo de 2006. Para los resultados basados en el total de la muestra, se puede decir con un 95% de confianza que el error atribuible al muestreo es de más o menos 3 puntos porcentuales. Para los resultados basados en el Formulario 1 (N = 863) y el formulario 2 (N = 845) el error de muestreo es de más o menos 4 puntos porcentuales. Para los resultados basados en 11 a 15 enero, 2007 (N = 1.384), el error muestral es de más o menos 3,5 puntos porcentuales.

Además del error de muestreo, se debe tener en cuenta que la formulación de preguntas y dificultades prácticas en la realización de las encuestas pueden introducir errores o sesgos en los resultados de las encuestas de opinión. Esta encuesta incluye una muestra suplementaria de 395 encuestados en los distritos electorales que cambió el control del partido en las elecciones de 2006. Distritos volcó fueron identificados con los resultados de 2006 Casa de las elecciones del Cook Political Report, publicado en diciembre 13, 2006. En total, hay 30 distritos del Congreso que cambió de manos: Arizona-05, Arizona-08, California-11, Colorado 07, Connecticut 02, Connecticut 05, Florida-16, Florida-22, Indiana-02, Indiana 08, Indiana 09, Iowa 01, Iowa 02, Kansas 02, Kentucky 03, Minnesota 01, New Hampshire-01, New Hampshire-02, en Nueva York 19, New York-20 de Nueva York-24 , en Carolina del Norte 11, Ohio-18, Pennsylvania-04, Pennsylvania-07, Pennsylvania-08, Pennsylvania-10, Texas-22, Texas-23 (segunda vuelta se celebró el 12 de diciembre de 2006), Wisconsin-08. El sobre muestreo tiene un margen de error de más o menos 6 puntos porcentuales

amenaza a los valores nacionales. Esta afirmación es respaldada por el 53% en los condados republicanos, y un 40% en los condados demócratas. En cuanto a la distribución geográfica, es importante resaltar que el fenómeno migratorio no se extiende de manera uniforme a lo largo del territorio estadounidense, y existe mayor nivel de afectación en determinados estados donde la presencia de migrantes es más acusada. Esto produce además, **tensiones entre los diferentes niveles de gobierno, debido a que las capacidades recaudatorias recaen en el gobierno federal, mientras que la procuración de los servicios sociales es responsabilidad de los gobiernos estatales y los condados.** Este desequilibrio entre los derechos y deberes de los diferentes niveles de gobierno, genera una mayor presión política y habitualmente una disconformidad creciente en los Estados con mayor concentración migratoria.

La polarización de las élites y del electorado: El tipo de discurso que trata de limitar el flujo de inmigrantes se basa fundamentalmente en destacar un desencuentro de valores, intereses y estilos de vida como elementos amenazadores para el pueblo americano. Este clima de opinión es alimentado por el discurso de una élite que pone su empeño en enfatizar las consecuencias adversas que esta tiene para grandes valores estadounidenses como el trabajo, el pago de impuestos, el control del crimen, la escolaridad o la paz social²³⁶. El respaldo asimétrico de estas ideas dentro de la ciudadanía explicaría además la acentuación de la división del electorado en polos ideológicos haciendo los estados *azules* (republicanos) aun más azules y los estados *rojos* (demócratas) aun más rojos.

²³⁶ **BRADER, Ted , VALENTINO, Nicholas y SUHAY, Elizabeth:** “What triggers Public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat” en *American journal of political science*, volumen 52, número 4, octubre de 2008, pág. 959-978.

TABLA 8. EVOLUCIÓN DE LAS POSTURAS PARTIDISTAS RESPECTO A CALIFICAR LA PRESENCIA DE MIGRANTES COMO UNA AMENAZA A LOS VALORES NACIONALES

%	2002	2003	2007	Variación 2003 - 2007
Total	50	46	48	+2
Republicanos conservadores	56	54	68	+14
Republicanos moderados	53	59	43	-16
Independientes	48	42	48	+6
Democratas conservadores	58	57	51	-6
Demócratas liberales	32	27	22	-5

Fuente: Elaboración propia partiendo de los datos de Carroll Doherty²³⁷

Como se observa en la tabla, ambos partidos están internamente divididos sobre si los inmigrantes amenazan las costumbres americanas. **La novedad es que las diferencias *intra* partidistas del bando republicano han aumentado dramáticamente en los últimos años:** un 68% de los republicanos conservadores están de acuerdo que "el creciente número de recién llegados de otros países amenaza las costumbres tradicionales y los valores estadounidenses". Esto se compara con la tendencia inversa de los republicanos moderados y liberales que abre una brecha al interior del partido de 25 puntos (68% vs 43%).

²³⁷ **DOHERTY, Carroll:** "The Immigration Divide Reform is a Potential Wedge Issue for Both Republicans and Democrats", en *Pew Center for the People & the Press*, 12 de abril de 2007.

4.5.3 El peso de la dimensión emocional en las concepciones acerca de la migración

TABLA 9. AMPLIO APOYO A LOS ELEMENTOS DE LA LEY DE ARIZONA

%	DE ACUERDO	NO DE ACUERDO
<i>Permitir a la policía detener a cualquiera que no pueda verificar su status legal</i>	67	29
<i>Permitir a la policía interrogar a cualquiera que piense que puede estar ilegalmente en el país</i>	62	35
<i>De acuerdo con la aprobación de la ley de Arizona</i>	59	32

Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de The Pew Research Center²³⁸

La ley de Arizona identificada por sus detractores como la legislación más estricta en materia migratoria de las últimas décadas, es respaldada sin embargo por una mayoría de estadounidenses que apoyan tanto la detención, como la interrogación de las personas que bajo el criterio de la apariencia se considere puedan estar en el país de forma ilegal. Este apoyo, a pesar de encontrarse con la oposición federal, no deja de mostrar un estado de ánimo adverso en torno a la migración que no debe pasar desapercibido.

Las estadísticas mostradas indican que con anterioridad a la entrada en vigor de la ley estudiada, ya se experimentaba una atmosfera de ansiedad y desconfianza ostensible de la sociedad estadounidense hacia la inmigración. Es por ello que **la ley supone, en términos de opinión pública, la continuidad de un discurso migratorio restrictivo.** Como ya comentamos,

²³⁸ THE PEW RESEARCH CENTER, *Broad approval for new Arizona immigration Law*, 12 de mayo de 2010.

el discurso reactivo que suele copar las discusiones en materia migratoria en el país y en el que centraremos la mayor parte de nuestro análisis, se fundamenta en la defensa del interés nacional estadounidense. Este se defiende de dos maneras: o bien limitando la migración haciendo alusión a motivos económicos (incremento del desempleo, recarga sobre los servicios sociales, empobrecimiento de regiones fronterizas) o bien viéndose influida -ya sea consciente o inconscientemente- por un racismo nativista que responde a unos particulares mecanismos emocionales que tenemos en consideración.

Esta reactividad frente al fenómeno se traslada a un **incremento de los niveles de discriminación en contra de la población hispana en Estados Unidos**. Los mismos, han ido en aumento constituyéndose como la minoría más discriminada por encima de los afroamericanos. En este sentido, la aprobación de una ley discriminatoria, no hace sino capitalizar en la escena política un sentimiento de rechazo ya existente en la sociedad.

TABLA 10. CAMBIO EN LOS NIVELES DE DISCRIMINACIÓN EN ESTADOS UNIDOS

(% que dice que a sufrida “muchísima” discriminación)

	2001	2009	Variación
Afroamericanos	25	18	-7
Hispanos americanos	19	23	+4
Blancos americanos	8	10	+2
Asiáticos	8	8	0

Fuente: Elaboración propia partiendo de datos de *Pew Research Center*.

El discurso político migratorio reactivo refuerza, en base a la polarización manifestada, un conflicto manifiesto entre ciudadanos y no ciudadanos, angloparlantes y no angloparlantes, blancos y no blancos²³⁹. Este se tematiza, como ya se ha adelantado, a través de dos argumentos de defensa del interés nacional fundamentados en dos pilares:

- **La exclusión por no pertenencia al grupo:** La primera temática del discurso acentúa las diferencias y los choques culturales y se centran en el discurso en torno a argumentos *grupo-céntricos*²⁴⁰ donde la identidad del mismo y los prejuicios respecto a los que están fuera de él son una parte central de la lógica en la cual se articula la retórica.
- **La exclusión por perjuicio económico:** La segunda hace referencia a argumentos de corte económico, para defender la necesidad de limitar la migración, y reúne a todas las opiniones sustentadas en factores sensibles a variaciones que se basan en dos variables: la competición laboral con la población nativa, y los altos gastos consumidos en servicios sociales. Estas variables tienen la capacidad de modular la opinión que los nativos tienen sobre la migración²⁴¹, y se ancla en la percepción de los costos que la migración tiene para el país.

²³⁹ **KING, Desmond:** *Making Americans*, Harvard University Press, Cambridge, 2000.

²⁴⁰ **NELSON, THOMAS E. Y DONALD R. KINDER.** "Issue Frames and Group-Centrism in American Public Opinion" en *Journal of Politics* 58, número 4, 1996, págs. 1055-78.

²⁴¹ **QUILLIAN, Lincoln:** "Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti Immigrant and Racial Prejudice in Europe" en *American Sociological Review* 60, número 4, 1995, págs. 586-611. **SCHEVE, Kenneth E. y SLAUGHTER, Matthew J.:** *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Institute for International Economics, Washington D.C., 2001.

Descontento de la opinión pública con el resultado de las políticas migratorias

El estudio de la evolución de los resultados de las políticas migratorias que Estados Unidos ha tenido en los últimos años concluye que a pesar de que se ha tratado de dificultar la entrada de inmigrantes, no ha existido una correlación directa entre los recursos empleados en la contención, y la reducción efectiva del volumen de migrantes que entran en el territorio. En términos de la opinión pública, este flujo creciente y mantenido de inmigrantes latinos llegando a Estados Unidos, ha venido acompañado del incremento de actitudes contrarias a la migración y del fortalecimiento de resentimientos anti-inmigrante. Este escenario pudiera explicarse parcialmente por la ampliación del **gap o la distancia entre lo esperado por la opinión pública, y los resultados ofrecidos por las políticas**²⁴².

El fracaso perpetuado del Estado en controlar los flujos migratorios, genera que aún dedicando esfuerzos económicos y humanos considerables a la contención, se produzca paradójicamente que las tasas de migración indocumentada no paren de crecer. Esta idea es sintetizada a la perfección por Bhagwati: *"Paradójicamente, la capacidad de controlar la migración se ha reducido cuando el deseo de hacerlo ha aumentado"*²⁴³.

²⁴² CORNELIUS, Wayne, MARTIN, Philip L. y HOLLIFIELD, James: *Controlling Immigration: A Global Perspective*, Stanford University Press, Stanford, 1994.

HOSKIN, Marilyn: *New Immigrants and Democratic Society: Minority Integration in Western Democracies*, Praeger, Nueva York, 1991; SIMON, Rita y LYNCH, James: "A Comparative Assessment of Public Opinion Toward Immigrants and Immigration Policies" en *International Migration Review* 33, 2, 1999, págs. 455-86.

²⁴³ BHAGWATI, J: "Borders Beyond Control: 98-104" en *Foreign Affairs*, volume 82, número 1, 2003, págs. 98-104.

A modo de conclusiones podemos añadir que la explicación de la llegada de la ley de Arizona y lo que es más importante, el apoyo mayoritario por parte de la ciudadanía, se puede entender como la convergencia de varios factores que en su conjunto crean una atmósfera política y social propicia para el desembarco de políticas restrictivas por vías de dudoso sustento democrático: **1) peso de la polarización partidista en la creación de un ambiente hostil contra la migración y en el uso de los mensajes antiinmigrantes 2) La coyuntura de crisis económica y de mayor competencia laboral exacerba la vigilancia sobre los migrantes y facilita su criminalización 3) La migración no afecta a todo el país por igual ni a todas las clases por igual: las cargas y beneficios generados por la migración laboral están asimétricamente repartidas 4) instrumentalización partidista de las posturas antiinmigrantes y de racismo nativista 5) Incremento de discriminación en contra de la comunidad hispana en Estados Unidos 6) Descontento creciente debido a la baja efectividad de contención migratoria a pesar de la intensa y creciente inversión pública en el control fronterizo.**

CAPÍTULO 5. EFECTOS DE LA LEY SB1070 A UN AÑO DE SU APROBACIÓN

5.1 Efectos económicos, políticos y sociales de la ley a un año de su aprobación

5.1.1 Reacciones a la aprobación de la ley en Arizona y en los estados.

Como hemos demostrado a lo largo de la investigación, la ley Sb1070 no pretende únicamente desincentivar la llegada de nuevos inmigrantes, sino que aspira a la generación de un ambiente persecutorio contra la comunidad que consiga sumir la vida de los inmigrantes en un ambiente tan adverso que se vean forzados a abandonar el territorio. Cómo hemos comprobado también en los capítulos anteriores, este objetivo se pretende alcanzar a través de la restricción de los escenarios habituales, dónde este colectivo desarrolla su vida cotidiana en el plano laboral, familiar, social y económico.

El cuerpo de argumentos utilizados para justificar estas acciones, se orienta a la generación de un ambiente de intolerancia que consiga, a través de la persecución y estigmatización del colectivo, lo que el disfuncional y agotado sistema migratorio no consigue por sí mismo: la auto deportación voluntaria de los inmigrantes. Dadas las características, trayectoria, tradición y arraigo del fenómeno es muy poco probable que este escenario suceda de manera inmediata y masiva. Sin embargo en términos de investigación es muy útil contemplar los escenarios que las diferentes vías de regulación migratoria pueden generar. Al

respecto en el próximo capítulo se desarrollarán los escenarios de deportación que se pueden generar²⁴⁴.

En términos humanitarios los testimonios de los inmigrantes que hemos revisado, dejan pocas dudas sobre el perjuicio y trastorno que las medidas restrictivas suponen para los inmigrantes. Algunos de ellos en previsión de estas situaciones comienzan a abandonar el estado rumbo hacia sus lugares de origen o hacia otros estados menos restrictivos. Debido a la dificultad de medición por la falta de registros del estatus migratorios en las instituciones públicas, no es posible calcular con exactitud el número de migrantes que abandonan el territorio como consecuencia de la aprobación de las leyes migratorias restrictivas. El acceso a las fuentes queda limitado en este caso a las crónicas periodísticas²⁴⁵, que relatan historias de migrantes mexicanos que comienzan a abandonar paulatinamente, tanto el estado de Arizona, como otros dónde se aprueba legislación como Utah o Georgia.

Este movimiento precisa de un análisis para la comprensión de su implicación en las políticas migratorias: La aplicación de leyes persecutorias no consigue una contundente salida del país de los inmigrantes ilegales. Por el contrario, la salida se da minoritariamente hacia México y mayoritariamente hacia otros estados menos reactivos con la población inmigrante. Hasta el momento dado que la mayoría de los estados no han aceptado pasar legislación antiinmigrante, se produce el efecto de intensificarse los movimientos interestatales de

²⁴⁴ **RAUL HINOJOSA-OJEDA Y MARSHALL FITZ:** “A rising tide or a shrinking pie. The economic impact of legalization versus deportation in Arizona” en *Immigration Policy Center*, marzo de 2011.

²⁴⁵ **FOX NEWS LATINO:** “ Georgia’s tough new immigration law drives undocumented immigrants to leave”, 20 de mayo de 2011. Consultado en línea en julio de 2011.
<http://latino.foxnews.com/latino/politics/2011/05/20/georgias-tough-new-immigration-law-prompts-undocumented-immigrants-leave-state/>

manera selectiva. Esto genera eventuales **núcleos de estados pro-inmigrantes** absorbiendo **inmigrantes y estados hostiles** aumentando la salida de trabajadores de su estado hacia **otros más receptivos**. Esta medida no cambia nada el funcionamiento del sistema migratorio, sino que se limita a la distribución territorial de los inmigrantes, que sin abandonar el país, se limitan a trasladarse a zonas dónde puedan seguir ganándose la vida sin ser perseguidos.

Esta situación ayuda a entender que las empresas instituidas en las regiones hostiles con la inmigración que empleen mano de obra migrante, se vean en desventaja comparativa con las mismas empresas del sector, constituidas en otros estados sin presiones anti-inmigrantes. Este argumento constituye otro de los factores que hace pensar que de forma creciente, la importancia del sector empresarial, será clave, para la contención de terceros estados que se unan a la ola antiinmigrante²⁴⁶.

Cómo ya hemos visto, la ley de Arizona, a pesar de continuar bloqueada en sus disposiciones más restrictivas, supone el comienzo de un nuevo período debido a que a partir de la aprobación de la misma, una mayoría de estados se plantean leyes que imitan la senda anti-inmigrante de la Sb 1070. Sin embargo, a pesar de la primera reacción de imitación en masa, la decisión de los estados de copiar este tipo de legislaciones, se demuestra, a un año de la aprobación, como un camino complejo, repleto de obstáculos económicos, políticos y sociales que vamos a analizar en este capítulo.

Así, en una primera etapa tras la aprobación de la Sb1070, se detecta una abierta y declarada intención de emular legislaciones similares en una mayoría de estados del país que,

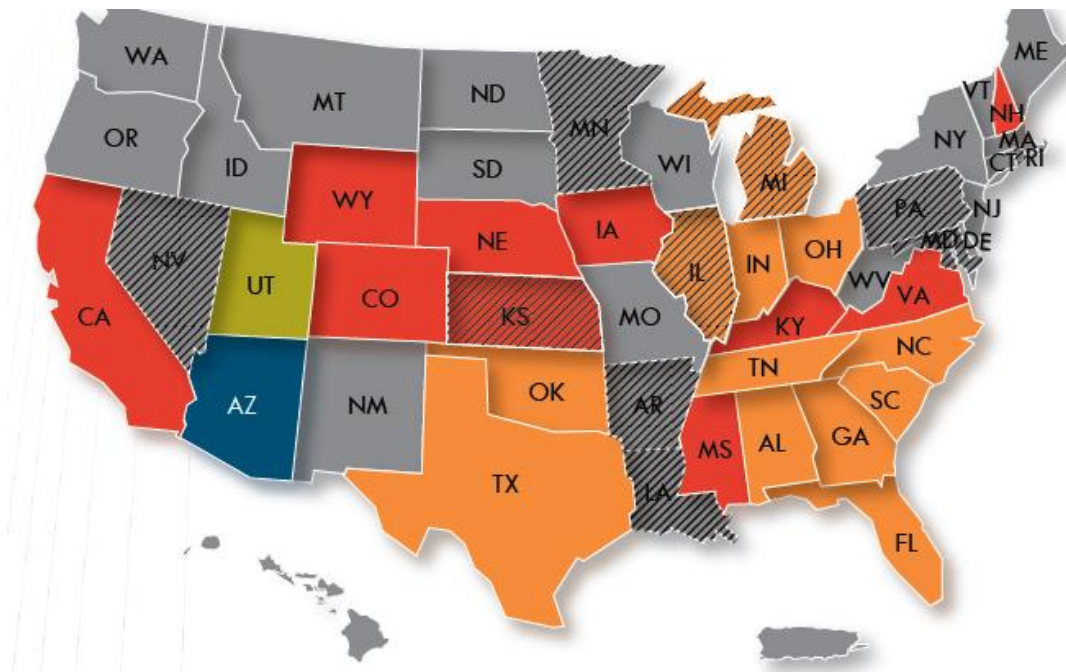
²⁴⁶ **HOY, Seth:** "Tide turning against authors of restrictive immigration measures", en *Immigration impact*. 28 de marzo de 2011. Consultado en línea en Julio de 2011.
<http://immigrationimpact.com/2011/03/28/tide-turning-against-authors-of-restrictive-immigration-measures/>

en el primer año, emprenden acciones similares. Sin embargo esta apertura en los estados hacia la permisividad con posiciones más intolerantes con la inmigración, aun salvando ciertas consideraciones (de defensa a los derechos civiles e incluso la inconstitucionalidad de la ley) no tiene necesariamente porque traducir el modelo de Arizona como políticamente conveniente o económicamente viable para los estados. Por el contrario, las lecciones que se pueden extraer del primer año desde su aprobación, muestran un camino lleno de tensiones y dificultades que complican su identificación como auténtico modelo de gestión migratorio y lo asemejan más como un instrumento de presión política hacia Washington.

Algunas de estas dificultades entran en relación con las conclusiones económicas previas que hemos demostrado en esta investigación: en términos económicos locales, la migración en Arizona es extraordinariamente conveniente y la erradicación de la inmigración tiene necesariamente que suponer perjuicios al desarrollo económico de una magnitud considerable. En la medida que estos intereses dañados puedan encontrar representación y organización política para defenderlos, las posibilidades de que prosperen este tipo de iniciativas van a verse reducidas o retardadas.

Esto explica que en el primer año de su aprobación, tan solo unos pocos estados consigan pasar legislaciones similares: Alabama, Georgia, Indiana y Carolina del Sur. Por el contrario 26 estados no consiguen transformar en texto jurídico las intenciones de los legisladores dentro del estado que propusieron acciones similares.

MAPA 5. POSICIONAMIENTO DE LOS ESTADOS RESPECTO A LA APROBACION DE LEYES ANTI INMIGRANTES ESTILO SB1070 A UN AÑO DE LA APROBACIÓN DE LA MISMA



Fuente: Elena Lacayo²⁴⁷

La resistencia a aprobar este tipo de medidas, refleja varios factores de orden organizacional: en primer lugar una **fuerte oposición del colectivo latino que se moviliza en contra de la ley**; en segundo término, da muestra de la **efectividad y fortaleza institucional alcanzada en la articulación de los lobbies latinos**, en asociación con grupos de presión empresariales y de agricultores, organizaciones de defensa de los derechos civiles y agrupaciones de abogados defensores de la causa. Todos ellos, en coordinación, consiguen

²⁴⁷ **LACAYO, Elena:** "One year later: a look at SB1070 and copycat legislation" en *National Council of La Raza*, 18 de abril de 2011. El color azul muestra los estados dónde se han aprobado legislaciones parecidas a la SB1070. El color verde muestra los estados en los que se ha pasado una legislación híbrida. El color rojo muestra los estados en los que se ha rechazado legislaciones del estilo de la Arizona SB1070. El color naranja muestra los estados que aun consideran pasar legislación del estilo de la Arizona SB1070. El color Rayado muestra los estados que en 2010 rechazaron pasar legislación del tipo Arizona SB1070.

emprender acciones de defensa así como contra-acciones con relevante notoriedad pública: promoción del *boicot* al estado de Arizona; generación de investigaciones e informes que demuestran los perjuicios de la ley; o manifestaciones masivas en contra, son ejemplos claros de ello. Además un punto clave de la estrategia por demostrar los inconvenientes legales y económicos que desincentiven a otros estados en concebir a Arizona como modelo migratorio, se ha centrado en la persistencia en dar seguimiento continuo de los intentos de emulación de leyes similares por parte de otros estados.

En cada una de estas iniciativas anti inmigrantes que han ido surgiendo en los estados, se inician procesos de impugnación. Los mismos convierten las propuestas en largos y onerosos procesos judiciales; económicamente peligrosos para sus economías locales y públicamente polémicos. A su vez, la fuerte atención que los medios tienen en este periodo respecto al avance anti-inmigrante, hacen que se vea reforzado su papel vigilante con cada nueva medida en la agenda de los asuntos migratorios.

5.1.2 Efectos económicos de la legislación anti- inmigrante

Uno de los factores clave en la tentativa anti inmigrante para instituirse como un modelo extensible e imitable por otros estados tiene que ver con la viabilidad económica de adoptar la iniciativa. La revisión de las evaluaciones llevadas a cabo por el *Center for American Progress* y el *Immigration Policy Center* reflejan en este periodo que para tener una panorámica completa del fenómeno debemos considerar varias dimensiones del impacto económico: 1) Impacto económico derivado de la pérdida de actividad económica generada por el boicot que produce la iniciativa (considerando la nueva identificación de Arizona como

un estado hostil para la migración, el turismo y la inversión) 2) Impacto económico de la implementación de la ley en el estado en las instituciones administrativas, policiales y carcelarias 3) Impacto económico de la defensa legal de la ley.

Impacto del boicot a Arizona

La intensa reacción política y social en contra de la ley que termina en un boicot en contra del estado de Arizona, se traduce en diversas pérdidas económicas. Los datos facilitados por el *Center for American Progress* sobre los cuáles basamos nuestro estudio arrojan los siguientes resultados²⁴⁸:

- **Pérdidas por cancelación de conferencias:** Una de las fuentes de ingresos del estado son las numerosas conferencias y convenciones que se celebran en Arizona. Las pérdidas económicas derivadas de la cancelación de conferencias se fijan en 141 millones dólares en diversos conceptos: a) 45 millones en cancelación de alojamiento y hoteles b) 96 millones en pérdidas de ingresos comerciales
- **Pérdidas por turismo:** La reducción de la actividad turística ha supuesto una caída de la producción económica de 253 millones de dólares; 9,4 millones de pérdidas en recaudación de impuestos y una pérdida de 2.761 puestos de trabajos relacionados con el sector turístico.

²⁴⁸ **FITZ, Marshall y KELLEY, Angela:** “ The economic and fiscal consequences of conference cancellations due to Arizona’s SB 1070” en *Center for American Progress*, noviembre de 2010. Consultado en línea en enero de 2011. http://www.americanprogress.org/issues/2010/11/pdf/az_tourism.pdf

Este boicot económico²⁴⁹ impuesto a Arizona es convocado por líderes dentro y fuera de Arizona. Fuera del estado, destaca el impuesto por el alcalde San Francisco, Gavin Newsom que establece una moratoria a los viajes oficiales a Arizona. La ciudad de Los Ángeles se sumará posteriormente a esta medida bloqueando los contratos que legalmente pueden ser detenidos. Un concejal de los Ángeles, Ed Reyes afirma al respecto: “como estadounidense, no puedo ir a Arizona hoy en día sin un pasaporte. Si me encuentro con un oficial que está teniendo un mal día y cree que la fotografía de mi documento no se parece a mí, puedo ser deportado ..., sin hacer preguntas. Eso no es Estados Unidos”²⁵⁰.

A raíz de la aprobación de la ley, se expande un movimiento territorial fuera de Arizona para apoyar o rechazar el boicot. En agosto de 2010 las siguientes ciudades y condados aprueban boicots en contra de Arizona: Amherst, Massachusetts; Austin City Council; Berkeley, California; Bloomington, Indiana; Boston; Burlington, Vt ; Columbus, Ohio ; Cook County, Illinois; El Paso, ciudad y condado; Gallup, Nuevo Mexico; Hartford, Connetica; Los Angeles, ciudad y condado; Oakland; Richmond, California; Sacramento; San Pablo, California; St. Paul, Minnesota; Santa Monica, California; San Francisco; Seattle. Para ver una descripción completa de los apoyos y boicots a Arizona, el periódico AZcentral²⁵¹ hace una recopilación de las posiciones de ciudades y organismos respecto a la ley. Este nuevo contexto económico adverso en el que se sume el estado a raíz del boicot es dimensionado por el alcalde de

²⁴⁹ **MSNBC**, “L.A. approves boycott of Arizona,” en *msnbc.com news services*, 12 de mayo de 2010. http://www.msnbc.msn.com/id/37113818/ns/us_newslife/t/la-approves-boycott-arizona/; **AzCentral**, “Who is boycotting Arizona?,” *AZcentral.com*, 27 de agosto de 2010. <http://www.azcentral.com/business/articles/2010/05/13/20100513immigration-boycotts-list.html>.

²⁵⁰ **MSNBC**, “ L.A. approves boycott of Arizona. Largest city in the U.S. though immigration law”, 5 de octubre de 2010. Consultado en línea en noviembre de 2010. http://www.msnbc.msn.com/id/37113818/ns/us_news-life/t/la-approves-boycott-arizona/

²⁵¹ “Who is boycotting Arizona”, an *Azcentral*. 27 de agosto de 2010. Consultado en línea en febrero de 2011. <http://www.azcentral.com/business/articles/2010/05/13/20100513immigration-boycotts-list.html>

Phoenix, Phil Gordon como “cercano a una crisis económica”. Estos movimientos dan cuenta por lo tanto de la efectividad de las movilizaciones para afectar a los intereses locales, y paralelamente reflejan la **capacidad de vincular la agenda migratoria con otras fundamentales para el estado como la producción económica, el turismo y las conferencias.**

Paralelamente a los efectos generados por el boicot se ha de considerar que las nuevas condiciones impuestas a los empresarios y a los trabajadores, a través del sistema de verificación de la identidad de los inmigrantes, *E-verify*, pone nuevas restricciones al desarrollo laboral, que hasta ahora, se había dado en el estado. Esta circunstancia genera que el **lobby empresarial se constituya como una pieza fundamental en el juego de fuerzas** y actores relevantes en el proceso para frenar las aspiraciones anti inmigrantes del gobierno estatal. La carta firmada por 60 directores ejecutivos de empresas²⁵² dirigida al senador republicano ideólogo de la ley, Russell Pearce, dónde se declara la inconveniencia de seguir aprobando leyes anti- inmigrantes, supone un claro posicionamiento de los poderes económicos locales en contra de la ley. En este texto se expresa explícitamente que las duras leyes anti inmigrantes, han tenido “consecuencias inesperadas” que han afectado al transcurso económico. Entre ellas destacan la disminución de la actividad económica basada en la pérdida de empleos y en la cancelación de contratos²⁵³.

²⁵² Carta dirigida al senador Russell Pearce el 14 de marzo de 2011. Consultada en línea en abril de 2011. <http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/us/20110316-CEOS-IMMIGRATION-ARIZONA.pdf>

²⁵³ **Editorial**, “Arizona Flinches” en *The New York Times*, The opinion pages, 21 de marzo de 2011. Consultado en línea en mayo de 2011. http://www.nytimes.com/2011/03/22/opinion/22tue3.html?_r=4&scp=5&sq=sb+1070+a+model&st=nyt

La efectividad del posicionamiento empresarial es contundente y días después de la carta se frenan²⁵⁴ 5 nuevas medidas anti inmigrantes que estaban previstas de aprobar para el segundo cuarto del 2011. A continuación presentamos un extracto de la carta dónde se fija la postura de la comunidad empresarial, y se muestra la inconformidad con la iniciativa local de tratar de regular la migración (traducción del texto a pie de página): “Arizona’s lawmakers and citizens are right to be concerned about illegal immigration. But we must acknowledge that when Arizona goes it alone on this issue, unintended consequences inevitably occur. Last year, boycotts were called against our state’s business community, adversely impacting our already-struggling economy and costing us jobs. Arizona-based businesses saw contracts cancelled or were turned away from bidding. Sales outside of the state declined. Even a business which merely had “Arizona” in its name felt the effects of the boycotts, compelling them to launch an educational campaign about their company’s roots in Brooklyn. It is an undeniable fact that each of our companies and our employees were impacted by the boycotts and the coincident negative image.”²⁵⁵

²⁵⁴ **GÓMEZ, Alan:** “Groups target states’ illegal-immigration bills” en *USA Today*. 28 de marzo de 2011. Consultado en línea en mayo de 2011. http://www.usatoday.com/news/nation/2011-03-28-stateimmigration28_ST_N.htm

²⁵⁵ Extracto de la carta firmada por 60 directores ejecutivos de empresas dirigida al senador Russell Pearce el 14 de marzo de 2011. Consultar la carta completa en anexos. Traducción al español: “ Los legisladores y ciudadanos de Arizona tienen razón en preocuparse por la inmigración ilegal. Pero debemos reconocer que yendo solos en este tema se dan efectos inesperados. El último año, los boicots convocados contra la comunidad empresarial del estado han afectado negativamente nuestra ya de por si delicada economía y han supuesto la supresión de empleos. Los empresas de Arizona sufrieron la cancelación de contratos o la suspensión de las licitaciones. Las ventas fuera del estado también se vieron reducidas. Hasta los negocios que tenían “Arizona” en sus marcas sufrieron los efectos del boicot, obligándoles a lanzar una campaña para explicar que esta empresa estaba asentada en Brooklyn. Es un hecho innegable que nuestras empresas y empleados se han visto afectados por los boicots y por el consecuente deterioro de la imagen.”

Es relevante señalar que esta iniciativa empresarial no se restringe únicamente al estado de Arizona: en el primer año de aprobación de la ley, los estados que han aprobado o qué están en vías de aprobar legislación similar a la de Arizona, han visto como los *lobbies* empresariales se han alineado en oposición a esta vía. En Georgia, otro ejemplo, un grupo de 270 líderes del sector de la agricultura, envían otra carta a los legisladores oponiéndose a las legislaciones SB 40 y HB 47²⁵⁶. El intenso movimiento del sector empresarial debe por lo tanto identificarse como un actor importante para el futuro éxito o fracaso de la vía restrictiva. Su organización y capacidad de influencia en las decisiones de los legisladores locales, quedan claramente demostradas.

Sin embargo es necesario indicar que las motivaciones de estos grupos (que circunstancialmente se alinean con otros actores como asociaciones de inmigrantes o grupos de defensa de los derechos civiles) no se dan por convicción en la defensa de los inmigrantes. Más bien se experimenta una convergencia de intereses mutuos, inspirados en motivaciones distintas. Por parte del sector empresarial estos intereses se basan fundamentalmente en el control del riesgo que estas leyes supongan sobre un desmantelamiento de la disponibilidad de mano de obra a precios competitivos, y por lo tanto cuestionen la alta productividad que hasta ahora, había permitido beneficiar a la industria que emplea a inmigrantes.

²⁵⁶ **HOY, Seth:** "Farming industry urges state Lawmakers to kill costly immigration measures" en *Immigration Impact*, 8 de abril de 2011. Consultado en línea en Julio de 2011. <http://immigrationimpact.com/2011/04/08/farming-industry-urges-state-lawmakers-to-kill-costly-immigration-measures/>

Impacto económico de la implementación de la ley en el estado

El *E-verify*, uno de los programas dirigidos a ejercer mayor control sobre los empresarios que contratan a población inmigrante exigiendo su verificación en un registro antes de la contratación, ha producido críticas por su nivel de eficacia. Hasta la fecha ocho estados han aplicado esta medida federal para todos los trabajadores (Alabama, Arizona, Georgia, Mississippi, Carolina del Norte y del Sur, Tennessee y Utah). Sin embargo, las encuestas llevadas a cabo por el gobierno reconocen un nivel de error del 54% a la hora de localizar inmigrantes irregulares.

Este bajo nivel de eficacia para lograr los propósitos originales de frenar la contratación irregular, se traduce según nuestro análisis en varios efectos inesperados²⁵⁷: Las estimaciones del *Immigration Law Center* indican que debido a la inoperancia del sistema y al alto número de errores que aun se registran, en el caso de que este fuera aplicado a la totalidad de la población, se experimentarían 770.000 despidos de ciudadanos estadounidenses y naturalizados debido a los errores del sistema.

Respecto al caso particular de Arizona y los gastos derivados de la aplicación de las previsiones de la ley SB1070, se pueden hacer cálculos sobre las consecuencias económicas presentes y futuras que supondría implementar las estrategias anti-inmigrantes. De nuevo en este punto se tiene una carencia de información, debido a que en Arizona cuando se presenta un proyecto de ley, este siempre va acompañado de una nota fiscal en la que se desglosan los gastos de implementación de la ley en cuestión. Sin embargo para el caso de la Sb 1070 no se aportan detalles y se concluye que “ *el impacto fiscal no se puede determinar con certeza*”.

²⁵⁷ **WOLGIN, Philip:** “Seen and (mostly) unseen. The true costs of E-verify” en *Center for American Progress*, 27 de junio de 2011. Consultado en línea en agosto de 2011.
http://www.americanprogress.org/issues/2011/06/e_verify.html

Debido a la inexistencia de un medio para contabilizarlo debemos asumir ciertos cálculos para aproximarnos a los gastos. **En el caso de las deportaciones que incluyen el proceso del arresto, detención, proceso de deportación y transporte fuera del estado de los inmigrantes indocumentados, se calcula que el coste asciende a 23.148 dólares por persona²⁵⁸.** Por lo tanto deportar a los 450.000 inmigrantes indocumentados que se estiman residen en el estado, tendría un costo inasumible por las arcas públicas. Profundizaremos en el próximo bloque temático sobre los efectos el escenario de deportación de la población inmigrante en Arizona.

Existen algunas estimaciones previas²⁵⁹ que pueden ayudar a comprender la verdadera dimensión económica en el caso que se llevaran a cabo las previsiones de la ley hasta sus últimas consecuencias. En 2006 en Arizona, el sheriff Ralph Ogden estimó los gastos que la aprobación de una ley antiinmigrante (finalmente vetada por la gobernadora de aquel entonces Janet Napolitano) hubiera tenido para las arcas públicas, tan solo en el condado de Yuma, previéndose los siguientes gastos:

- Los organismos policiales gastarían entre 775.880 y 1.163.820 de dólares en gastos derivados de la detención y procesamiento de los inmigrantes
- Los costos de la cárcel oscilarían entre 21.195.600 y 96.086.720 dólares
- Los honorarios de abogados y personal oscilarían entre 810.067 y 1.620.134 dólares.

²⁵⁸ **MARSHALL FITZ Y GEBE MARTINEZ**, “ The cost of mass deportation. Impractical, expensive and ineffective”, en *Center For American Progress*, marzo de 2010. Consultado en línea en Julio de 2011. http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/pdf/cost_of_deportation.pdf

²⁵⁹ **IMMIGRATION IMPACT**, “Can Arizona Afford to implement S.B.1070?” <http://immigrationimpact.com/2010/04/23/can-arizona-afford-to-implement-sb-1070/>

La acción policial se ve además afectada por la nueva ley, y la asociación de jefes de policía de Arizona emite un comunicado para oponerse a la aprobación de la ley en 2010²⁶⁰. Los argumentos dados por la asociación para oponerse a la legislación anti inmigrante se fundamentan en dos puntos principales: por un lado, las nuevas responsabilidades que deben asumir dañan la capacidad de las agencias estatales para cumplir con el resto de sus obligaciones, debido a las nuevas cargas de control inmigrante que se les impone.

Paralelamente el ambiente de persecución creado incentiva la creación de un clima de desconfianza del público, que según los testimonios, después de la ley evitaría colaborar con la policía en las investigaciones por temor a que los policías puedan preguntar por su estatus migratorios. El jefe de la policía del condado de Mesa, Frank Milstead se preocupa de que la Sb 1070 aumente la delincuencia. *"Se interfiere con nuestra capacidad de investigar en base a la cercanía con la comunidad, la gente no va a denunciar los delitos de los que son víctimas del temor de ser cuestionado sobre su estatus migratorio"*²⁶¹.

No sólo la ley sino la aplicación de la misma, ha sido también un tema central de debate: la acusación central contra la Sb 1070, es que en la práctica esta legaliza la discriminación y persecución por aspecto físico y raza. Conscientes de las múltiples oposiciones y dificultades que surgen en el proceso de instauración de la ley, la acusación de discriminación racial (*racial profiling*) puede convertirse en la confirmación de la inconstitucionalidad de la ley, que termine con las aspiraciones de avanzar en la senda

²⁶⁰ **THE ARIZONA ASSOCIATION OF CHIEFS OF POLICE AACOP:** "Aacop Statement on Senate Bill 1070". Consultado en línea en Julio de 2011.
http://www.leei.us/main/media/AACOP_STATEMENT_ON_SENATE_BILL_1070.pdf

²⁶¹ **THE ARIZONA ASSOCIATION OF CHIEFS OF POLICE AACOP:** *Op.cit.*

antiinmigrante. Por ello el gobierno de Arizona, procura a toda costa -sobre todo en el periodo de mayor atención mediática tras su aprobación- que los agentes de policía no puedan ser acusados de que el racismo inspira sus detenciones. Para asegurarse y protegerse de estas acusaciones, el gobierno de Arizona insiste en advertir a los oficiales de policía estatales máxima precaución. Para ilustrar esta preocupación oficial es ilustrativo consultar el curso de formación dirigido a los oficiales de policía de Arizona respecto a la aplicación de la ley (disponible en video en línea)²⁶².

A pesar de este curso de formación impartido a los policías, orientado a evitar la discriminación racial, lo cierto es que el apartado de la ley dónde se especifica que el agente podrá solicitar la documentación migratoria en el caso de tener “sospecha razonable de que se encuentra de manera ilegal en el país” abre un campo de interpretación difícilmente controlable y abierto a la discriminación racial. Esta preocupación es expresada en entrevistas con funcionarios de la policía, contrarios a la ley, que sugieren que la interpretación será diferente según la jurisdicción, e incluso dentro de las propias agencias de policía, complicando el mandato estatal de ejercer “prácticas uniformes a nivel estatal”: "Lo que vamos a tener es 15.000 variaciones sobre el mismo tema", sugirió en referencia a la interpretación de la ley de cada uno de los agentes de policía en Arizona. "Debido a la forma en que se escribió la ley, la forma en que está siendo interpretada, y la manera en que en realidad se implementa generará inconsistencias en la aplicación de la ley".

²⁶² Video de **PEACE OFFICER STANDARDS AND TRAINING BOARD**. Consultado en línea en julio de 2011. <http://agency.azpost.gov/video/index.html>

La consulta a los expertos²⁶³ sobre la disparidad en las interpretaciones atendiendo a la localización geográfica dentro de Arizona, **confirma la complejidad de la homogeneización de la aplicación:** el Sheriff Paul Babeau, relata, por ejemplo, que en la ciudad de Chandler, si un policía detiene a un conductor por una infracción de tránsito menor y tiene la sospecha que el conductor se encuentra en el país de manera ilegal, pero no puede confirmar la sospecha con las autoridades federales, se limita a poner una citación a la persona y debe dejar marchar a la persona. Bajo las mismas circunstancias, a las afueras de los límites de la ciudad de Chandler, en el condado de Pinal, los agentes llevarán al sospechoso detenido a la Patrulla fronteriza.

Por el contrario en Phoenix, la policía ha emitido una directiva en la que se requiere que todos los funcionarios verifiquen el estatus migratorio de toda persona detenida, independientemente de si se sospecha o no que la persona se encuentra en Estados Unidos de manera ilegal. A lo largo del estado continúan las diferencias y en la zona rural del condado de Pima, se liberará a cualquier detenido en custodia sin verificar el estado de inmigración a menos que tengan una "sospecha razonable" de la persona que está en los EE.UU. ilegalmente, según el testimonio del abogado Sean Holguín.

Respecto a la redacción del articulado en su aspecto de la detención “basada en la sospecha razonable de ilegalidad” se vuelve un tema particularmente sensible por la **delgada línea que separa el legítimo control de la inmigración ilegal de la persecución basada en la discriminación racial**. El análisis que aquí hacemos de la ley insiste en que la estrategia de la ley se fundamenta en la creación de un ambiente de persecución que si bien va dirigido a la

²⁶³ **IMMIGRATION POLICY CENTER:** “ Enforcing Arizona’s SB 1070: a state of confusion” en *American Immigration Council*. Consultado en línea en febrero de 2011. <http://www.immigrationpolicy.org/special-reports/enforcing-arizonas-sb-1070-state-confusion>

reducción de la inmigración ilegal, en la práctica se extiende a una atmósfera de presunta culpabilidad para todo el colectivo. Este se ve obligado a vivir bajo unas nuevas condiciones de ansiedad frente a la autoridad por dos posibles escenarios: 1) Por su condición de inmigrante ilegal o 2) Por su condición de legalidad pero por la incertidumbre de ser interpelado por la policía por presuntamente encontrarse en el país de manera irregular.

Por lo tanto, la dificultad de la ley reside en cómo evitar la discriminación racial si la ley va dirigida precisamente en contra de un colectivo de personas que comparten la misma apariencia física, y entre los que se encuentran ciudadanos estadounidenses, inmigrantes temporales legales e ilegales. La residencia de cientos de miles de latinos en el estado asentados por una inmigración de décadas, complica al extremo este punto, y convierte a cualquier persona de aspecto latino, en potencial objetivo de las pesquisas de la policía. La identificación de estas dificultades queda ilustrada en el diario *AZpost*²⁶⁴ que publica los factores que pueden ser considerados como sospechas razonables de detención:

- *La falta de identificación o posesión de identificación extranjera*
- *Vuelo y / o preparación para el vuelo*
- *Participar en maniobras evasivas, en el vehículo, a pie, etc*
- *Declaraciones voluntaria de la persona respecto de su ciudadanía o presencia ilegal*
- *Registro de vehículo extranjero*
- *Contra-vigilancia o actividad de alerta*
- *En compañía de otros extranjeros presentes ilegalmente*
- *Ubicación, como por ejemplo:*
 - *Un lugar donde los extranjeros ilegales se congregan en busca de trabajo*

²⁶⁴ **ARIZONA POST:** "Implementation of the 2010 Arizona Immigration Laws. Statutory provisions for peace officers". Página 3. Junio de 2010. Consultado en línea en agosto de 2011.
http://agency.azpost.gov/supporting_docs/ArizonaImmigrationStatutesOutline.pdf

- *Un lugar conocido por el tráfico de personas o tráfico de las rutas conocidas*
- *Viajar “en tandem”*
- *Vehículo saturado o sobrecargado*
- *Los pasajeros del vehículo intentan ocultarse o evitar su detección*
- *Anuncio de información previa sobre la persona*
- *Incapacidad de proveer su dirección residencial*
- *Reclamación de no conocer a otros en un mismo vehículo o en el mismo lugar dónde se encuentran*
- *Proporcionar información inconsistente o ilógica*
- *Vestido*
- *Comportamiento - por ejemplo, nerviosismo inusual o inexplicable, comportamiento errático, negativa a hacer contacto visual*
- *Importante dificultad para comunicarse en Inglés*

5.2 Escenarios de deportación en Arizona

5.2.1 Introducción

La irrupción de las leyes restrictivas y su respaldo por actores locales identifica en la senda anti inmigrante una agenda política que ofrece sugerentes réditos políticos. Estos descansan en la creencia que una opinión pública decepcionada con el actual estado de gestión migratoria federal, aprobará medidas punitivas en lo local que resuelvan el problema. Este nicho de oportunidad ha sido aprovechado en Arizona para emprender contundentes y en ocasiones indiscriminadas campañas contra la comunidad inmigrante argumentando que estas medidas responden a un deseo público de acabar con una inmigración que daña económicamente al estado.

Sin embargo, si algo hemos podido apreciar a lo largo de esta investigación es que el problema de la inmigración es difícilmente definible en términos reduccionistas y es un fenómeno enraizado en el tejido productivo local que opera de manera compleja, dinámica y articulada con el conjunto. La manera de operar en el territorio y su respuesta a necesidades productivas de la industria local, genera que la cuestión migratoria no sea únicamente un tema de sensibilidad humanitaria, sino que se convierta en un factor que se enraíza de manera extraordinaria al transcurso de la vida económica de Arizona. Esta tensión entre entender la inmigración como una amenaza identitaria, social y de valores, choca con el impacto que en términos reales tiene la presencia inmigrante en el estado.

La enorme dificultad de reconciliar ambas posturas, que en ocasiones se defienden aferradas a rígidas posiciones ideológicas, hace especialmente necesario la generación de estudios académicos que consigan plantear escenarios realistas y concretos sobre qué

ocurriría si se expulsan o se legalizan a los inmigrantes indocumentados que se encuentran en la región. En capítulos anteriores ya investigamos cuáles eran en términos económicos la aportación de la población inmigrante en Arizona. Ahora se trata de conocer cuáles serían los resultados de cumplirse el escenario previsto en la ley de deportar a la población indocumentada del estado. Este análisis diagnóstico es útil para dotar de una base académica a las acciones que permita una toma de decisiones más informada y basada en criterios reconocibles.

Este estudio resulta además de utilidad para ofrecer elementos de juicio al resto de las legislaturas locales, que contemplan la adopción de leyes similares y permita acercarse a la respuesta a la pregunta de investigación: *¿qué pasaría si se da naturaleza jurídica a los indocumentados a través de la legalización o por el contrario son expulsados del estado?*

Acerca de la metodología, podemos indicar que las fuentes primarias y secundarias de este capítulo se basan en las estimaciones de la Oficina del Censo de Estados Unidos, el Departamento de Trabajo de Estados Unidos, el *Pew Hispanic Center* (para la estimación de los trabajadores indocumentados) y el *Immigration Policy Center*. Particularmente por los datos obtenidos por el *Immigration Policy Center* podemos especificar: La distribución por sectores de la población indocumentada se basa en el estudio llevado a cabo para California por Fortuny, Capps y Passel; Para el cálculo del valor de las contribuciones de la población inmigrante se aplica la fórmula²⁶⁵.

²⁶⁵ $TVAU_j = (TVA / TE) * U_j$

- U=Trabajadores indocumentados por industria j ;
- J= industria específica;
- TVA= Total del valor añadido;
- TE= total del empleo.

El modelo de los escenarios de deportación se basan en el modelo IMPLAN, en los casos de la salida del 15%, 30%, 50% y 100% de los trabajadores indocumentados. Estos resultados se obtienen calculando el número de trabajadores indocumentados por industria y aplicando el modelo IMPLAN del impacto de cada uno de los trabajadores. Este modelo permite también estimar el número de trabajos que podrían haberse creado o perdido en cada industria así como otros cambios en la actividad económica en el estado. Además los estudios de referencia utilizados para la obtención de datos son los especificados en el pie de página ²⁶⁶.

²⁶⁶ **BUREAU OF INTERNATIONAL LABOR AFFAIRS**, *Characteristics and Labor Market Behavior of the Legalized Population Five Years Following Legalization*, Department of Labor, 1996.

FORTUNY, KARINA, RANDY CAPPS, AND JEFFREY S. PASSEL. "The Characteristics of Unauthorized Immigrants in California, Los Angeles County, and the United States." Washington: Urban Institute, 2007.

GANS, JUDITH: "Immigrants in Arizona: Fiscal and Economic Impacts" en *Udall Center for Studies in Public Policy*, University of Arizona, Tucson, 2008.

HINOJOSA-OJEDA, Raul: "North American Alternative Scenarios: Immigration Reform, NAFTA and the Global Economy" en *UCLA North American Integration and Development Center*, 2009.

MYERS, Dowell, PITKIN, John y PARK, Julie: "California Demographic Futures: Projections to 2030, by Immigrant Generations, Nativity, and Time of Arrival in U.S." , University of Southern California School of Policy, Planning, and Development, Los Angeles, 2005.

PASSEL, JEFFREY Y D'VERA: "A Portrait of Unauthorized Immigrants in the United States" en *Pew Hispanic Center*, Washington, 2009.

PEW HISPANIC CENTER: "Arizona: Population and Labor Force Characteristics, 2000-2006." Washington, 2008.

5.2.2 El escenario de la deportación

Este epígrafe se divide en dos partes orientadas a entender la importancia del impacto económico de la deportación, tanto en su fase de implementación, como en los efectos que esta tendría en la actividad económica local. Para ello, en la primera parte abordamos el escenario de gasto en el caso de que el gobierno federal decidiera asumir la senda emprendida por la ley de Arizona y comenzara una campaña de deportación de los inmigrantes indocumentados en todo el territorio de Estados Unidos. Para ello nos basamos en las estimaciones del *Center for American Progress* y contemplamos el escenario de gastos en el cual se incurriría si se deseara terminar con la población ilegal en un lapso de cinco años. En él incluimos los gastos que se contemplan en el proceso completo que comprende el arresto, la detención, el juicio y el transporte fuera del país.

En una segunda etapa nos centramos en las repercusiones económicas que tendría para la actividad económica en el estado de Arizona en el caso de darse escenarios de deportación que contemplamos de forma escalonada. La utilidad de este enfoque es que permite ampliar los términos del debate habitual que restringe la asociación de la presencia inmigrante con los gastos que estos incurren en los servicios públicos. Como hemos demostrado hasta ahora, los análisis que se restringen a este enfoque, no consiguen explicar la totalidad del fenómeno. Por ello, para evaluar el impacto real del fenómeno, nos centramos en el análisis diagnóstico de los indicadores económicos como el empleo, la producción económica, la recaudación de impuestos y los ingresos que recibe el estado como consecuencia de la actividad laboral.

Previsión económica del gasto asociado a la implementación de la deportación masiva de la población indocumentada en Estados Unidos

Una primera estimación que es necesaria establecer tiene que ver con el número de inmigrantes que se estima podrían dejar el país por su propia voluntad y cuántos de ellos solo lo abandonarían a través de la deportación forzada. El fuerte enraizamiento de la comunidad inmigrante, que cuenta en la mayoría de los casos, con fuertes lazos laborales y familiares en el país, sugiere que la mayoría de la comunidad no va a abandonar el territorio de forma voluntaria. Hay que recordar al respecto que muchos de los inmigrantes tienen hijos o familiares directos que son ciudadanos estadounidenses por naturalización o por nacimiento, y que por lo tanto, una deportación masiva obligaría a romper familias establecidas. De los 10,8 millones de inmigrantes indocumentados que se estima residen en 2009 en el país, tan solo un 0,8%, es decir, 900.000, han llegado en los últimos años, entre 2005 y 2008.

A pesar de que es imposible de prever el número exacto de las personas que tomarían la decisión de abandonar por su propia voluntad el país vamos a asumir para efectos de esta investigación, que el 20% de ellos (sumidos en un ambiente de persecución) pudieran dejar por si solos el país. Esto supondría que 2.160.000 personas indocumentadas abandonarían el país por voluntad propia. El resto, es decir, 8,64 millones tendrían que ser deportados por las autoridades siguiendo el procedimiento legal de arresto, detención, juicio y expulsión.

Estas cuatro etapas comprenderían las siguientes acciones:

1) **Arresto:** gasto incurrido en localizar, perseguir y arrestar a los indocumentados dentro de todo el territorio de Estados Unidos. De hacerse de manera masiva, es probable que a medida que vaya aumentando el porcentaje de deportación sea cada vez más difícil localizar a los

inmigrantes indocumentados y el proceso se tornara cada vez más caro en sus etapas de implementación más avanzadas.

De todas las etapas del proceso, la de mayor complejidad operativa y mayor impacto económico para el gobierno federal sería la localización y arresto de todos los indocumentados en el territorio. En algunos casos, como ocurre en las comunidades fronterizas dónde se contratan inmigrantes a la luz del día en sitios conocidos puede ser más sencillo la detención. Sin embargo, a medida que nos vamos alejando de la frontera se vuelve más complejo tanto la localización, como la diferenciación de la población inmigrante documentada, como la implementación de sistemas de información necesarios para dar con el paradero de las personas indocumentadas.

Para hacer una proyección del gasto utilizamos los datos del *U.S Immigration and Customs Enforcement* (ICE) que en el año fiscal 2008, gastan 1.240 millones de dólares destinados a detenciones, para un resultado de 67.728 arrestos. Esto se calculan por la suma del gasto de las 4 programas de ICE dedicados a la deportación en el año fiscal 2008: *Office of the Principal Legal Advisor* (216 millones), *Office of Investigations* (421 millones), *Office of Detention and removal operations* (398 millones), *Comprehensive ID and Removal of Criminal aliens program* (200 millones).

El computo del gasto destinado a las agencias entre el número de arrestos da el resultado de 18.310 dólares por arresto. Si calculamos ese gasto para los 8,64 millones de indocumentados **resultan 158.198 millones de dólares en los costes derivados del arresto de la población indocumentada.**

2) **Detención:** durante el tiempo que dura el proceso de deportación es necesario contemplar los gastos incurridos en mantener la custodia del detenido en un centro de internamiento, hasta que tenga lugar la audiencia, y la autoridad emita la orden de deportación. Las responsabilidades de esta tarea recaen sobre *ICE* que actualmente dispone de 32.000 camas en el sistema de detención distribuidas en 350 instalaciones habitualmente operadas por empresas privadas o gobiernos locales. Complementariamente existen 15.300 plazas supervisadas a nivel comunidad destinadas a este propósito. Considerando el gasto por día de mantener en las instalaciones a cada indocumentado (111,82 dólares) y el número promedio de días de reclusión (30), calculamos que para los 8,64 millones de inmigrantes indocumentados **el gasto por detención sería aproximadamente de 28.983 millones de dólares.**

Para mantener un acercamiento conservador del impacto y por la dificultad de la medición, los cálculos establecidos no consideran el gasto asociado a la construcción de nuevas instalaciones para custodiar a todos los detenidos que serían necesarias para poder albergar a todos los detenidos en este periodo.

3) **Procesamiento legal:** comprende los gastos derivados de la celebración de las vistas para la resolución del procedimiento de expulsión. El proceso legal en contra de los indocumentados detenidos es atendido por el EOIR *Executive Office of Immigration Review* perteneciente al Departamento de Justicia. Este organismo tiene cerca de 230 juzgados en más de 50 cortes migratorias por todo el país y es el encargado de decidir los casos en los que el inmigrante puede permanecer en el país o debe ser deportado. Para los datos del año fiscal de 2008, EOIR tiene un presupuesto de 238,32 millones de dólares a partir del cual abre 291.781 procesamientos, lo que permite hacer una estimación media de 817 dólares de coste unitario

por procesamiento. Siguiendo las estimaciones más conservadoras en las que se asume que serán resuelto en el primer procesamiento (frecuentemente es necesario un segundo) **para procesar a todos los indocumentados habría por lo tanto que invertir 7.056 millones de dólares.**

4)**Expulsión:** una vez que se ha resuelto la deportación es necesario transportar al país de origen a la persona y contemplar los gastos de transporte por tierra o aire de cada uno de ellos. La gran mayoría de ellos necesitará de un transporte para llegar a su país, excepto los que acepten la “orden de salida voluntaria” que sufragarán el viaje por sí mismos. En el año 2008, el 28% de las deportaciones se dio a través de esta fórmula de retorno voluntario. Si aplicamos esta tasa al total de los 8,64 millones de indocumentados encontramos que sería necesario transporte para 6,22 millones de personas. Los cálculos expresados por el ICE apuntan a un promedio de mil dólares por cada persona, lo que ofrece un estimado de **6.220 millones de dólares en gastos de transporte.**

La suma de todos los gastos previstos de arresto (158.198 millones) + detención (28.983 millones) + Procesamiento legal (7.056 millones) + Transporte (6.220 millones) **da un resultado total de 200.457 millones de dólares.** La conclusión más evidente de las previsiones económicas efectuadas indican que un programa de deportación masiva es simplemente prohibitivo para las arcas públicas. Por otro lado, independientemente de la carga económica que supondría, existen serias dudas sobre las capacidades de poder operar un programa de semejantes características manteniendo las garantías del estado de derecho, sin incurrir en redadas indiscriminadas, y manteniendo la presunción de inocencia del resto de población inmigrante documentada. Además existen dudas razonables para estar especialmente vigilante

a la legalidad en los procesamientos de deportación garantizando los derechos de los detenidos.

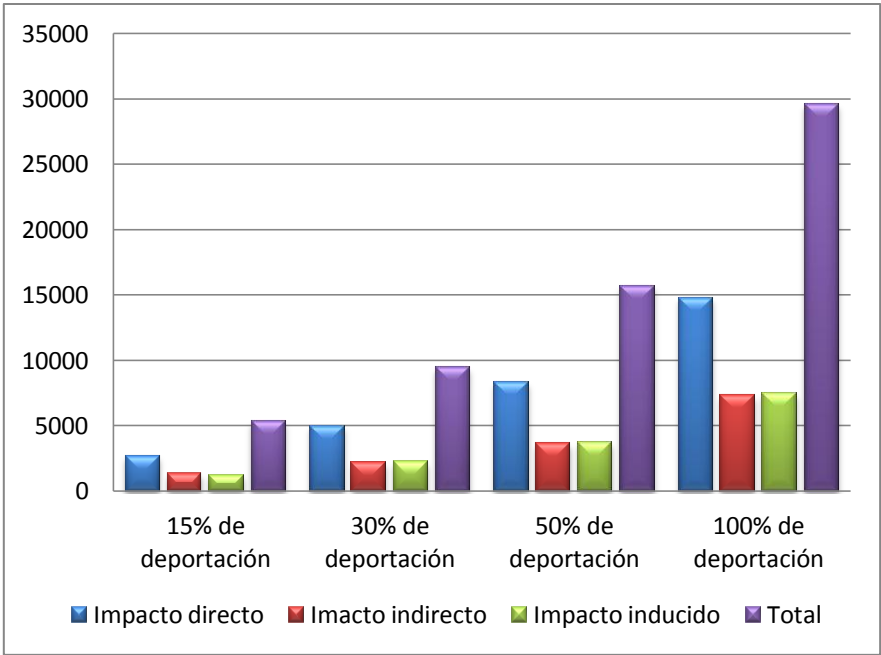
Previsión de indicadores económicos asociados a la deportación masiva (y escalonada) de la población indocumentada en Arizona.

Independientemente del gasto asociado a implementar la estrategia federal de deportación de inmigrantes indocumentados, es necesario ahora evaluar cuál sería el impacto en la economía de Arizona, en el caso que desaparecieran los inmigrantes indocumentados. Para alcanzar este objetivo proponemos en este bloque temático la proyección que esta medida tendría (en supuestos de deportaciones escalonadas) sobre indicadores fundamentales del desarrollo económico local. Con esta aproximación se permite medir no solo las aportaciones de los inmigrantes en la economía, sino los efectos que tendrían la desaparición de los mismos en los intereses de la población local. El escenario que pasamos a evaluar incorpora la previsión de los siguientes cuatro indicadores:

1. Ingresos por trabajo

En el estado de Arizona, las rentas del trabajo ascienden a 157.332 millones de dólares. Si calculamos la variación experimentada por la misma, en función de los diversos porcentajes de deportación, encontramos que en el caso de que todos los inmigrantes indocumentados fueran deportados, el estado perdería 29.500 millones de dólares considerando las pérdidas en los salarios antes de impuestos y la nómina neta. Esta cifra incluye tanto el impacto directo en la pérdida de las rentas de trabajo, como el indirecto (que la reducción de la actividad de una industria genera en otra que depende de ella), como el impacto inducido (producido por la reducción del gasto por hogar).

GRÁFICA 26. EFECTOS EN LOS INGRESOS EN ESCALAS GRADUALES DE DEPORTACIÓN (EN MILLONES DE DÓLARES)

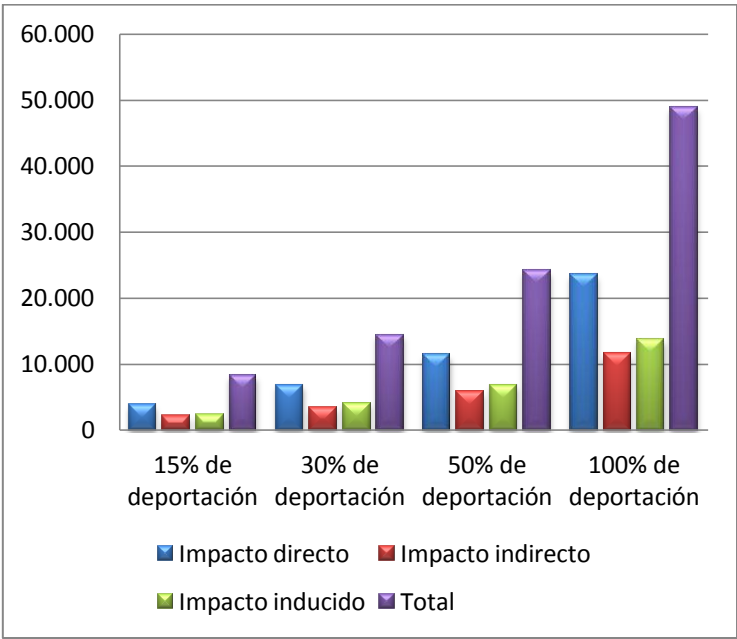


Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Center for American Progress.

2. Efectos en Producto interno bruto local

El Producto Interno Bruto de Arizona asciende a 250.294 millones de dólares. En el caso de una deportación masiva de todos los inmigrantes indocumentados se perderían 48.826 millones de dólares del total como suma del Impacto directo (cambio reducción de la producción por la salida de inmigrantes de la economía regional); Impacto indirecto (reducción de la producción de las industrias dependientes); Impacto inducido (reducción del gasto por hogar). En otras palabras, la salida de todos los indocumentados de Arizona se asocia a una reducción del 20% de la economía del Estado.

GRÁFICA 27. EFECTOS EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO DE ARIZONA SEGÚN GRADUALES PASOS DE DEPORTACIÓN (EN MILLONES DE DÓLARES)

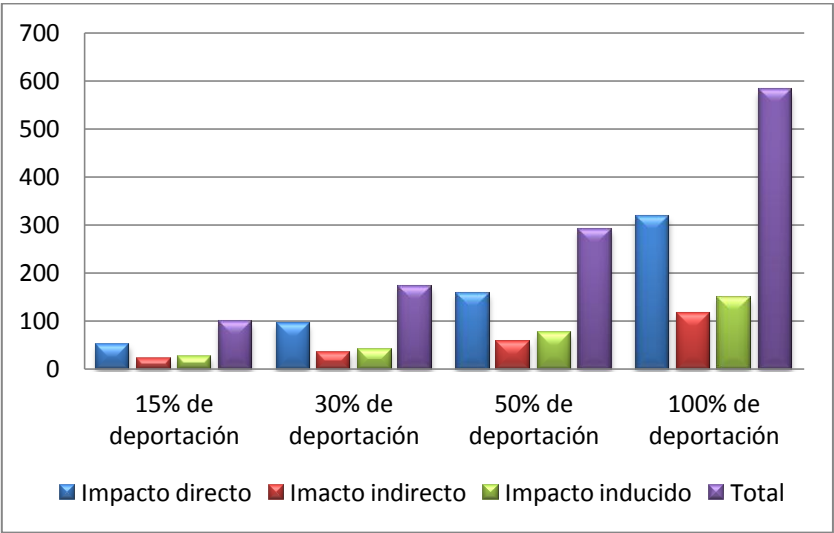


Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Center for American Progress.

3. Efectos en el empleo

En Arizona hay 3.377.000 trabajadores, en el caso de alcanzar el 100% de la deportación se perderían 581.000 empleos, una masa laboral del 17% del total.

GRÁFICA 28. EFECTOS EN LA PÉRDIDA DE EMPLEO EN ARIZONA (EN MILES)

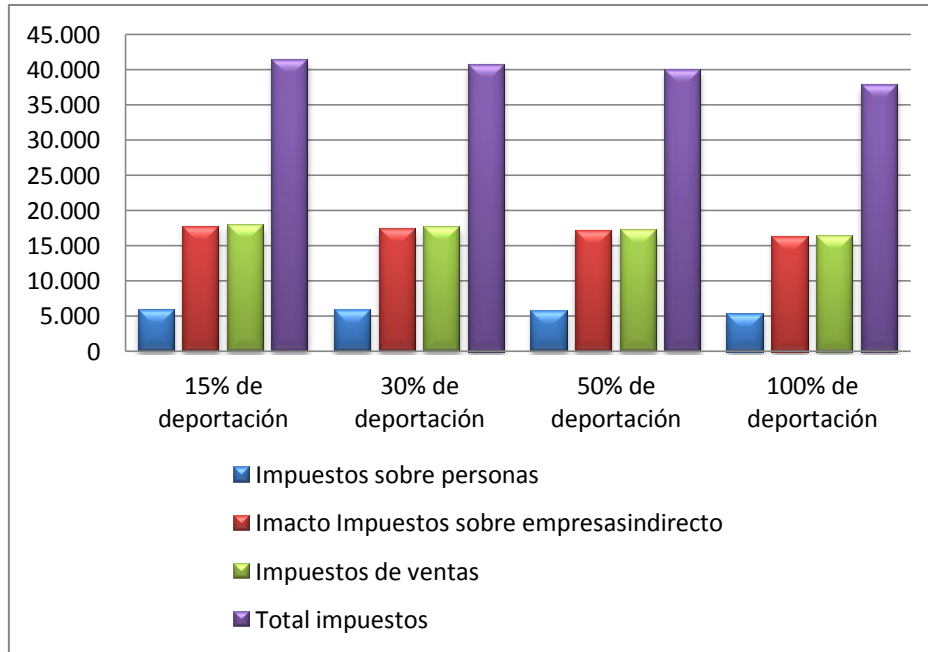


Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Center for American Progress.

4. Efectos en recaudación de impuestos

En el Estado de Arizona se recaudan 42.018.000 de dólares como suma de los impuestos personales , impuestos de las empresas y los impuestos de las ventas. En el caso de una deportación masiva se perderían 4.229 millones de dólares, es decir un 10% de la recaudación total del estado.

GRÁFICA 29. EFECTOS EN LA PÉRDIDA DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS EN MILLONES DE DÓLARES



Fuente: Elaboración propia partiendo de datos del Center for American Progress.

Conclusiones

El estudio del impacto económico de la deportación deja claros indicadores económicos que se pueden resumir en los siguientes términos:

- Reducción del empleo en un 17,2%
- Eliminación de 581.000 puestos de trabajo
- Reducción de la economía en 48.800 millones de dólares
- Reducción de la recaudación de impuestos en un 10,1%

CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

PRIMERA.- Los altos índices de ilegalidad (más de 11 millones de indocumentados) que desbordan actualmente el sistema migratorio, no tiene sus orígenes en causas exógenas al sistema político estadounidense, sino a la generación de una histórica dependencia de la mano de obra mexicana buscada desde 1920: el flujo se inicia cuando el gobierno estadounidense promociona y recluta inmigrantes en México desde la era del *enganche*. Posteriormente el diseño de las políticas de gestión migratoria orientadas a reducir el flujo tan solo consigue dejar en situación de clandestinidad a millones de personas sin detener sustancialmente las llegadas.

SEGUNDA.- Los altos niveles de ilegalidad se disparan desde 1995 con tasas de crecimiento cercanas al 30% consiguiendo triplicar las cifras de clandestinidad desde los años noventa hasta la actualidad. Estos se explican en parte por la ausencia de una campaña de amnistía masiva (la última fue con la IRCA de 1986) que periódicamente se había dado en Estados Unidos para reducir el número de personas en la clandestinidad.

TERCERA.- La crisis económica de 2008 y el incremento de las medidas antiinmigrantes restrictivas coinciden con un cambio de tendencia sin precedentes: las entradas de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos reducen masivamente su flujo de entrada. Entre los años 2007 y 2009 el flujo de entrada desde México se reduce un 70%. Sin embargo, al contrario de las previsiones que predecían una vuelta masiva hacia los países de origen, la tasa de retorno no se ha incrementado sino que se ha mantenido estable en este periodo.

CUARTA.- Se confirma la hipótesis del peso de la dimensión emocional en el lanzamiento de las restricciones anti inmigrantes. La llegada de las medidas más contundentes en Arizona se

dan en un momento de contracción de las poblaciones de inmigrantes indocumentados (se reduce de 560.000 en 2008 a 470.000 en 2010 cuando es aprobada la ley).

Paralelamente, se demuestra la desconexión del vínculo que identifica la saturación de poblaciones ilegales con la llegada de legislaciones persecutorias. En abril de 2010 cuando es aprobada la ley los estados de California, Nevada, y Texas tienen mayor concentración de ilegalidad que en Arizona.

QUINTA.- El discurso de las plataformas antiinmigrantes respecto al impacto de los inmigrantes en el mercado laboral que legitima las medidas restrictivas, gira en torno a tres argumentos: 1) La inmigración laboral genera la caída en los salarios locales 2) Aumento de la competencia con los trabajadores locales más jóvenes y de menores ingresos 3) Incrementa los beneficios de las empresas que emplean inmigrantes.

SEXTA.- La estrategia política asumida por las plataformas de restricción migratoria en las cuales se inspira el posterior desarrollo legislativo de la Sb 1070, se fundamenta en la siguiente lógica: a falta de un sistema migratorio nacional que consiga controlar los flujos de entrada, se toma la iniciativa local para dificultar lo máximo posible la estancia en el país de los inmigrantes y desincentivar su llegada y establecimiento. Para ello, la mejor forma de alcanzar este objetivo es la creación de un ambiente de persecución que consiga resolver el problema por sí mismo: la autodeportación.

SÉPTIMA.- Se refuta el supuesto que vincula la presencia inmigrante en Arizona con una pérdida masiva de empleos de la población autóctona: en la franja laboral de alta concentración inmigrante solo se encuentra un 4% de la población autóctona. De una población activa de 2.781.000 nativos, un máximo de 124.000 personas entran en competición con los inmigrantes.

La gran mayoría de los inmigrantes que llegan a Arizona cuentan con una baja preparación académica y desarrollan trabajos que la mayoría de los nativos con mayores niveles de preparación no tratan de ocupar; que predominan escenarios de complementariedad laboral sobre los de competencia que afectan exclusivamente a una proporción pequeña de la población autóctona. Esta tendencia responde a un mayor nivel de preparación que restringe el acceso a los nativos con mejores niveles de preparación a un sector laboral aun inalcanzable para la gran mayoría de los inmigrantes.

OCTAVA.- Se refuta el argumento que relaciona la presencia inmigrante con un perjuicio para la economía local. El análisis del comportamiento económico de la población inmigrante en Arizona contabilizando el gasto relacionado con la inmigración (educación, salud y prisiones) y sus aportaciones (como consumidores, trabajadores y contribuyentes) arroja un balance positivo neto de 54.000 millones dólares como consecuencia de la presencia extranjera.

NOVENA.- Se registra un aumento muy destacable de los recursos destinados a la militarización de la frontera sur desde comienzos de los años noventa. La inversión en la patrulla fronteriza aumenta un 714% desde los 326 millones invertidos en 1992 hasta los cerca de 3.000 millones que se invierten actualmente. Paralelamente, el número de agentes empleados en la vigilancia de las fronteras se multiplicado desde los 3.555 agentes empleados en 1992 a cerca de 20.000 en 2011.

Sin embargo los indicadores evaluados para medir los resultados de la gestión migratoria arrojan resultados mayoritariamente negativos:

- La probabilidad de detención en la frontera aumenta significativamente desde 2001
- La circularidad en la frontera sur de Estados Unidos se ha ido debilitando en contra de lo previsto generando un asentamiento migratorio más estable y menos circular.

- Las estrategias de militarización de los puntos de paso más poblados empujan a los inmigrantes a trasladar el cruce hacia zonas más despobladas y peligrosas. Esto genera un incremento de la tasa de mortalidad en la frontera pasando de 23/anuales en 1994 a más de 725/anuales en 2008. Se contabilizan en suma 5.000 muertos desde mediados de los noventa como consecuencia del cruce.
- Entre 2000 y 2008 los sectores de Arizona (Yuma y Tucson) se convierten en los más transitados de toda la frontera sur desplazando al tradicional flujo por el estado de California. Además las muertes en el sector Tucson de Arizona concentran un 44% del total.
- La mayor presión militar y necesidad de establecer un cruce más estratégico incrementa el protagonismo y presencia de bandas de crimen organizado y contrabando en la frontera.

DÉCIMA.- La estrategia federal de gestión migratoria resulta ineficiente y poco efectiva debido a que no incorpora a su estrategia factores fundamentales que inciden sobre el proceso migratorio. Entre ellos identificamos la falta de ausencia de medidas para la 1) demanda continua y creciente de fuerza laboral inmigrante 2) baja efectividad en los sitios de trabajo para reducir el empleo ilegal 3) reducción de la brecha salarial entre México y Estados Unidos 4) importancia de las redes migratorias como motores de reunificación familiar (más del 60% de mexicanos tienen familiares en Estados Unidos).

UNDÉCIMA.- La ley Sb 1070 no supone una ruptura sino una continuidad con las vías restrictivas hacia los inmigrantes que comienzan a darse desde hace más de dos décadas en Arizona. La novedad que justifica su avance y respaldo desde el ámbito local radica en que la precedente identificación de estas prácticas como racistas y discriminatorias pierden ahora relevancia.

DUODÉCIMA.- La entrada en vigor de la ley Sb 1070 tiene la doble aspiración de presionar al orden de gobierno federal para reforzar el clima de persecución a los migrantes; y paralelamente, crear un precedente legal de restricción basado en el aspecto físico de la población inmigrante que aspira a extenderse como modelo de reforma migratoria para el resto del país.

Se confirma la hipótesis que la ley Sb1070 rompe la atribución federal de preservar un equilibrio entre la aplicación de las leyes, la política exterior y el trato humanitario de la población inmigrante. El estado de Arizona a través de la ley Sb 1070 entra en un conflicto de competencias con el orden de gobierno federal. Este estado trata de asumir nuevas competencias que le permitan variar las prioridades en la aplicación de la ley migratoria a través de su aplicación irrestricta.

Esta, forma parte de una tendencia de un crecimiento extraordinario de las iniciativas de ley de regulación migratoria en los congresos locales que se multiplica por cinco entre 2005 y 2010. Particularmente en Arizona se trata de implementar a través de: la orientación de recursos federales para propósitos locales no establecidos en las prioridades de sus programas nacionales; la transformación de las prioridades federales desactivando las labores de inteligencia criminal para centrar los esfuerzos en la localización y procesamiento masivo de indocumentados; la saturación de la agencia federal ICE con solicitudes para determinar el estatus migratorio de personas que sospechan se encuentran ilegalmente en el país;

DECIMOTERCERA.- Se corrobora la hipótesis que la ley Sb 1070 llega como consecuencia de la profundización del descontento con las medidas adoptadas en el nivel federal para el control de la inmigración. La falta de acción desde el gobierno de Washington ha ido gradualmente deteriorando las expectativas que desde los estados se tenía de que el gobierno federal pudiera resolver de manera efectiva la situación migratoria. Esta falta de intervención federal

justifica que cada vez más los estados opten por regular de manera autónoma y bajo sus propios criterios los asuntos de la inmigración. Esta percepción generalizada de falta de compromiso federal en las cuestiones migratorias ayuda además a entender que el estado de ánimo y el clima de opinión haya ido girando paulatinamente hacia actitudes más duras y restrictivas. Así en 2010, la SB1070 no solo puede ser aprobada por el congreso local sino que además es mayoritariamente apoyada por la opinión pública estadounidense.

DECIMOCUARTA.- Resulta válida la hipótesis de que la ley Sb1070 se enmarca dentro de un contexto de aumento de protagonismo de los estados (tanto por el volumen de leyes aprobadas, como por el amplio abanico de temas regulados, como por el nuevo número de estados que se suman a la adopción de legislaciones migratorias) pero también de definición del papel que estos van a asumir en la reforma migratoria. De las iniciativas de ley presentadas en los primeros trimestres del año 2011, finalmente consiguen promulgarse unas 200 leyes: es decir, la tasa de aprobación de los proyectos de ley es por lo tanto de 1 a 7 y la inmensa mayoría de ellas o se desestiman o encuentran dificultades importantes para pasar los trámites de aprobación en las cámaras. Esta circunstancia revela que el proceso de construcción de una alternativa de regulación en torno al tema migratorio se encuentra aún en proceso de dilucidación en el interior de los estados.

Además, en un seguimiento de las legislaciones en los estados concluimos que las agendas de mayor preocupación son las concernientes a la regulación del empleo en los centros de trabajo (aplicación del sistema *e-verify*); y en la aplicación de las leyes federales que exigen la demostración de la situación de legalidad y el cumplimiento efectivo de los procesos de deportación abiertos.

DECIMOQUINTA.- Contrariamente a las conclusiones de esta investigación que identifican un beneficio económico como consecuencia de la presencia inmigrante, el discurso reactivo

antiinmigrante se fundamenta en dos argumentos: o bien identificando la inmigración con incremento del desempleo, recarga sobre los servicios sociales y empobrecimiento de regiones fronterizas; o bien viéndose influida por un racismo nativista que impulsa un aumento de los niveles de discriminación contra la comunidad hispana y confirman la hipótesis del peso de la dimensión emocional en el posicionamiento de la opinión pública en materia migratoria.

La llegada de la ley de Arizona y el apoyo mayoritario por parte de la ciudadanía, se puede entender como la convergencia de varios factores que en su conjunto crean una atmósfera política y social propicia para el desembarco de políticas restrictivas por vías de dudoso sustento democrático:

- 1) peso de la polarización partidista en la creación de un ambiente hostil contra la migración y en el uso de los mensajes antiinmigrantes
- 2) La coyuntura de crisis económica y de mayor competencia laboral exacerba la vigilancia sobre los migrantes y facilita su criminalización
- 3) La migración no afecta a todo el país por igual ni a todas las clases por igual: las cargas y beneficios generados por la migración laboral están asimétricamente repartidas
- 4) instrumentalización partidista de las posturas antiinmigrantes y de racismo nativista
- 5) Incremento de discriminación en contra de la comunidad hispana en Estados Unidos
- 6) Descontento creciente debido a la baja efectividad de contención migratoria a pesar de la intensa y creciente inversión pública en el control fronterizo.

DECIMOSEXTA.- El grado de institucionalización de la organizaciones latinas así como su estrategia de alianzas con lobbies de defensa de los derechos civiles y asociaciones empresariales se demuestra como un elemento clave en la vigilancia y freno del avance de las legislaciones antiinmigrantes. El éxito de las campañas de boicot contra Arizona y las sucesivas impugnaciones de las leyes antiinmigrantes han conseguido consolidar una asociación clave para la contención del crecimiento de este tipo legislaciones: cada nuevo estado que emprenda legislaciones restrictivas tendrá que afrontar un alto costo económico, judicial y político. Esto ha hecho menos atractivo la aprobación de leyes antiinmigrantes por parte de nuevos estados que en un contexto de crisis económica tienen menor capacidad financiera de abrir largos y costosos procesos judiciales con expectativas inciertas sobre el éxito final del proceso.

DECIMOSÉPTIMA.- La conclusión de las previsiones económicas efectuadas indican que un programa de deportación masiva, hacia el que apunta la ley Sb 1070, ascendería a 200.457 millones de dólares. Por otro lado, independientemente de la carga económica que supondría, existen serias dudas sobre las capacidades de poder operar un programa de semejantes características manteniendo las garantías del estado de derecho, sin incurrir en redadas indiscriminadas, y manteniendo la presunción de inocencia del resto de población inmigrante documentada. Además existen dudas razonables para estar especialmente vigilante a la legalidad en los procesamientos de deportación garantizando los derechos de los detenidos.

DECIMOCTAVA.- Se confirma la hipótesis que la deportación de inmigrantes tendría un efecto negativo en la economía de Arizona. Entre los principales impactos destacan: Reducción del empleo en un 17,2%; eliminación de 581.000 puestos de trabajo; reducción de la economía en 48.800 millones de dólares; reducción de la recaudación de impuestos en un 10,1%.

CAPÍTULO 7. BIBLIOGRAFÍA

Libros

- **ALEINIKOFF, Thomas:** *Citizenship policies for an age of migration*, Ed. Carnegie Endowment for International Peace, Estados Unidos, 2002.
- **ALMOND, G.A. y POWELL, G.:** *Política comparada*, Paidós, Buenos Aires, 1972.
- **ANDREAS, Peter:** *Border Games. Policing the U.S-Mexico Divide*, Ithaca, Cornell University Press, 2000.
- **ARANGO, Joaquín:**
 - *Las Migraciones internacionales en un mundo globalizado*, en Arango Joaquín : "Inmigración en Canarias: contexto, tendencias y retos", 2007.
 - *La ampliación de la Unión Europea y las migraciones internacionales*, en HAY, Jorge (Compilador) (2003): "Desafíos. La Unión Europea ante su ampliación", Siddharth Mehta Ediciones, Madrid, 2003.
- **ANDREAS, Peter:** *Border games: Policing the US-Mexico divide*. Ithaca, Cornell University press, Nueva York, 2000.
- **BADIE, Bertrand y otros:** *Pour un autre regard sur les migrations: construire une gouvernance mondiale*, La Découverte, 2008.
- **BEAN, VERNEZ Y KEELY:** *Opening and closing the doors: evaluating immigration reform and control*. Washington, Urban Institute, 1989.
- **BORDES- BENAYOUN, Chantal y SCHANAPPER, Dominique:** *Les mots des diaspora*, Presses universitaires du Mirail, 2008.
- **BORJAS, George:** *Heaven's door. Immigration Policy and the american economy*, Princeton University Press, 1999.
 - *Labor economics*, McGraw Hill, 2009.

- **BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loic :** *An invitation to reflexive sociology*, University of Chicago Press, Chicago, 1992.
- **BUREAU OF INTERNATIONAL LABOR AFFAIRS:** *Characteristics and Labor Market Behavior of the Legalized Population Five Years Following Legalization*, Division of Immigration Policy and Research ,Department of Labor, 1996.
- **BURDEAU, G.:** *Método de la Ciencia Política*, Ed. De palma, Buenos Aires,1964.
- **BUTLER, D.E.:** *Estudio del comportamiento político*, Tecnos, Madrid, 1964.
- **CALAVITA, Kitty:** *Inside the State: The bracero program, inmigration and the INS*, Routledge, Nueva York, 1992.
- **CALDUCH, Rafael:** *Relaciones Internacionales*, Edit. Ciencias Sociales, Madrid, 1991.
 - *Métodos y técnicas de investigación internacional*, Madrid, 1998.
- **CARDOSO, Lawrence:** *Mexican emigration to the United States 1897-1931*. University of Arizona Press, Tucson, 1980.
- **COLIN, Armand y SIMON, Gildas:** *La planète migratoire dans la mondialisation*, Francia, 2008.
- **CORNELIUS, Wayne, MARTIN, Philip L. y HOLLIFIELD, James F.:** *Controlling Immigration: A Global Perspective*, Stanford University Press, Stanford, 1994.
- **CORNWELL, Derek:** *An exploratory Time series analysis of apprehensions and line watch hours on the south-west border*, Department of Homeland Security, agosto de 2009.
- **CULLEN, Jaffe, y BOSWELL:** *The changing demography of Spanish Americans*. New York, Academic press, 1980.
- **DESMOND, King .:** *Making Americans*, Harvard University Press, Cambridge, 2000.
- **DONATO, Katharine M., DURAND, Jorge y MASSEY, Douglas S. :** *Stemming The Tide? Assessing the Deterrent Effects of the Immigration Reform and Control Act en Demography*, Vol. 29, Núm.2, 1992.

- **DURAND, Jorge Durand y MASSEY, Douglas:** *Clandestinos. Migración México–Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial , Miguel Ángel Porrúa, México, 2003.
- **DUVERGER, MEYNAUD, BUTLER y BURDEAU.:** *Métodos de las Ciencias Sociales*, Ariel, Barcelona, 1996.
- **EASTON, D.:** *The Political System. An Inquiry into the Unites States of Political Science*, Alfred A. Knopf, Nueva York, 1953.
 - *Categorías para el análisis sistémico de la política*, en AAVV: Diez textos básicos de ciencia política, Ariel, Barcelona, 1992.
 - *Esquema para el análisis político*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1979.
- **FORTUNY, Karina, CAPPS, Randy y PASSEL, Jeffrey S.:** *The Characteristics of Unauthorized Immigrants in California, Los Angeles County, and the United States*, Urban Institute, Washington, 2007.
- **FRANK, Thomas:** *What's the matter with Kansas?*, Henry Holt, Estados Unidos, 2004.
 - *What's the matter with America? The resisitible Rise of the American Right*, Henry Holt, 2006.
 - *The Wrecking Crew: How Conservatives Rule*, Metropolitan Books/ Henry Holt and Co, 2008.
- **GIDDENS, Anthony:** *La teoría social*, Hoy, Madrid, 1990.
- **HABER, Stephen:** *Industry and Underdevelopment: The industrialization of Mexico, 1890-1940*. Stanford University Press, California, 1989.
- **HOFFMAN, Abraham:** *Unwanted Mexican Americans in the great depression: repatriation pressures, 1929-1939*, University of Arizona Press, 1974.
- **HOSKIN, Marilyn:** *New Immigrants and Democratic Society: Minority Integration in Western Democracies*, Praeger, Nueva York, 1991.
- **HUNTINGTON, Samuel:** *Who are we?: the challenges to America's national identity*, Simon & Schuster, 2005.

- **JAFFE, CULLEN Y BOSWELL:** *The changing demography of Spanish Americans*, Academic press, Nueva York, 1980.
- **JIMÉNEZ, María:** *Humanitarian crisis: migrant deaths at the US- Mexico border*, ACLU, 2009.
- **KING, Desmond:** *Making Americans*, Harvard University Press, Cambridge, MA, 2000.
- **KOCHHAR, Rakesh:** *Unemployment rose Sharply among latino immigrants in 2008*, Pew Hispanic Center, 2009.
- **KRAUSS, E.:** *En la línea*, Plaza y Janés, México, 2004.
- **LATIESA, M. (ed):** *El pluralismo metodológico en la investigación social: ensayos típicos*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada, Granada, 1991
- **LOZANO ASCENCIO, Fernando:** “Immigrants from cities: new trends in urban-origin Mexican migration to the United States”, tesis para optar al grado de doctorado, Austin, Universidad de Texas. 1999.
 - “Las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos: estimaciones para 1995”, Migration between Mexico and United States. Binational Study, vol. 3, Secretaría de Relaciones Exteriores de México/U.S. Commission on Immigration Reform, 1998.
 - “Bringing it back home. Remittances to Mexico from migrant workers in the United States”, Monograph Series, Nº 37, San Diego, Centro de Estudios sobre Estados
- **MARTIN , P y WIDGREN, J :** International Migration: Facing the Challenge. Population Bulletin. Vol 57, nº 1, Washington, Population Reference Bureau, 2002.
- **MARTIN, P:** Bordering on Control. Combating Irregular Migration in North America and Europe. IOM Migration Research Series, nº 13, Ginebra, IOM, 2003.
- **MARTINEZ, R.:** *Cruzando la frontera. La crónica imparable de una familia mexicana que emigra a Estados Unidos*, , Planeta mejicana, México D.F, 2003.
- **MASSEY, Douglas, DURAND, Jorge y MALONE, Nolan:** *Beyond smoke and mirrors, Mexican Immigration in an era of economic integration*, The Russell Sage Foundation, Nueva York, 2002.

- **MASSEY, Douglas:** "Understanding Mexican migration to the United States" en *American Journal of sociology* 92, 1987.
- **MASSEY, Douglas y DURAND, Jorge:** *Clandestinos*, Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas. Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, 2003.
- **MASSEY y PARRADO:** "Migradollars and Development: a reconsideration of the mexican case" en *International Migration Review*, núm. 2, vol.30, 1996.
- **MEYER, Michael y SHERMAN, William:** *The course of mexican history*, Oxford University Press, New York, 1991.
- **MEYNAUD, J.:** *Introducción a la Ciencia Política*, Tecnos, Madrid, 1971.
- **MYERS, DOWELL, PITKIN, John y PARK, Julie:** *California Demographic Futures: Projections to 2030, by Immigrant Generations, Nativity, and Time of Arrival in U.S.*, Los Angeles: University of Southern California School of Policy, Planning, and Development, 2005.
- **OCDE:** *Perspectives des migrations internationales*, Informe anual, 2008.
- **PARDINAS, F:** *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. Introducción elemental*, 11ªed., Edit. Siglo XXI, Madrid, 1973.
- **PASSEL, Jeffrey:** *Mexican immigrants: how many come? How many leave?*, Pew Hispanic Center, Washington DC, 22 de julio de 2009.
- **PEW HISPANIC CENTER:** *Arizona: Population and Labor Force Characteristics, 2000-2006*, Washington, 2008.
- **PEW RESEACH CENTER:** *U.S. Unauthorized Immigration Flows are down sharply since mid- decade*, 2010.
 - "How Many Hispanics? Comparing new census counts with the latest census estimates", marzo de 2011.
- **PIORE, Michael:** *Birds of passage: migrant labor in industrial societies*, Cambridge University Press, Nueva York, 1979.
- **PORTES, Alejandro y WALTON, John:** *Labor, class and the international system*. Academic press, Nueva York, 1981.

- **PORTES, Alejandro Y RUMBAUT, Ruben:** *Immigrant America: A Portrait*, University California Press, 1996.
- **POUTIGNAT, Philippe y STREIFF-FENART,** *Théories de l'éthnicité*, Presses universitaires de France, 2008.
- **PROYECTO DE MIGRACIÓN MEXICANA:** Base de datos MMP128, archivos MIG y MIGOTHER.
- **RANIS, Gustav y FEI, John:** *A Theory of economic development* en The American Economic Review, volumen LI, número 4, septiembre de 1961.
- **REA, Andrea y TRIPIER, Maryse:** *Sociologie de l'immigration*, La Découverte, 2008.
- **REILLY, Michael:** *Office of Public Affairs*, Us Border Patrol Headquarters, Washington DC, 14 de abril de 2009.
- **REYES, Belinda:** *Dynamics of Immigration: Return Migration to Western Mexico*, Public Policy Institute of California, San Francisco, enero de 1997.
- **ROBERTS, Bryan, HANSON, Gordon, CORNWELL, Derekh y BORGER, Scorr:** *An analysis of migrant smuggling costs along the southwest border*, Office of immigration Statistics, Departamento de Seguridad Nacional, 2010.
- **ROCHA MANILLA, Ramón:** *Casa del migrante Ricardo Zapata: migrantes centroamericanos en su paso por Veracruz*, Universidad del Valle de Orizaba, México, 2006.
- **SARTORI, G:** *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, , Taurus, Madrid, 2001.
- **SASSEN, Saskia:** *The mobility of labor and capital. A study in International investment and labor flow*. Cambridge University Press, Cambridge, 1988.
- **SCHEVE, KENNETH y SLAUGHTER, Matthew J.:** *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Institute for International Economics, Washington DC, 2001.
- **STARK, Oded:** *The migration of labor*, Cambridge, Uk: Basil Blackwell. 1991.
- **TAYLOR, S.J. y BOGDAN, R.:** *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Paidós, Barcelona, 1986.

- **THE PEW RESEARCH CENTER FOR THE PEOPLE& PRESS:** *Broad approval for new Arizona immigration Law*, 12 de mayo de 2010.
- **THOMAS, William y ZNANICKI, Florian:** *The polish pleasant in Europe and America 1918-1920*, 1914
- **UNITED NATIONS:** *Replacement Migration: Is it a solution to Declining and Ageing population?*, Nueva York, 2000.
- **VALLES MARTÍNEZ, M.:** *Técnicas cualitativas de investigación social*, Síntesis, Madrid, 2000.
- **WARREN, Robert and KRALY, Ellen P.:** *The Elusive Exodus: Emigration from the United States*, Population Trends and Public Policy 8, Population Reference Bureau, Washington, D.C, 1985.
- **WRIGHT, Susan:** *The Civil Rights Act of 1964: Landmark Antidiscrimination Legislation*, The Rosen Publishing Group, 2005.
- **WHITOL DE WENDEN, Catherine:** *Faut- il ouvrir les frontières?* , Presses de Sciences Po, Paris, 1999.

Artículos en revistas

- **ALARCON, Rafael, CRUZ, Rodolfo, DÍAZ-BAUTISTA, Alejandro, GONZÁLEZ-KÖNIG, Gabriel, IZQUIERDO, Antonio, YRIZAR, Guillermo y ZENTENO, René:** “La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la inmigración mexicana” en *Migraciones Internacionales*, vol.5, número 1, Enero-junio de 2009.
- **ALBO, Adolfo y ORDAZ DIAZ, Juan Luis:** “ La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: una breve radiografía” en *BBVA Research*, documento de trabajo, núm. 11/05, México, febrero de 2011.
- **ALMOND, G. A.:** “Introducción: A Funcional Approach to Comparative Politic” en ALMOND, G. A. y COLEMAN, J. S. (eds.): *The Politic of the Developing Areas*, Princeton University Press, Princeton, 1966.
- **ALBA, Francisco :** “La política migratoria mexicana después de IRCA” en *Estudios Demográficos y Urbanos*. Vol 14, nº 1, 1999.
- **ALEINIKOFF, T.:** “International Legal Norms and Migration: An analysis” en *International Dialogue on Migration*, nº 3, Ginebra, IOM, 2002.
- **ANDREAS, P:** «The U.S Immigration Control Offensive: Constructing an Image of Order on the SouthwestBorder» en Suárez Orozco, M (edit.), *Crossing: Mexican Immigration in Interdisciplinary Perspectives*, Boston, The David Rockefeller Center Series on Latin American Studies. Harvard University, 1998.
- **ARANGO, Joaquín:** *Las «Leyes de las Migraciones» de E. G. Ravenstein, cien años después*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas Nº 32, 1985.

- “Enfoques conceptuales y teóricos para explicar la migración”, en Revista Internacional de Ciencias Sociales, Vol. 165, septiembre, 2000.
- **BAKER, Susan:** “The "Amnesty" Aftermath: Current Policy Issues Stemming from the Legalization Programs of the 1986 Immigration Reform and Control Act”, en *International Migration Review*, Vol. 31, No. 1, primavera 1997.
- **BHAGWATI, J.** "Borders Beyond Control" en *Foreign Affairs*, número 82, 2003.
- **BORJAS, George:** “Economic theory and International Migration” en *International Migration Review*, volumen 23, número 3, 1989.

- **BOURDIEU, Pierre:** "The forms of capital" in *handbook of theory and research for the sociology of education*, editado por John Richardson, Greenwood Press Nueva York, 1986.
- **BRADER, Ted , VALENTINO, Nicholas y SUHAY, Elizabeth:** "What triggers Public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat" en *American journal of political science*, volumen 52, número 4, octubre de 2008.
- **BUSTAMANTE, J:** "Proposition 187 and Operation Gatekeeper. Cases for the Sociology of International Migration and Human Rights", en *Migraciones Internacionales*. Vol 1, nº 1, 2001.
- **CACHON, Lorenzo:** "Estado de bienestar y capitalismo avanzado", en J. Benedicto y M. L. Morán, *Sociedad y Política. Temas de sociología política*, Madrid, Alianza, 1995.
- **CALDUCH, Rafael:** "Métodos y técnicas de investigación internacional", Madrid, 1998.
- **CARENS, J.:** "Realistic and Idealistic Approaches to the Ethics of Migration" en *International Migration Review*, Vol 30, nº 1, 1996.
 - "Inmigración y Justicia: ¿a quién dejamos pasar? en *Isegoría*, nº 26, 2002.
- **CASTLES, Stephen:** "New migrations in the Asia-Pacific region: a force for social and political change", en *International Social Science Journal*. Vol 156. 1998.
 - "International Migration and the Nation State in Asia", en Siddique, M (edit.), *International Migration into the 21st century: essays in honour of Reginald Appleyard*, Londres, Edward Elgar, 2001.
 - "La política internacional de la migración forzada», en *Migración y Desarrollo* nº 1, 2003.
 - "La era inmigratoria. Cultura, incertidumbre y racismo", *Nueva Sociedad*, nº 127, septiembre – octubre 1993.
- **CASTLES, Stephen :** "Globalización en inmigración", en **AUBARELL, Gema, ZAPATA-BARRERO, Ricard, ALLIEVI, Stefano:** *Inmigración y procesos de cambio: Europa y el Mediterráneo en el contexto global*, Universitat Pompeu Fabra, 2004.

- **CORNELIUS, Wayne:** “Acogida ambivalente: economía, cultura y etnia en las políticas de inmigración de los Estados Unidos”, en *Foro Internacional*, Volumen XL, nº 1, 2000.
- **CORNELIUS, Wayne A.** y otros, “Controlling Unauthorized Immigration from Mexico: The Failure of “Prevention Through Deterrence” and the Need for Comprehensive Reform” en *Immigration Policy Center and the Center for Comparative Immigration Studies*, Universidad de California, San Diego, 2008.
- **CUIJPERS, Marcel y FERNÁNDEZ JILBERTO, Alex:** “ La integración de México al TLC: reestructuración liberal y crisis del sistema de partido/Estado” en *Revista Cidob d’afers Internacional* 28.
- **DOHERTY, Carroll:** “The Immigration Divide Reform is a Potential Wedge Issue for Both Republicans and Democrats” *Pew Center for the People & the Press* April 12, 2007.
- **DURAND, Jorge:** “Los migradólares: cien años de inversión en el medio rural” en *Argumentos: estudios críticos de la sociedad* 5, 1988.
- **DURAND, Jorge Durand y MASSEY, Douglas:** “Clandestinos. Migración México– Estados Unidos en los albores del siglo XXI”, en *Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial*, Miguel Ángel Porrúa México, 2003.
- **ESPENSHADE, Thomas:** “Undocumented Migration to the United States: evidence from a repeated trials models” en *Undocumented Migration to the United States : IRCA and the experience of the 1980’s*, Urban Institute Press, Washington, DC., 1990.
- **FAIST, T. :** « Extensión du domaine de la lutte. International Migration and Security before and after September 11, 2001» en *International Migration Review*. Vol 36, nº 1, 2002.
- **FELDMANN, Andreas y DURAND, Jorge** “Mortandad en la frontera” en *Migración y desarrollo*, número 10, Zacatecas, 2008.
- **FERNÁNDEZ - ARMESTO, F.:** “Estados Unidos: la esencia y el mito”, en *Los Hispanos en Estados Unidos*, Barcelona, Vanguardia Dossier, nº 13, 2004.
- **FORTUNY, KARINA, RANDY CAPPS, AND JEFFREY S. PASSEL.** “The Characteristics of Unauthorized Immigrants in California, Los Angeles County, and the United States.” Washington: Urban Institute, 2007.

- **FREEMAN, G.** : “The quest for skill: a comparative analysis» en Bernstein, A y Weiner, M (edits.), *Migration and Refugee Policies*, Londres, Pinter, 1999.
- **GANS, Judith.**: “Immigrants in Arizona: Fiscal and Economic Impacts” en *Tucson AZ*, Udall Center for Studies in Public Policy, University of Arizona, 2008.
- **GONZALEZ BAKER, Susan**: “ The "Amnesty" Aftermath: Current Policy Issues Stemming from the Legalization Programs of the 1986 Immigration Reform and Control Act” en *International Migration Review*, Vol. 31, No. 1, primavera de 1997.
- **GOODIS, Tracy**: “A Layman’s guide to the 1986 U.S. Immigration reform” en *Urban Institute*. Washington D.C., 1986.
- **HATTON, Timothy y WILLIAMSON, Jeffrey**: “What drove the mass migrations from Europe in the late Nineteenth century?” en *Population and development review* 20, 1994.
- **HINOJOSA-OJEDA, Raul y FITZ, Marshall**: “A rising tide or a shrinking pie. The economic impact of legalization versus deportation in Arizona” en *Immigration Policy Center*, marzo de 2011.
- **HINOJOSA-OJEDA, Raul y otros.**: “North American Alternative Scenarios: Immigration Reform, NAFTA and the Global Economy” en *UCLA North American Integration and Development Center*, Working Paper, 2009.
- **HINOJOSA-OJEDA, Raul**: “Raising the floor for American workers. The economic benefits of comprehensive immigration reform”, en *Center for American Progress y Immigration Policy Center*, enero de 2010.
- **HOEFER, Michael, RYTINA, Nancy y BAKER, Brian C.**: “Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2010” en *Population Estimates*, Department of Homeland Security, febrero de 2010.
- **IMAZ, Cecilia**: “Percepciones de la migración en México y Estados Unidos” en *Metapolítica* número 51, volumen 11, enero- febrero de 2007.
- **JASSO, Guillermina y ROSENZWEIG, Mark**: “Estimating the emigration rates of legal immigrants using administrative and survey data: the 1971 cohort of immigrations to the United States” en *Demography* 19,1982.

- **LACAYO, Elena:** "One year later: a look at SB1070 and copycat legislation" en *National Council of La Raza*, 18 de abril de 2011.
- **LINCOLN, Quillian:** "Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti Immigrant and Racial Prejudice in Europe" en *American Sociological Review* 60, vol. 4, 1995.
- **LÓPEZ SALA, Ana María:** "El control de la inmigración: Política fronteriza, selección del acceso e inmigración irregular" en *Arbor ciencia pensamiento y cultura*, número 713, mayo y junio de 2005.
- **MARTÍNEZ ZENTENO, René:** "Redes migratorias: ¿acceso y oportunidades para los migrantes?" en *Migración México - Estados Unidos. Opciones de política*, 2008.
- **MASSEY y PARRADO:** "Migradollars and Development: a reconsideration of the mexican case" en *International Migration Review*, vol.30, número 2, 1996.
- **MASSEY, Douglas y SINGER, Audrey:** "New estimates of undocumented Mexican migration and the probability of Apprehension" en *Demography*, 1995.
- **MYRDAL, Gunnar:** "Rich lands and poor", *Harper and row*, Nueva York, 1957.
- **NELSON, Thomas E. y KINDER, Donald:** "Issue Frames and Group-Centrism in American Public Opinion" en *Journal of Politics* 58, 1996.
- **OLSON, Joel:** "Whiteness and the polarization of American politics", en *Political Research Quarterly*, Sage Publications, diciembre 2008.
- **PASSEL, Jeffrey S. y COHN, D'Vera:** "A Portrait of Unauthorized Immigrants in the United States" en *Pew Hispanic Center*, Washington, 2009.
 - "Mexican immigrants: How many come? How many leave?" en *Pew Hispanic Center*, 2009.
- **PETRAS, Elizabeth:** "The global labor market in the modern world- economy" In *global trends in migration: theory and research on international population movements*, editado por Mary Kritz, Charles Keely y Silvano Tomasi, Centro de estudios migratorios, Nueva York, 1981.
- **PIÑERA, David:** "Las repercusiones de la Segunda Guerra Mundial y el Estado 29" en *El Colegio de Frontera Norte*, México, 2009,

- **QUILLIAN, Lincoln:** "Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti Immigrant and Racial Prejudice in Europe" en *American Sociological Review* 60, número 4, 1995.
- **RANIS, Gustav y FEI, John:** "A Theory of economic development" en *The American Economic Review*, volumen LI, número 4, septiembre de 1961.
- **RAUL HINOJOSA-OJEDA Y MARSHALL FITZ:** "A rising tide or a shrinking pie. The economic impact of legalization versus deportation in Arizona" en *Immigration Policy Center*, marzo de 2011.
- **RAVENSTEIN, Ernest:** "The Laws of Migration", en *Journal of the Royal Statistical Society*, Vol. 52, 1889.
- **REILLY, Michael:** "Office of Public Affairs", Us Border Patrol Headquarters, Washington DC, 14 de abril de 2009.
- **RUBIO, Marín:** "Inmigración ilegal y ciudadanía nacional: una controversia política en Estados Unidos", en *Claves de la Razón Práctica*, nº68, 1996.
- **SIMMONS, Alan:** "Explicando la migración: la teoría en la encrucijada" en *Estudios demográficos y urbanos*, México, DF. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de desarrollo urbano. Enero-abril de 1991.
- **SIMON, Rita J. y LYNCH, James P.:** "A Comparative Assessment of Public Opinion Toward Immigrants and Immigration Policies" en *International Migration Review* 33, número 2, 1999.
- **STARK, Oded y BLOOM, David:** "The new economics of labor migration" en *American Economic Review* 75, 1985.
- **TEITELBAUM, Michael:** "Intersections: immigration and demographic change and their impact on the United States" en *World Population and US Policy: The choices ahead*, Editado por Jane Menken, Norton, Nueva York, 1986.
 - "Intersections: immigration and demographic change and their impact on the United States" in *World Population and US Policy: The choices ahead*, Editado por Jane Menken. Nueva York, 1986.

- **TODARO Y MARUSZKO:** “*Illegal Migration and Us Immigration Reform: A conceptual Framework*” en *Population and Development Review* 13, número 1, marzo de 1987.
- **TUIRÁN, Rodolfo:** “Migración, remesas y desarrollo”, en *La situación demográfica en México*, Consejo Nacional de Población, México, 2002.
- **WARREN, Robert and KRALY, Ellen P.:** “The Elusive Exodus: Emigration from the United States” en *Population Trends and Public Policy* 8, Population Reference Bureau, Washington, D.C, 1985.
- **WELLS, Miriam J.:** “The Grassroots Reconfiguration of U.S. Immigration Policy” en *International Migration Review*, Vol. 38, No. 4, 2006.
- **ZAPATA, Ricardo:** “Dilemas de los Estados democráticos-liberales para acomodar políticamente a la inmigración”, en *Antrophos*, nº191, 2001.
- **ZOLBERG, A:** “Guarding the Gates in a World on the move”, en *Social Research Council, Terrorism and Democratic Values*, Nueva York, 2002.

Textos electrónicos

- **AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION:** “ACLU Files Class Action Against Utah's "Show Me Your Papers" Law”. Mayo de 2011. Consultado en Julio de 2011.
<http://www.aclu.org/blog/immigrants-rights-racial-justice/aclu-files-class-action-against-utahs-show-me-your-papers-law>
- **ARIZONA DEPARTMENT OF ENVIRONMENTAL QUALITY** , Consultado en línea en junio de 2011 en <http://www.azbordertrash.gov/>
- **BANKS, Leo W.:** “Trashing Arizona. Illegal immigrants dump tons of waste in the wilderness every day, and it's devastating the environment” en *The Tucson Weekly* . 2 de abril de 2009. Consultado en línea en junio de 2009 en <http://www.cis.org/2011KatzAwardBooklet>
- **CAMAROTA, Steven , CAFARO, Philip , WEEDEN, Don , GRIFFITH, Bryan y LIGHT, Andrew:** “Immigration, population and the environment: Experts to debate impact of current policies”, en *Center for Immigration Studies*, agosto de 2009. Consultado en línea en junio de 2010 en <http://www.cis.org/Video/EnvironmentalPanel>
- **CAMAROTA, Steven:** “Immigration and crime. Assessing a conflicted issue” en *Center For Immigration Studies*. Noviembre de 2009. Consultado en línea en junio de 2010 en: <http://www.cis.org/ImmigrantCrime>
- **CENTER FOR IMMIGRATION STUDIES:** “Current numbers”. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.cis.org/CurrentNumbers>
 - “A Day in the Life of an Arizona Rancher: Border Fences, Illegal Aliens, and One Man’s Watchtower” Videos consultados en junio de 2011 en <http://cis.org/Videos/ArizonaRancher>
 - “Attrition and enforcement”, <http://www.cis.org/Attrition>
 - “Birthright citizenship”, consultado en julio de 2011.
<http://www.cis.org/BirthrightCitizenship>
 - “Built to fail”, Mayo de 2011. Consultado en línea en junio de 2011:
<http://www.cis.org/Immigration-Courts>

- “Immigrant policy Project”. Consultado en línea en julio de 2011.
<http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22529>
 - “Immigration and the Us economy”, consultado en línea en julio de 2011. <http://cis.org/node/2294>
 - “National Security”, Consultado en línea en junio de 2010.
<http://www.cis.org/NationalSecurity>
 - “From bad to worse. Unemployment and underemployment among less- educated us born workers, 2007 to 2010” en *Center for Immigration Studies*, agosto de 2010. Consultado en línea en junio de 2011 en: <http://www.cis.org/articles/2010/bad-to-worse.pdf>
 - “House Sub Committee: Immigration and the economy”, septiembre de 2010. Consultado en línea en junio de 2011:
<http://cis.org/Videos/C-Span-Immigration-Economy>
 - “Immigration and crimen panel”, consultado en línea en julio de 2011. <http://www.cis.org/Transcripts/ImmigrationAndCrimePanel>
 - “Panel Video: Welfare Use by immigrant. Households with children” . Video consultado en línea en junio de 2011:
<http://cis.org/Videos/Panel-Immigrant-Welfare-Use>
 - “Welfare use by immigrant households with children. A look at cash, Medicaid, housing and food programs” en *Center for Immigration Studies*, abril de 2011. Consultado en línea en junio de 2011 en <http://cis.org/immigrant-welfare-use-2011>
 - “Current numbers”. Consultado en línea en junio de 2011.
<http://www.cis.org/CurrentNumbers>
- **COWAN, Margo:** “ The legal challenges and economic realities of Arizona’s Sb 1070: a resource page” en *Immigration Policy Cente*. Consultado en línea en mayo de 2011.
 - **FEERE, John:** “61% of Americans oppose birthright citizenship for Children of illegal Aliens” en *center for Immigration Studies*, 19 de abril de 2011. Consultado en línea en junio de 2011 en: <http://www.cis.org/feere/birthright-citizenship-rasmussen>
 - **FITZ, Marshall y KELLEY, Angela:** “ The economic and fiscal consequences of conference cancellations due to Arizona’s SB 1070” en *Center for American Progress*, noviembre de 2010. Consultado en línea en Julio de 2011.

http://www.americanprogress.org/issues/2010/11/pdf/az_tourism.pdf

- **FITZ, Marshall y MARTINEZ, Gebe:** “The cost of mass deportation. Impractical, expensive and ineffective”, en *Center For American Progress*, marzo de 2010. Consultado en línea en Julio de 2011.
http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/pdf/cost_of_deportation.pdf
- **GREENBLATT, Alan:** “Can Utah’s approach to immigration offer a way forward for other states?” en *National Conference State Legislatures*. Consultado en línea en mayo de 2011: <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22261>
- **HUMES, Karen, JONES, Nicholas A. y RAMIREZ, Roberto:** “Overview of race and Hispanic origin 2010: Census briefs”, United States Census Bureau, consultado en línea en abril de 2011. <http://www.census.gov/prod/cen2010/briefs/c2010br-02.pdf>
- **HOY, Seth:** “Tide turning against authors of restrictive immigration measures”, en *immigration impact*. 28 de marzo de 2011. Consultado en línea en Julio de 2011.
<http://immigrationimpact.com/2011/03/28/tide-turning-against-authors-of-restrictive-immigration-measures/>
<http://www.c-spanvideo.org/program/293616-2>
- **IMMIGRATION POLICY CENTER:** “The Legal Challenges and Economic Realities of Arizona's SB 1070: A Resource Page” . consultado en línea en mayo de 2011 en <http://www.immigrationpolicy.org/just-facts/legal-challenges-and-economic-realities-arizonas-sb-1070>
 - “Enforcing Arizona’s SB 1070: a state of confusion” en *American Immigration Council*. Consultado en línea en Julio de 2011.
<http://www.immigrationpolicy.org/special-reports/enforcing-arizonas-sb-1070-state-confusion>
 - “Implementation costs of SB1070 to one Arizona county. Estimates indicate costs could rise into the hundreds of millions of dollars for entire state”.
- **KAMMER, Jerry y GRIFFITH, Brian:** “Gaming the border: a report from Cochise County, Arizona” en *Center for Immigration studies*, agosto de 2010. Consultado en línea en septiembre de 2010 en <http://cis.org/Videos/GamingtheBorder-CochiseCounty>
- **KEPHART, Janice:** “Immigration and Terrorism. Moving beyond the 9/11 staff report on terrorist travel” en *Center for Immigration Studies*, Center paper 24, Septiembre de 2005. Consultado en línea en julio de 2010:
<http://www.cis.org/articles/2005/kephart.pdf>

- **KRIKORIAN, Mark:** “Immigration and national security”, National Press Club, 30 de agosto de 2005. Consultado en junio de 2011. <http://www.c-spanarchives.org/program/ImmigrationandNat>
- **LEGAL ACTION CENTER:** “Arizona SB 1070, Legal Challenges and Economic Realities”. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.legalactioncenter.org/clearinghouse/litigation-issue-pages/arizona-sb-1070%E2%80%8E-legal-challenges-and-economic-realities>
- **LEWIS, Morgan:** “Arizona Immigration Law to Take Effect January 1, 2008”. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.morganlewis.com/index.cfm/fuseaction/publication.detail/publicationID/8b9b3671-1993-4e07-b9d3-211200f1e809>
- **NATIONAL CONFERENCE OF STATE LEGISLATURES:** “2006 State Legislation Related to Immigration: Enacted and Vetoes”. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=13137>
 - “Immigration and the states”. Consultado en línea en mayo de 2011. <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=22785>
 - “2011 Immigration-Related Laws, Bills and Resolutions in the States: Jan. 1–March 31”. Consultado en línea en mayo de 2011. <http://www.ncsl.org/default.aspx?tabid=13114>
 - “Leyes introducidas en 2010 y 2011” Consultado en línea en mayo de 2011. http://www.ncsl.org/Portals/1/ImageLibrary/WebImages/Immigration/Immigration_Chart_1.jpg
 - “NCSL immigration bills 2011”. Consultado en línea en mayo de 2011. http://www.ncsl.org/documents/statefed/Immigration_Bills_2011.pdf
- **PEACE OFFICER STANDARDS AND TRAINING BOARD.** Consultado en línea en julio de 2011. <http://agency.azpost.gov/video/index.html>
- **PEARCE, Russell:** “Enough is enough”. Consultado en línea en junio de 2011 en <http://www.russellpearce.com/>
- **PEW RESEARCH CENTER,** “How Many Hispanics? Comparing new census counts with the latest census estimates”, marzo 2011. Consultado en línea en abril de 2011 en <http://pewhispanic.org/files/reports/139.pdf>
 - *U.S. Unauthorized Immigration Flows are down sharply since mid-decade*, 1 de septiembre de 2010.

- **RUMBAUT, Ruben y EWING, Walter:** “The myth of immigrant criminality and the paradox of assimilation: Incarceration rates among native and foreign-born men” en *Immigration Policy Center*, primavera del 2007. Consultado en línea en septiembre de 2009 en [http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Imm%20Criminality%20\(IPC\).pdf](http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Imm%20Criminality%20(IPC).pdf)
- **SECURE THE BORDER:** “Mr. President, do your job – Warning signs Don’t Secure the border”. 25 de junio de 2010. Consultado en línea en junio de 2011 en: <http://www.securetheborder.org/article/mr-president-do-your-job>
- **THE ARIZONA ASSOCIATION OF CHIEFS OF POLICE AACOP,** “Aacop Statement on Senate Bill 1070”. Consultado en línea en Julio de 2011. http://www.leei.us/main/media/AACOP_STATEMENT_ON_SENATE_BILL_1070.pdf
- **THE UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE:** “Citing conflict with federal Law, department of Justice challenges Arizona Immigration Law”, 6 de Julio de 2010. Consultado en línea en junio de 2011 en: <http://www.justice.gov/opa/pr/2010/July/10-opa-776.html>
- **U. S. CENSUS BUREAU,** datos para el intervalo comprendido entre 2005 y 2009. Consultado en línea en abril de 2011 en http://factfinder.census.gov/servlet/DTTable?_bm=y&-geo_id=01000US&-ds_name=ACS_2009_5YR_G00_&-mt_name=ACS_2009_5YR_G2000_B03001
- **U.S. CITIZENSHIP AND IMMIGRATION SERVICES:** “E-Verify” Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.uscis.gov/portal/site/uscis/menuitem.eb1d4c2a3e5b9ac89243c6a7543f6d1a/?vgnextoid=75bce2e261405110VgnVCM1000004718190aRCRD&vgnextchannel=75bce2e261405110VgnVCM1000004718190aRCRD>
- **U.S. SENATE:** “Mexico President Calderon address to joint meeting of congress”, 20 de mayo de 2010. Consultado en línea en junio de 2011.
- **UDALL CENTER:** “Immigrants and Health Care”, Immigration Policy Fact Sheet No. 2, consultado en línea en abril de 2011 (<http://udallcenter.arizona.edu/immigrationpolicy>)
- **VAUGHAN, Jessica:** “Attrition Through Enforcement: A Cost-Effective Strategy to Shrink the Illegal Population”, en *Center for Immigration Studies*. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.cis.org/Enforcement-IllegalPopulation>

- **WOLGIN, Philip E.:** “ Seen and (mostly) unseen. The true costs of E-verify” en *Center for American Progress*. 27 de junio de 2011. Consultado en línea en Julio de 2011.
http://www.americanprogress.org/issues/2011/06/e_verify.html

Periódicos

- **ARIZONA POST**, “Implementation of the 2010 Arizona Immigration Laws. Statutory provisions for peace officers”. Página 3. Junio de 2010. Consultado en línea en julio de 2011.
http://agency.azpost.gov/supporting_docs/ArizonaImmigrationStatutesOutline.pdf
- **AZCENTRAL**: “Who is boycotting Arizona?,” AZcentral.com, August 27, 2010.
<http://www.azcentral.com/business/articles/2010/05/13/20100513immigration-boycotts-list.html>.
 - “Who is boycotting Arizona”. 27 de agosto de 2010. Consultado en línea en julio de 2011.
<http://www.azcentral.com/business/articles/2010/05/13/20100513immigration-boycotts-list.html>
- **CNN**: Election results. Consultado en línea en junio de 2011.
<http://www.cnn.com/ELECTION/2004/pages/results/states/AZ/I/01/epolls.0.html>
- **FOX NEWS LATINO**, “Georgia’s tough new immigration law drives undocumented immigrants to leave”, 20 de mayo de 2011. Consultado en línea en julio de 2011.
- **GOMEZ, Alan**: “Groups target states’ illegal-immigration bills” en *USA Today*. 28 de marzo de 2011. Consultado en línea en julio de 2011.
http://www.usatoday.com/news/nation/2011-03-28-stateimmigration28_ST_N.htm
- **HOY, Seth** “Farming industry urges state Lawmakers to kill costly immigration measures” en *Immigration Impact*, 8 de abril de 2011. Consultado en línea en Julio de 2011. <http://immigrationimpact.com/2011/04/08/farming-industry-urges-state-lawmakers-to-kill-costly-immigration-measures/>
<http://latino.foxnews.com/latino/politics/2011/05/20/georgias-tough-new-immigration-law-prompts-undocumented-immigrants-leave-state/>
- **IMMIGRATION IMPACT**, “Can Arizona Afford to implement S.B.1070?”
<http://immigrationimpact.com/2010/04/23/can-arizona-afford-to-implement-sb-1070/>
- **MSNBC**: “L.A. approves boycott of Arizona,” msnbc.com news services, May 12, 2010.
http://www.msnbc.msn.com/id/37113818/ns/us_newslife/t/la-approves-boycott-arizona/
 - “L.A. approves boycott of Arizona. Largest city in the U.S. though immigration law”. 5 de octubre de 2010. Consultado en línea en

Julio de 2011.

http://www.msnbc.msn.com/id/37113818/ns/us_news-life/t/la-approves-boycott-arizona/

- **THE NEW YORK TIMES**, “Immigration hard liner has his wings clipped”, 6 de octubre de 2009. Consultado en línea en junio de 2010:
http://www.nytimes.com/2009/10/07/us/07arizona.html?_r=2&hpw
- Carta dirigida al senador Russell Pearce el 14 de marzo de 2011. Consultada en línea en julio de 2011.
<http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/us/20110316-CEOS-IMMIGRATION-ARIZONA.pdf>
- “Arizona Flinches” en *The New York Times*, The opinion pages, 21 de marzo de 2011. Consultado en línea en julio de 2011.
http://www.nytimes.com/2011/03/22/opinion/22tue3.html?_r=4&scp=5&sq=sb+1070+a+model&st=nyt
- **THE WASHINGTON TIMES**: “Arizona makes English Official” 8 de noviembre de 2006. Consultado en línea en junio de 2011 en
<http://www.washingtontimes.com/news/2006/nov/08/20061108-115125-7910r/>

Textos legales

- LEY DE ARIZONA S.B. 1070, <http://www.azleg.gov/legtext/49leg/2r/bills/sb1070s.pdf>
- ILEGAL IMMIGRATION REFORM AND IMMIGRANT RESPONSIBILITY ACT: consultado en línea en abril de 2011, página 547.
http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=104_cong_public_laws&docid=f:publ208.104.pdf
- US ENGLISH ONLY: consultado en línea en junio de 2011. <http://www.us-english.org/>
- HOUSE BILL 2779, State of Arizona, House of representatives. Consultado en línea en junio de 2011. <http://www.azleg.gov/legtext/48leg/1r/bills/hb2779h.pdf>
- UNITED STATES COURTS FOR THE NINTH CIRCUIT, “USA v. State of Arizona”. Consultado en línea en junio de 2011.
http://www.ca9.uscourts.gov/content/view.php?pk_id=0000000470
- STATE OF ARIZONA, “Statement by governor Jan Brewer”, en *Office of the Governor*, 30 de abril de 2010. Consultado en línea en junio de 2011.
http://azgovernor.gov/dms/upload/PR_043010_StatementGovBrewer.pdf.
- LEY “IRCA DE 1986”. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d099:SN01200:@@L&summ2=m&%7CTOM:/bss/d099query.html>
 - Sobre el debate de su aprobación se puede consultar en línea el discurso del presidente Reagan sobre la entrada en vigor de la ley en 1986.
<http://www.reagan.utexas.edu/archives/speeches/1986/110686b.htm>
- LEY “IRIRA DE 1996” en la página 546:
http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=104_cong_public_laws&docid=f:publ208.104.pdf
- LEY “PERSONAL RESPONSIBILITY AND WORK OPPORTUNITY RECONCILIATION ACT” en <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-104publ193/pdf/PLAW-104publ193.pdf>

- **CAPÍTULO 8. ANEXOS**
 - **LISTA DE TABLAS, GRÁFICAS, MAPAS Y DIAGRAMAS**

NOMBRE	PÁGINA
DIAGRAMA1. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN EN TÉRMINOS TEMPORALES	35
CRONOGRAMA 1. FASES DE ELABORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL	38
DIAGRAMA 2. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LOS NIVÉLES DE ANÁLISIS	49
DIAGRAMA 3. CORRELACIÓN ENTRE OBJETIVOS E HIPOTÉSIS	55
GRÁFICA 1. TASA DE EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1900 Y 1939	82
GRÁFICA 2. EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1940 Y 1964	89
GRÁFICA 3. TASA DE EMIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1965 Y 1998	95
TABLA 1. EVOLUCIÓN EN LA POBLACIÓN POR ORIGEN EN ESTADOS UNIDOS ENTRE EL 2000 Y 2010	105
GRÁFICA 4. ESTADOS UNIDOS EXPERIMENTA EN LA ÚLTIMA DÉCADA EL PORCENTAJE DE CRECIMIENTO MÁS BAJO RESPECTO A LA POBLACIÓN TOTAL DESDE LOS AÑOS 40	107
MAPA1. CONCENTRACION DE MEXICANOS POR ESTADOS Y EN NUCLEOS URBANOS MAYORES A 150.000 HABITANTES EN EL AÑO 2008	110
GRÁFICA 5. REDUCCION DE LA ENTRADA DE MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS y FLUJO DE RETORNO A MEXICO ESTABLE ENTRE 2006 Y 2009	111
GRÁFICA 6. ESTIMACIONES DEL NÚMERO DE INMIGRANTES INDOCUMENTADOS EN LA ÚLTIMA DÉCADA EN MILLONES	117
TABLA 2. PROGRESIÓN POR QUINQUENIOS DE LA ENTRADA DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE INDOCUMENTADA EN ESTADOS UNIDOS	119
GRÁFICA 7. DISTRIBUCIÓN POR ORIGEN DE LA POBLACIÓN ILEGAL EN 2009	121
GRÁFICA 8. ENTRADAS Y SALIDAS DE MÉXICO (2006 – 2009)	123

DIAGRAMA 4. LÍNEA DE ARGUMENTACIÓN CRÍTICA DE LAS PLATAFORMAS ANTIINMIGRANTES SOBRE EL FENÓMENO MIGRATORIO	126
DIAGRAMA 5. MARCO DE ANÁLISIS DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA INMIGRACIÓN EN EL ESTADO DE ARIZONA	148
GRÁFICA 9. COMPARATIVA DE LOS NIVELES EDUCATIVOS ENTRE LA POBLACION AUTOCTONA Y MIGRANTE EN ARIZONA EN MILES DE PERSONAS	148
GRÁFICA 10. PORCENTAJE DE INMIGRANTES POR NIVELES DE EDUCACIÓN RESPECTO A LA POBLACIÓN TOTAL EN ARIZONA EN EL AÑO 2004	153
GRÁFICA 11. PRESENCIA DE INMIGRANTES POR INDUSTRIA (RESPECTO AL TOTAL DE LA FUERZA DE TRABAJO EN ARIZONA)	155
TABLA 3. COSTES POR LOS ALUMNOS INSCRITOS EN EL PROGRAMA ELL EN ARIZONA	158
GRÁFICA 12. GASTOS DE HOSPITAL NO COMPENSADOS POR EL PACIENTE ATENDIENDO A SU STATUS LEGAL (2004 EN ARIZONA)	161
GRÁFICA 13. DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DEL SISTEMA SANITARIO DE ARIZONA AHCCCS POR ORIGEN DEL PACIENTE EN MILLONES DE DÓLARES (2004)	162
GRÁFICA 14. GASTOS DERIVADOS DE LOS PRESOS MIGRANTES EN ARIZONA (AÑO 2004)	164
TABLA 4. CALCULO DEL PODER DE COMPRA DE LOS INMIGRANTES EN ARIZONA	166
GRÁFICA 15. IMPACTOS DIRECTOS ATRIBUIBLES A LOS INMIGRANTES COMO FUERZA LABORAL EN FUNCIÓN DE SU STATUS MIGRATORIO	168
TABLA 5. BALANCE NETO DE LOS GASTOS Y APORTACIONES DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EN ARIZONA EN MILLONES DE DÓLARES (2004)	169

DIAGRAMA 6. ESTRATÉGIA DEL REFORZAMIENTO FRONTERIZO Y EFECTOS DETECTADOS SOBRE EL FLUJO MIGRATORIO	173
GRÁFICA 16. MEDIA ANUAL DE ENTRADA DE INMIGRANTES ILEGALES MEXICANOS POR PERIODOS EN LA ÚLTIMA DÉCADA (EN MILES)	176
GRÁFICA 17. EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO, NÚMERO DE AGENTES Y COSTE POR CAPTURA DE LA PATRULLA FRONTERIZA DESE EL AÑO 1992	178
GRÁFICA 18. EVOLUCIÓN DE LAS DETENCIONES DE INMIGRANTES (2007-2009)	181
GRÁFICA 19. PROBABILIDAD DE DETENCIÓN EN UN CRUCE INDOCUMENTADO DESDE 1965 HASTA 2007	183
GRÁFICA 20. PROBABILIDAD DE RETORNO EN LOS PRIMEROS DOCE MESES, EN EL PRIMER VIAJE ENTRE 1980 y 2007	187
MAPA 2. SECTORES FRONTERIZOS EN ESTADOS UNIDOS	185
CUADRO-RESUMEN1. OPERACIONES MILITARES EN LOS AÑOS 90	189
GRÁFICA 21. CRUCES INDOCUMENTADOS POR ESTADOS ENTRE 1980 Y 2007	190
GRÁFICA 22. MUERTES EN EL CRUCE DE LA FRONTERA (1994 – 2008)	193
GRÁFICA 23. MUERTES EN LA FRONTERA DE MIGRANTES EN 2008 EN PORCENTAJES Y VALORES TOTALES	195
MAPA 3. LOCALIZACIÓN DE LAS 1.138 MUERTES REGISTRADAS (PUNTOS ROJOS) EN EL ESTADO DE ARIZONA	196
GRÁFICA 24. PRECIO EN DÓLARES AJUSTADOS A 2009 POR EL CRUCE DE INDOCUMENTADOS EN TODOS LOS CRUCES, TIJUANA Y CIUDAD JUÁREZ	198
DIAGRAMA 7. DISPOSICIONES DE RESTRICCIÓN MIGRATORIA CONTEMPLADAS EN LEGISLACIONES PRECEDENTES A LA SB1070 DE ARIZONA	201

MAPA 4. ESTADOS QUE EN 2010 HAN ADOPTADO ALGUNA LEY O RESOLUCIÓN EN MATERIA DE INMIGRACIÓN EN EL LOS PRIMEROS 3 MESES DEL AÑO (EN COLOR OSCURO)	231
GRÁFICA 25. INICIATIVAS DE LEY MIGRATORIAS EN LOS ESTADOS SEGÚN LOS TEMAS DE REGULACIÓN ENTRE EL PRIMER SEMESTRE DE 2010 Y 2011	233
TABLA 6. DIFERENCIAS DE APROBACIÓN DE LA LEY DE ARIZONA	250
TABLA 7. OPINIONES EXPRESADAS EN TORNO A LA MIGRACIÓN EN CONDADOS REPUBLICANOS Y DEMÓCRATAS	254
TABLA 8. EVOLUCIÓN DE LAS POSTURAS PARTIDISTAS RESPECTO A CALIFICAR LA PRESENCIA DE MIGRANTES COMO UNA AMENAZA A LOS VALORES NACIONALES	256
TABLA 9. AMPLIO APOYO A LOS ELEMENTOS DE LA LEY DE ARIZONA	257
TABLA 10. CAMBIO EN LOS NIVELES DE DISCRIMINACIÓN EN ESTADOS UNIDOS	258
MAPA 5. POSICIONAMIENTO DE LOS ESTADOS RESPECTO A LA APROBACION DE LEYES ANTI INMIGRANTES ESTILO SB1070 A UN AÑO DE LA APROBACIÓN DE LA MISMA	266
GRÁFICA 26. EFECTOS EN LOS INGRESOS EN ESCALAS GRADUALES DE DEPORTACIÓN (EN MILLONES DE DÓLARES)	289
GRÁFICA 27. EFECTOS EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO DE ARIZONA SEGÚN GRADUALES PASOS DE DEPORTACIÓN (EN MILLONES DE DÓLARES)	290
GRÁFICA 28. EFECTOS EN LA PÉRDIDA DE EMPLEO EN ARIZONA (EN MILES)	291
GRÁFICA 29. EFECTOS EN LA PÉRDIDA DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS EN MILLONES DE DÓLARES	292